

சார்பு நீதிமன்றம், திருவாரூர்.
முன்னிலை திரு. M. முருகன், M.L.,
சார்பு நீதிபதி, திருவாரூர்.
அசல் வழக்கு எண்.136/2017

21.08.2025

பி.வா.சா.1 திரு.சரவணன், த/பெ. கோவிந்தராஜ்

வாதி தர்ப்பு குறுக்கு விசாரணை

வாதி எங்கள் இடத்தை அவர் இடம் என சொல்லி வழக்கு தாக்கல் செய்துள்ளார். தாவா சொத்தின் புல எண்.172/12, 13 ஆகும். தாவா சொத்தின் பழைய புல எண்.677 ஆகும். தாவா சொத்தின் மொத்த விஸ்தீரணம் 27 குழியாகும். 27 குழி நிலமும் எனக்கு சொந்தமான நிலமாகும். தாவா சொத்தில் 12 குழி நிலத்தை எனது தகப்பனார் கோவிந்தராஜ் எனக்கு செட்டில்மெண்ட் எழுதிக்கொடுத்துள்ளார். என்னிடம் காட்டப்படும் பி.வா.சா.ஆ.2 என தகப்பனார் எனக்கு எழுதிக்கொடுத்ததாகும். பி.வா.சா.ஆ.2 ஆவணத்தில் பழைய புல எண் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளதா என்றால் இல்லை. பி.வா.சா.ஆ.3 ஆவணம் 2 ஆம் பிரதிவாதி சாமிநாதன் புல எண் 172/12 ல் 205 (15 குழி) - (5 சென்ட்) சதுர மீட்டர் கிரயம் செய்துக்கொடுத்த ஆவணம் என்றால் சரிதான். பி.வா.சா.ஆ.3 ஆவணத்தில் சாமிநாதனுக்கு சொத்து எப்படி பாத்தியப்பட்டது என சொல்லப்பட்டுள்ளது என்றால் சரிதான். பி.வா.சா.ஆ.3 ஆவணத்தின் மூலப்பத்திரம் தான் பி.வா.சா.ஆ.1 ஆவணம் என்றால் சரிதான். பி.வா.சா.ஆ.1 ஆவணத்தின் பழைய புல எண் 77/42 என குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது என்றால் சரிதான். பி.வா.சா.ஆ.1 ஆவணத்தில் கண்ட சொத்துக்கு வழக்கு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது என்றால் சரிதான். பி.வா.சா.ஆ.1 ஆவணத்தில் புல எண் 77/42 ல் 5 குழியை மட்டும் மங்களம் 2 ஆம் பிரதிவாதிக்கு கிரயம் செய்துக்கொடுத்துள்ளதாக சொல்லப்பட்டுள்ளது என்றால் சரிதான். பி.வா.சா.ஆ.1 ஆவணத்தில் 5 குழியென சொல்லப்பட்டுள்ள நிலையில் பி.வா.சா.ஆ.2 ஆவணத்தில் 15 குழியென சொல்லப்பட்டுள்ளது என்றால் சரிதான். ஆனால் சாமிநாதன் கூடுதலாக தனது தகப்பனாரின் 10 குழிநிலமும் சேர்த்து அனுபவித்து வந்தார். பி.வா.சா.ஆ.3 ஆவணத்தில் சாமிநாதன் தகப்பனாருக்கு பாத்தியப்பட்ட இடத்தையும் சேர்த்து எழுதப்பட்டதாக சொல்லவில்லை என்றால் சரிதான். பி.வா.சா.ஆ.4 பட்டாவிலும், புதிய புல எண் 172/12 என்றும், பழைய புல எண்.77/42 என குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது என்றால் சரிதான். பட்டாவில் 15 குழி காட்டப்பட்டுள்ளது

என்றால் சரிதான். சாமிநாதனுக்கு கிரயம் செய்துக்கொடுத்த நபருக்கு 5 குழி மட்டுமே உரிமையுள்ள நிலையில் எனக்கு சாமிநாதன் 15 குழி எழுதிக்கொடுக்க உரிமையில்லை என்றால் சரியல்ல. தாவா சொத்தை நீதிமன்ற அளவையர் பார்வையிடும் போது நானும் உடனிருந்தேன். தாவா சொத்து முழுவதும் எனக்கு விற்பனை செய்த சாமிநாதனுக்கு உரிமையுடையது இல்லை என்றால் சரியல்ல. என்னிடம் காட்டப்படும் வா.சா.ஆ.1 ஒப்பந்த ஆவணத்தில் உள்ள கையெழுத்து என்னுடையதல்ல. வா.சா.ஆ.1 ஆவணத்தின் படி தாவா சொத்தை வாதிக்கு ஒப்பந்தம் செய்ய வாதிக்கு கிரய ஒப்பந்தம் எழுதிக்கொடுத்தேன் என்றால் சரியல்ல. ஒப்பந்தத்தின் அடிப்படையில் வாதியிடம் ரூ.50,000/- முன்தொகை பெற்றுள்ளேன் என்றால் சரியல்ல. என்னிடம் காட்டப்படும் பி.வா.சா.ஆ.3 கிரய பத்திரத்தில் உள்ள கையெழுத்து என்னுடையதல்ல. நான் தாக்கல் செய்துள்ள வக்காலத்து, எதிர்வழக்குரை, முதல்விசாரணை வாக்குமூலம் ஆகிய அனைத்திலும் நான் ஆங்கிலத்தில் கையொப்பம் செய்துள்ளேன் என்றால் சரிதான். வா.சா.ஆ.1 ஆவணத்தை எழுதிக்கொடுத்துவிட்டு தற்போது மறுப்பதற்காக வக்காலத்திலும், எதிர்வழக்குரையிலும், முதல்விசாரணையிலும் நான் ஆங்கிலத்தில் கையொப்பம் செய்துள்ளேன் என்றால் சரிதான். வா.சா.ஆ.1 ஆவணத்தில் உள்ளது போல் தான் பி.வா.சா.ஆ.3 ஆவணத்திலும் கையொப்பம் போட்டுள்ளேன் என்றாலும் தற்போது வழக்கிற்காக எனது கையெழுத்து இல்லை என பொய்சொல்கிறேன் என்றால் சரியல்ல. நான் எப்போதுமே ஆங்கிலத்தில் தான் கையொப்பம் போடுவேன். தமிழில் கையொப்பம் போடுவதில்லை. தாவாவில் கண்டுள்ளபடி வாதிக்கு பரிகாரம் கிடைக்கத்தக்கது என்றால் சரியல்ல.

Typed down to my dictation, In my presence and hearing and under my personnel direction and Superintendence and admitted by the witness to be Correct.

Sd/ M. Murugan
Subordinate Judge,
Tiruvarur.