



**IN THE COURT OF THE PRINCIPAL DISTRICT JUDGE,
THIRUVARUR.**

**PRESENT : Tmt. P. Selva Muthu Kumari, M.L.,
Principal District Judge,
Thiruvavarur.**

Saturday, this the 1st day of August 2026

Original Suit No. 46/2021

1. K. Padma
2. R. Saratha
3. R. Shanthi

... Plaintiffs

/ Versus /

1. K. Balasubramaniyan

Rep. by his Power Agent Chandra

(As per the order in I.A. No. 7/2023 in O.S. No. 46/2021, dated 07.12.2023)

2. Chandra

... Defendants

* * *

This suit is coming for final hearing on 27.07.2026 before me in the presence of Thiru: A. Saravanan, Learned Counsel for the Plaintiffs and Thiru: S. Marimuthu, Thiru: P. Balamurali, Learned Counsel for the Defendants and upon hearing the arguments on both side and upon perusing the materials on record, and having stood over for consideration till this day, this court delivered the following...

JUDGMENT**1. Prayer: -**

The Original Suit is filed for the relief of passing a Preliminary Decree for Partition of the suit properties for 1/4th share of the plaintiffs regarding the suit properties by metes and bounds, pass a final decree for partition of suit properties thereby appointing an Advocate Commissioner for dividing the suit properties and to allot the plaintiffs' 1/4th share separately and also for cost of the suit.

2. The Brief averments of the plaint filed by the plaintiffs are follows: -

The Plaintiffs are the sisters of the 1st defendant and the 2nd defendant is the wife of the 1st defendant. The suit properties originally belonged to one Venkatramaiyar, Janakiramaiyar and Paramasivaiyer. The 1st document is the Partition Deed dt: 23.02.1973 effected among One Venkatramaiyar, Janakiramaiyar and Paramasivaiyer. The father of the plaintiffs and the 1st defendant along with his family members have been in possession and enjoyment of the suit properties right from the year 1975 onwards. In fact in the 1st item of the suit properties the father of the plaintiffs had put up a tiled house which was originally a vacant site and he was living with his family members right from that time onwards and from the same year he had been raising paddy crops periodically in the 2nd suit item. This fact is well known to the aforesaid persons. Mr. Karuppaiya Devar, the plaintiffs and the 1st defendant had been in

possession and enjoyment of the suit items continuously without any interruption on the part of the original owners for more than 12 years, thereby perfecting their title over the suit items by adverse possession. Thus the suit items have become the joint family properties of Karuppaiya Devar, the plaintiffs and the 1st defendant. After the death of Karuppaiya Devar on 21.01.2004, the plaintiffs, the 1st defendant and Mrs. Kalimuthu (mother of the plaintiffs and the 1st defendant) had been in joint possession and enjoyment of the suit items. Thereafter after the death of Mrs. Kalimuthu, the plaintiffs and the 1st defendant continue to be in joint possession and enjoyment of the suit items. The 1st defendant is now residing in the 1st item of suit house and he has been periodically raising paddy and other crops in the 2nd item of suit items, on his behalf and on behalf of the plaintiffs. Thus the plaintiffs and the 1st defendant have been in joint possession and enjoyment of the suit items. That during his life time Mr. Karuppaiya Devar along with his son who is the 1st defendant herein has raised loan with the Muthupet Co-operative Building Society Ltd., No: 20730 Muthupet, Tiruvarur District by mortgaging the suit properties by means of the Mortgage Deed dt: 16.12.1997. Subsequently the mortgage has been discharged by the mortgage Receipt Deed dt: 10.04.2012. Mr. Karuppaiya Devar had expired on 21.01.2004 intestate leaving behind the plaintiffs, his wife Mrs. Kalimuthu and the 1st defendant as his legal heirs to succeed to his estate. That after the death of the mother of the plaintiffs, the plaintiffs and the 1st

defendant have got 1/4th share each in the suit properties. They have been in joint possession and enjoyment of the suit properties, till date. That the mother of the plaintiffs and the 1st defendant was living with the 1st defendant in the suit house till her death in the 1st suit item. She had not been properly maintained by the defendants. Infact she had been tortured by them and consequently she had expired. That after the death of their mother, they had orally demanded the 1st defendant to partition the suit properties and to allot their 1/4th share each separately. But the 1st defendant had been giving only evasive replies. Without partitioning the suit properties the 1st defendant had demolished the concrete building and cut down the standing trees in the suit site and by utilizing the sale proceeds got by him by selling the tiles and the cut down trees and by utilizing the income from the 2nd item of the suit properties, he had constructed a building with upstairs in the 1st item of the suit properties. As stated supra, the suit properties are joint family properties of the plaintiffs and the 1st defendant. Thus the plaintiffs have got 1/4th share each in the suit properties. As stated supra, they have been in joint possession and enjoyment of the suit properties. That without partitioning the suit properties and allotting the plaintiffs their respective 1/4th share each, the 1st defendant with a view to cause prejudice to the plaintiffs seem to have created a void settlement Deed dt: 28.06.2016 with regard to the suit properties infavour of his wife, who is the 2nd defendant herein. The said settlement Deed with regard to the undivided interest in the suit properties will

not bind the plaintiffs as far as their shares are concerned. After coming to know of the same, the plaintiffs had issued a notice on 21.10.2019 through their advocate thereby calling upon the 1st defendant to partition the suit properties and to allot their 1/4th share each separately within 15 days from the date of receipt of the notice. But having received the same the 1st defendant has not complied with the same. On the other hand, through mediators he had told the plaintiffs that he would make arrangements for partition. But he has not done so. Because of his assurance through the mediators only, the plaintiffs have not moved the court immediately for partition. Further the relatives have also advised the plaintiffs to wait for some time. Finally on 15.08.2021, when the plaintiffs had finally orally demanded the 1st defendant to partition the suit properties and to allot their 1/4th share each separately, he had refused to do so. So the plaintiffs have been constrained to file the suit for a decree for partition. Hence the suit. Hence the plaintiffs pray that this Hon'ble court may be pleased to pass a preliminary decree for partition of the suit properties for 1/4th share of the plaintiffs regarding the suit properties by metes and bounds and pass a final decree for partition of suit properties thereby appointing an advocate commissioner for dividing the suit properties and to allot the plaintiffs 1/4th share separately and award costs, pass such other orders as are necessary and thus render justice.

3. The brief averments in the written statement filed by the 1st**Defendant is as follows: -**

The 2nd defendant is the wife of this defendant. Plaintiff's marriage expenses were borne by 1st defendant and Karuppaiya Devar father. The plaintiffs are in enjoyment of the suit properties as after marriage, 1st and 2nd plaintiffs are residing at Thanjavur and 3rd plaintiff at Tambaram, Chennai. Karuppaiya Devar died on 21.01.2004. Earlier he has written an will dated 15.04.2003, bequeathing the suit properties to 1st defendant. 1st defendant acquired Patta and enjoyed the suit properties entitled settled in the name of 2nd defendant. The Advocate's notice dated 21.10.2019 was not received by 1st defendant as he was in foreign country and could not reply. From the age of 17 years, was doing business along with Karuppaiya Devar and was also an LIC agent. The 3rd plaintiff marriage was celebrated grandly by way of giving her 10 sovereigns of gold jewelry and by way of loan by 1st defendant alone. 1st plaintiff after marriage had 3 children, got separated from her husband and lived together with another person and later left him also. 1st plaintiff's 3 children, education, marriage, other expenses were done by 1st defendant alone. Karuppaiya Devar died on 21.01.2004 and left for foreign country in 1999. Karuppaiya Devar was affected by cancer from 2002 onwards, medical expenses were borne by 1st defendant alone. All the 3 plaintiffs are well settled, 1st defendant's only son is physically challenged person. The suit has to be

dismissed with special costs of this Defendant.

4. The brief averments in the written statement filed by the 2nd

Defendant is as follows: -

This defendant is the wife of 1st Defendant. Karuppaiya Devar died on 21.01.2004. 1st Defendant's mother, Kalimuthu, was maintained by 1st Defendant alone. The plaintiffs, after marriage, were settled in their matrimonial house. After receipt of Advocate Notice, plaintiffs were contacted, they promised not to take any further action. Hence, Reply Notice was not sent. The suit has to be dismissed with the costs of the defendant.

5. Upon the pleadings, this court framed the following issues to decide the suit as follows: -

- 1. Whether the claim of plaintiffs that their (Plaintiffs) title over the suit property had been perfected by Adverse Possession is valid?*
- 2. The plaintiffs having claiming title by Adverse Possession and Whether the suit is bad for non joinder of real owners of suit properties?*
- 3. Whether the plaintiffs are entitled for partition of suit properties as prayed for?*
- 4. Whether there is any cause of action exists for the suit?*
- 5. Whether Court fee paid by Plaintiff is proper?*
- 6. To what other relief?*

6. On the side of the plaintiffs, the 3rd plaintiff was examined as P.W.1 and Documents Ex. A1 to Ex.A11 were marked. On the side of the 2nd defendant was examined as D.W.1, one Chelladurai was examined as D.W.2, one Sitharthan was examined as D.W.3 and Documents Ex.B1 and Ex.B2 were marked.

7. Issues Nos. 2 and 1 :-

7.1. Heard both sides. This court carefully perused the pleadings, Written Statement oral, documentary evidence, arguments and materials on record.

7.2. In Plaint Para 1, it is stated as “The Plaintiffs are the sisters of the 1st defendant and the 2nd defendant is the wife of the 1st defendant. The suit properties originally belonged to one Venkatramaiyar, Janakiramaiyar and Paramasivaier. The 1st document is the Partition Deed dt: 23.02.1973 effected among One Venkatramaiyar, Janakiramaiyar and Paramasivaier. The father of the plaintiffs and the 1st defendant along with his family members have been in possession and enjoyment of the suit properties right from the year 1975 onwards. In fact in the 1st item of the suit properties the father of the plaintiffs had put up a tiled house which was originally a vacant site and he was living with his family members right from that time onwards and from the same year he had been raising paddy crops periodically in the 2nd suit item. This fact is well known to the aforesaid persons. Mr. Karuppaiya Devar, the plaintiffs and the 1st defendant had been in possession and enjoyment of the suit items continuously without any interruption on the part of the original owners for more than 12

years, thereby perfecting their title over the suit items by adverse possession.”

Ex.A1 is the Partition Deed is a Certified Copy. Ex.A2 is the Mortgage Deed is a Certified Copy with Bank. In Ex.A3 Certified Copy of Settlement Deed dated 28.06.2016 it is stated as “என் பெயரில் பட்டா எண்.26ன் படி பாத்தியப்பட்ட

கட்டு மனைமேல்ஆர்.சி.சி வீடு, தனிகழிவறை, குளியலறை கட்டி

மின்இணைப்பு பெற்று வீட்டுவரி, மின்சார கட்டணம் செலுத்தி கொண்டு சர்வ

சுதந்திரமாய் ஆண்டனுபவித்து வருகிறதும், மற்றும் பட்டா எண்.62ன் படி

பாத்தியப்பட்ட நஞ்சை 0.24.0ஏர்ஸ் உள்பட இதனையிற்ற்காணும் விபரபடி உள்ள

சொத்துக்களை இந்த ஆவணத்தின் மூலம் உனக்கு செட்டில்மெண்டாக

எழுதிக் கொடுத்துள்ளேன்.” In Ex.A9, Advocate Notice to Defendants dated

21.10.2019 it is stated as “மேற்படி கருப்பையாத் தேவர் கடந்த 21.01.2004ல் இந்த

அறிவிப்பில் கண்ட சொத்தை பொறுத்து எந்தவித ஏற்பாடும் செய்து வைக்காமல்

இறந்து விட்டார். மேற்படி கருப்பையா தேவருக்கு எனது கட்சிக்காரர்கள் மற்றும்

தங்களில் 1வது நபர் கருப்பையாத் தேவரின் மனைவி திருமதி. காளிமுத்து

ஆகியோர்கள் சட்டப்படி வாரிசுதாரராக இருந்து வந்த நிலையில் திருமதி.

காளிமுத்து என்பவர் கடந்த 31.01.2015ல் இறந்துவிட்டார். மேலும்

கடைத்தெருவில் மேற்படி கருப்பையாத் தேவர் சொந்தமாக பழக்கடை வைத்துள்ள இடமும் பொதுவில் இருந்து வருகிறது.” The Date of Death of Kalimuthu is mentioned as 31.01.2015. In Complaint Para IV, it is mentioned as “The cause of action for the suit has arisen on 21.01.2004, the date of death of Mr. Karuppaiya Devar on 31.01.2011, the date of death of Mrs. Kalimuthu, on 21.10.2019 the date of demand notice for partition, on 15.08.2021 when the plaintiffs had finally orally demanded the 1st defendant for partition of the suit properties, which was refused by the 1st defendant.”. The Date of Death of Kalimuthu is mentioned as 31.01.2011.

7.3. In Ex.A5, it is the Death Certificate of Kalimuthu, it is mentioned as 31.12.2011. In Ex.A2 Mortgage Deed, dated 16.12.1997, it is stated as:

“என்னவென்றால் அடமானக்கடன் பெறுபவருக்கு, அவருக்கு சொந்தமான

இதனடியில் கண்ட சொத்தில் சொந்த குடியிருப்புக்கு புதிய வீடுகட்டும்

காரியத்திற்காக அடமானக் கடன் கொடுப்பவர் ரூ. 25000/- (எழுத்தால் ரூபாய்

இருபத்திஐயாயிரம் மட்டும்) கடன் கொடுப்பதாக இதன் மூலம்

சம்மதிக்கிறபடியால், அந்தத் தொகையை இந்த பத்திரத்தில் குறிப்பிட்டுள்ள

விகிதாச்சார வட்டியுடன் திருப்பி செலுத்துவதற்கு ஆதாரமாக இந்தப்பத்திரத்தில்

நிர்ணயிக்கப்பட்டுள்ளபடி அடமான கடன் பெறுபவர் அடமானக் கடன்

கொடுப்பவருக்கு ஈடு செய்திருக்கிறார்.” In Plaintiff Description of Property, it is mentioned as: “ நாகப்பட்டினம் பத்திர பதிவு மாவட்டம், திருத்துறைப்பூண்டி துணைப்பதிவு மாவட்டம், சங்கந்தி கிராமத்தில் புல எண்: 194/9 பி மனை 0.03.50 ஏர்ஸ்க்கு 350 சதுர மீட்டர் மனையில் உள்ள 350 சதுரடி ஆர்.சி.சி ஓட்டு மற்றும் மங்குளர் ஓடு வேய்ந்தது $22 \times 12 = 264$ சதுரடி கல்கவர் வீடு கதவு எண்: 1/92. சிமெண்ட் கலவை சாதாரண தரையமைப்பில் உள்ள வீடு மின் சர்வே எண்: 555 மின் உபகரணங்களும் மின்டொபாசிட் உள்பட மேற்படி மனையில் தனி கழிவறை, குளியலறை $6 \times 5 = 30$, சதுரடி ஆர்.சி. ஓட்டு தென்னை காய்ப்பு மரங்கள் 8 உள்பட. நான்கெல்லலைகள்: பாதைக்கு தெற்கு, சிவன்கோவில் குளத்திற்கு வடக்கு, பூமிநாதன்தேவர் மனைக்கு கிழக்கு, இராமையாத் தேவர் வீட்டுக்கு மேற்கு”. In Ex.A3, dated 28.06.2016, at Page 4, it is mentioned as: “மேற்படி வீடு கட்டி 03 வருடங்கள் ஆகிறது” (viz approximately 2013.)

7.4. In Plaintiff Para 1 is mentioned as from 1975 onwards. Karuppaiya Devar, father of plaintiffs and 1st defendant was in possession of property. Karuppaiya Devar died on 21.01.2004. By them, Karuppaiya Devar would have completed statutory limitation period (for Adverse Possession). Hence, the suit

is not bad for non joinder of real owners of suit properties and **Issue No.2** is answered accordingly.

7.5. The claim of plaintiffs that their title over suit properties had been perfected by Adverse Possession is answered as Karuppaiya Devar had adverse possession over the suit property and **Issue No. 1** is answered accordingly.

8. Issue No.3

8.1. PW1 has deposed in cross-examination as: “2ம் பிரதிவாதி 1ம் பிரதிவாதியின் மனைவி. என்னுடைய அத்தை பெண் என்றால் சரி. 2011 ல் என் அம்மா இறப்பிற்கு பின்னிட்டு நான் வழக்கு சொத்து எதிலும் சங்கந்தி கிராமத்திற்கு போவதில்லை. அதற்கு முன்னரும் நான் சென்றது கிடையாது. என் அம்மாவின் இறப்பிற்கு மட்டும்நான் சென்றேன். வழக்கு தாக்கல் செய்வதற்கு முன்பு வழக்கு சொத்தை சென்று பார்த்தேனா என்றால் நான் பார்க்கவில்லை. வழக்கு சொத்திற்கான சான்றாவணங்களை 1ம் வாதி எனக்கு எடுத்து கொடுத்தார். வா.சா.ஆ.9, 21.10.2019 தேதியிட்ட வழக்கறிஞர் அறிவிப்பை நான் அனுப்பியபோது 1ம் பிரதிவாதி சிங்கப்பூரில் வேலை பார்த்து வந்தாரா என்றால் சங்கந்தி கிராமத்தில்தான் இருந்தார்.” The notes paper order on 16.12.2021 reads as: “summon to D1 not served as gone to Singapore” and later

paper publication was effected. In Ex.B1 unregistered will dated 15.04.2003 of

Karuppaiya reads as: “எனக்கு நீ மகனாவாய். எனக்கும், காளிமுத்து

என்பவருக்கும் திருமணம் ஆகி பத்மா, சாரதா, சாந்தி என்ற மூன்று பெண்

பிள்ளைகளும், பாலசுப்பிரமணியன் என்ற மகனும் வாரிசுகள் ஆவார்கள். எனது

மூத்த மகள் பத்மாவை தஞ்சாவூரில் உள்ள தங்கசாமி என்பவருக்கு திருமணம்

செய்து வைத்து அவருடன் வாழ்ந்து வருகிறார். அதே போல சாரதாவிற்கு

தஞ்சாவூர் அண்ணா நகர் விளார் ரோட்டை சேர்ந்த ராஜகோபால் என்பவருக்கு

திருமணம் செய்து வைத்து அவரும் நல்லவிதமாக வாழ்ந்து வருகிறார். சாந்திக்கு

எனது தங்கை மகன் ராஜேந்திரன் என்பவரோடு திருமணம் செய்து வைத்த

அவர் சென்னை தாம்பரத்தில் நல்ல விதமாக குடும்பத்தோடு வாழ்ந்து வருகிறார்.

எனது ஒரே மகனான பாலசுப்பிரமணியன் ஆகிய உனக்கு சந்திராவை

திருமணம் செய்து வைத்து என்னோடு வாழ்ந்து வருகிறாய். சிறு வயதிலிருந்தே

நான் வைத்திருந்த கடையை கவனித்துக்கொண்டும், உன் படிப்பை

பார்த்துக்கொண்டும் எல்.ஐ.சி ஏஜெண்டாக பணிபுரிந்தும் பணம் சம்பாதித்து

அதனை என் வசம் கொடுத்து உனது வருமானத்திலிருந்து எனது மகள்கள்

மூவருக்கும் அனைத்து விசேஷங்களுக்கும், சீர்வரிசைகள் செய்வதும், செலவு செய்வதுமாக இருந்தேன். எனக்கு தற்போது உடல்நிலை சரியில்லாமல் வெளியில் அதிகமாக நடமாட முடியாத அளவிற்கு இருந்து வருவதாலும், நீயே கடையின் அனைத்து வரவு செலவுகளையும் செய்து அனைவருக்கும் நல்லது கெட்டது அனைத்தையும் செய்து வருவதாலும் என்னையும், என் மனைவியும் நீ நல்லவிதமாக பாதுகாத்து பராமரித்து வருவதாலும் உன் மீது உள்ள அன்பு, பாசம், பிரியத்தின் அடிப்படையிலும் உனக்கென்று செய்து வைக்க வேண்டும் என்ற நல்ல எண்ணத்தில் என்னால் கிரயமாக வாங்கி அனுபவம் செய்யப்பட்டு வரும் கீழ்க்கண்ட சொத்து விவரத்தில் கண்ட வயலினை நீயே எனது ஆயுளுக்கு பின்னர் சர்வசுதந்திர பாத்தியங்களுடன் அடைந்து கொள்ள வேண்டியது என்றும் எனது ஆயுளுக்கு பின்னர் எனது மனைவி காளிமுத்துவை நீ எங்களது ஒரே மகன் என்பதால் நல்லவிதமாக பார்த்து பராமரித்து அவருக்கு செய்ய வேண்டிய இறுதி காரியங்களை நீயே செலவு செய்யவேண்டியது என மனப்பூர்வமாய் யாருடைய தூண்டுதலுமின்றி நல்ல மனநிலையில் இந்த உயில் பத்திரத்தினை எழுதிவைக்கிறேன். இந்த உயில் பத்திரத்தினை மாற்றி

அமைக்கவோ, ரத்து செய்யவோ எனக்கு முழு அதிகாரம் உண்டு. இந்த உயில் பத்திரத்தில் கண்டுள்ள சொத்துக்களுக்கு மதிப்பிடப்படவில்லை.”

8.2. DW2 has deposed in chief-examination as: “வாதிகள் மற்றும் 1 ம் பிரதிவாதியின் தகப்பனார் கடந்த 15.04.2003-ல் அவருக்கு சொந்தமான சங்கேந்தி கிராமத்தில் புல எண்: 194/9பி, 0.03.50 ஏர்ஸ் மனை மற்றும் ஓட்டு வீட்டையும், புல எண்: 153/5-ல் நஞ்சை 0.24.00 ஏர்ஸ் சாகுபடி வயலையும், தனது மகனான 1 ம் பிரதிவாதி பாலசுப்பிரமணியனுக்கு உயில் பத்திரம் எழுதி வைத்து, அதில் கருப்பையா தேவர் என கையொப்பம் செய்துள்ளார். அவருக்கு அடுத்து சாட்சிகள் என்பதில் 1 வது சாட்சியாக நானும், 2 வது சாட்சியாக திருத்துறைப்பூண்டி மேட்டுத்தெருவில் வசித்து வரும் சுந்தர் மகன் சித்தார்த்தன் என்பவர் கையொப்பம் செய்துள்ளார். இந்த உயில் பத்திரமானது சங்கேந்தியில் உள்ள அவரது வீட்டில் ஏற்படுத்தப்பட்டது. உயில் பத்திரம் எழுதி வைக்கும் போது வாதியின் தகப்பனார் கருப்பையா தேவர் அவர்களும், சாட்சிகளாகிய நாங்கள் இருவர் மட்டுமே இருந்தோம். உயில் பத்திரத்தை கருப்பையா அவர்களே டைப் செய்து வீட்டிற்கு எடுத்து வந்து எங்களை

அழைத்து எங்கள் முன்னிலையில் உயில் பத்திரத்தை படித்து பார்த்து அதில் உள்ள விபரங்களை மனப்பூர்வமாக ஏற்றுக் கொண்டு நல்ல மனநிலையில் எழுதி வைத்தார் என்ற விபரம் எனக்கு நன்கு தெரியும்.”

8.3. DW3 has deposed in chief-examination as: “என்னை அவரது வீட்டிற்கு கடந்த 15.04.2003 ம் தேதியன்று அழைத்தார். நான் சங்கேந்தியில் உள்ள அவரது வீட்டிற்கு சென்றேன். அப்போது கருப்பையன் அவர்களும், அவரது வீட்டிற்கு அருகில் வசித்து வரும் தங்கராசு மகன் செல்லத்துரை அவர்களும் இருந்தனர். என்னிடம் அவர் தயார் செய்து வைத்திருந்த உயில் பத்திரத்தை படித்து காண்பித்தார். அதன் பிறகு அந்த உயில் பத்திரத்தில் K. கருப்பையா தேவர் என கையொப்பம் செய்தார். அவருக்கு அடுத்து சாட்சிகள் என்பதில் 1 வது சாட்சியாக சங்கேந்தி கிராமத்தை சேர்ந்த தங்கராசு மகன் செல்லத்துரை என்பவர் கையொப்பம் செய்தார். அதற்கடுத்து 2 வது சாட்சியாக நான் கையொப்பம் செய்துள்ளேன். இந்த உயில் பத்திரமானது சங்கேந்தியில் உள்ள அவரது வீட்டில் ஏற்படுத்தப்பட்டது. உயில் பத்திரம் எழுதி வைக்கும் போது வாதியின் தகப்பனார் கருப்பையா தேவர் அவர்களும், சாட்சிகளாகிய

நாங்கள் இருவர் மட்டுமே இருந்தோம். உயில் பத்திரத்தை கருப்பையா அவர்களே டைப் செய்து வீட்டிற்கு எடுத்து வந்து எங்களை அழைத்து எங்கள் முன்னிலையில் உயில் பத்திரத்தை படித்து பார்த்து அதில் உள்ள விபரங்களை மனப்பூர்வமாக ஏற்றுக் கொண்டு நல்ல மனநிலையில் எழுதி வைத்தார் என்ற விபரம் எனக்கு நன்கு தெரியும்.” An unregistered will is valid in law, if it is duly executed and attested as required by Section 63 of Indian Succession Act 1925 and proved in accordance with Section 68 of Indian Evidence Act 1872 equal to Section 63 of Bharatiya Sakshya Adhiniyam 2023 which is done in this case, by DW2, DW3 evidences corroborating of DW1’s evidence. Registration of will is not mandatory. Ex.B1 is proved as per law. As Ex.B1 proved, the plaintiffs are not entitled to partition (1/4 share each). In the suit properties and **Issue No. 3** is answered accordingly.

9. Issue Nos. 4 to 6:

9.1. There is cause of action for the suit and **Issue No. 4** is answered accordingly.

9.2. The court fees paid by the plaintiffs are proper and **Issue No. 5** is answered accordingly.

9.3. In view of the findings in the earlier issues the parties are not entitled to any other relief and **Issue No. 6** is answered accordingly.

10. In the result, the suit is dismissed. Considering the relationship between the parties. No costs is awarded.

This judgment is directly dictated to the Steno-Typist Grade – III and computerized by him, corrected in the computer and pronounced by me in open Court on this, the 1st day of August 2026.

**Principal District Judge,
Tiruvarur.**

List of the Plaintiff's side witnesses: -

PW-1 Mrs. Shanthi (3rd Plaintiff)

List of the Defendant's side witnesses: -

DW-1 Mrs. Chandra (2nd Defendant)

DW-2 Mr. Chelladurai

DW-3 Mr. Sitharthan

List of the Plaintiff's side documents: -

Ex. A. 1	23.02.1973	Partition Deed	Certified Copy
Ex. A. 2	16.12.1997	Mortgage Deed	Certified Copy
Ex. A. 3	28.06.2016	Settlement Deed	Certified Copy
Ex. A. 4	09.08.2017	Death Certificate of Karuppaiya Devar	Certified Copy
Ex. A. 5	21.10.2019	Death Certificate of Kalimuthu	Certified Copy
Ex. A. 6	10.04.2012	Mortgage Redemption Receipt	Certified Copy
Ex. A. 7	04.06.2021	Legal Heirship Certificate	Certified Copy
Ex. A. 8	20.07.2012	Chitta	Extract
Ex. A. 9	21.10.2019	Notice Sent to the Defendant by the Plaintiffs	Office Copy

Ex.A.10	-	Patta	Xerox Copy
Ex.A.11	15.11.2021	Encumbrance Certificate	Downloaded Copy

List of the Defendant's side Documents:-

Ex.B1	15.04.2003	Will Deed executed by Karuppaiya infavor of Balasubramaniyan	Original
Ex.B.2	15.03.2023	House Tax Receipt	Original

List of the witnesses side Documents:-*NIL*

**Principal District Judge,
Tiruvarur.**

Fair / Draft : Judgment
O.S. No. 46/2021
Dated :01.08.2026.