

TNTV010007542024



O.S. No. 15/2024

**IN THE COURT OF THE PRINCIPAL DISTRICT JUDGE,
THIRUVARUR.**

**PRESENT : Tmt. P. Selva Muthu Kumari, M.L.,
Principal District Judge,
Thiruvarur.**

Monday, this the 1st day of June 2026

Original Suit No. 15/2024

Ravishankar

... Plaintiff

/ Versus /

Pandiyarajan

... Defendant

* * *

This suit is coming for final hearing on 02.04.2026 before me in the presence of Thiru: S.R. Ayyappan, Learned Counsel for the Plaintiff and Thiru: V. Stalin, Learned Counsel for the Defendant, upon hearing the arguments of both side and upon perusing the relevant records and having stood over till this day for consideration, this Court delivered the following . . .

JUDGMENT

1. Prayer: -

This Original Suit is filed for the relief of recovery of money of Rs.10,00,000/-, the date of promissory note to 30.05.2023, the date of filing of the suit, Rs.100/- per

Re.1/- is calculated as Rs.1,05,534/- and hence the total amount is Rs.11,05,534/- along with future interest of 6% p.a., for Principal amount from the date of filing of the suit till realization and for costs.

2. The Brief averments of the plaint filed by the plaintiff is follows: -

On 03.05.2023, defendant had received loan of Rs.10,00,000/- from the plaintiff and had executed a promissory note with 1% interest per month and promised to repay it within few months but did not pay any amount. On 02.09.2024, plaintiff issued Advocate Notice to the defendant, which the defendant received on 01.03.2024 and sent a reply dated 23.03.2024 with false averments. It is false to state that unfilled blank cheque and promissory note were received from the defendant and it has been misused for this case. The defendant is liable to pay the suit claimed amount Rs.11,00,000/- and with 6% interest on the principal amount Rs.10,00,000/- from date of the suit to date of realization, costs of the suit and such other reliefs as this court deems fit and proper in the circumstances of the case.

3. The brief averments in the written statement filed by the defendant is as follows: -

The suit is not maintainable. The plain averments are not true. The defendant has sent a reply notice dated 23.03.2024. During the year 2017, Rs.15,00,000/- and during August 2019, Rs.20,00,000/- totaling to Rs.35,00,000/- was received as loan by defendant from the plaintiff. At that time, unfilled the Promissory Note and Cheque signed by him and his wife and

property deeds were taken by the plaintiff, which has been misused now. Through bank transaction, the above said amount has been prepaid. No consideration for this Promissory Note. Plaintiff has to prove his case. The defendant has got the bank statements for the amount paid. When the documents are sought for the defendant, after the loan amount was repaid, plaintiff sought for Rs.7,50,000/- extra interest and threatened to misuse the same if not paid. Defendant has given a complaint in the Police Station on 22.02.2024. Since the dispute is of civil nature, they were advised to approach the court. The suit has to be dismissed with costs of this defendant.

4. Upon the pleadings, this court framed the following issues to decide the suit as follows: -

1. Whether the suit promissory note date 30.05.2023 as true, valid and as for consideration?

2. To what reliefs the parties are entitled to?

5. On the side of the plaintiff, plaintiff had examined as P.W.1, One Soundararajan was examined as P.W.2 and Documents Ex.A1 to Ex.A6 were marked. On the side of the defendant, defendant had been examined as D.W.1, and no document was marked on defendant side.

7. Issue No.1 :-

7.1. Heard both sides. Perused the relevant records.

7.2. PW1 has deposed in cross-examination as: “கூடுதலாக பிரதிவாதியிடமிருந்து பூர்த்தி செய்யப்படாத வெற்று ஆவணத்தில் கையொப்பம் வாங்கி வைத்திருந்தேனா என்றால் இல்லை. 2017ம் ஆண்டு ரூ.15,00,000/-ம், 2019ம் ஆண்டு ரூ.20,00,000/-ம் ஆக கூடுதல் ரூ.35,00,000/- என்னிடம் கடனாக பெற்று அதை திரும்ப செலுத்தி விட்டார் என்றால் சரிதான். மேற்படி கால கட்டத்தில் பாண்டியராஜன் என்னிடம் பிராமிஸரி நோட்டு மற்றும் காசோலைகளை என்னிடம் கொடுத்திருந்தார் எனவும் அதை பயன்படுத்தி தற்போது தாவா வழக்கு தாக்கல் செய்துள்ளேன் எனவும் சொன்னால் தவறு. பிரதிவாதி கடன் தொகையை என்னிடம் திரும்ப செலுத்தும்போது வங்கி மூலமாகவும் நேரடியாகவும் செலுத்தியுள்ளார் என்றால் ஆம். பிரதிவாதி கடன் வாங்கும்போது என்னிடம் கொடுத்த பூர்த்தி செய்யப்படாத ஆவணங்களை கடன் தீர்த்த பிறகு அவரிடம் கொடுக்கவில்லை என்பதற்காக பிரதிவாதி திருவாரூர் மாவட்ட காவல் கண்காணிப்பாளரிடம் புகார் கொடுத்திருந்தார் என்றால் சரி. பிரதிவாதி கொடுத்த புகாரின் பேரில் என்னை காவல் துறையினர் நீதிமன்றம் வழியாக பரிகாரம் தேடிக்கொள்ள வேண்டும் என

அறிவுறுத்தினார்கள்.” PW2 has deposed in cross-examination as: “30.05.2023

அன்று ரவிசங்கர் அலுவலகத்திற்கு பிரதிவாதி வந்து ரூ.10,00,000/-

ரொக்கமாக வாங்கி சென்றார். ரவிசங்கர் அலுவலகத்திற்கு பிரதிவாதி

வந்தபோது நான் அலுவலகத்தில் இருந்தேன். என்னுடைய பிரமாண

வாக்குமூலத்தில் கண்டுள்ள சங்கதிகள் அனைத்தும் நான் சொல்லி தயார்

செய்யப்பட்டது என்றால் சரி. நான் என்னுடைய பிரமாண வாக்குமூலத்தில்

பிரதிவாதி, வாதியின் வீட்டில் வைத்து ரூ.10,00,000/- வாங்கியுள்ளதாக

சொல்லியுள்ளேன் என்றால் சரி.”

7.3. DW1 has deposed in cross-examination as: “என்னுடைய எதிர்

வழக்குரையில் எனக்கும் வாதிக்கும் வரவு-செலவு இருந்ததாக

குறிப்பிட்டுள்ளேன் என்றால் சரி. எதிர் வழக்குரையில் 2017ல் ரூ.15,00,000/-ம்

2019ல் ரூ.20,00,000/-ம் கடனாக வாங்கியிருந்ததாக குறிப்பிட்டுள்ளேன்

என்றால் சரி. எந்த தேதி, மாதம், வருடம் வாதிக்கு தொகையை திரும்ப

செலுத்தினேன் என்றால் தேதி, தெரியவில்லை, பாதி தொகை வங்கி

கணக்கில் செலுத்தினேன். அதற்கான வங்கி கணக்கு விபரத்தை

வங்கியிலிருந்து பெற்று தாக்கல் செய்யவில்லை என்றால் சரி. வாதி கடன் கொடுக்கும் தொழில் செய்து வருகிறார். அவர் கடன் கொடுக்கும் விபரம் எனக்கு நேரடியாக தெரியும். நான் வேறு யாருக்கும் வாதியிடமிருந்து தொகை கடனாக பெற்று கொடுக்கவில்லை. எந்த தேதியில் ரூ.7,50,000/-யை வாதி கேட்டார் என்றால் தேதி ரூபகமில்லை. தொகை திரும்ப செலுத்தியபின் வழக்கறிஞர் மூலமாக அறிவிப்பு அனுப்பினேனா என்றால் அறிவிப்பு அனுப்பவில்லை, நேரடியாக வாதியிடம் கேட்டேன். வாதி ஆவணம் எதையும் திரும்ப கொடுக்காததால் காவல் துறையில் புகார் கொடுத்தேன். காவல் துறையினர் இது சிவில் வழக்கு என்பதால் நீதிமன்றம் வழியாக பார்த்துக் கொள்ள சொன்னார்கள். என்னால் வாதிக்கு கொடுக்கப்பட்ட ஆவணங்கள் சட்ட செல் நிலை அற்றது என விளம்புகை செய்ய இந்த அசல் வழக்கில் மனு ஏதும் கொடுத்தேனா என்றால் ரூபகமில்லை. வா.சா.ஆ.1ல் உள்ள கையொப்பம் என்னுடையது என்பதால் தான் அதை நான் மறுக்கவில்லை என்றால் சரி.”

7.4. In Ex.A5 Reply Notice, dated 23.03.2024 is mentioned as: “உண்மை

யாதெனில் எனது கட்சிக்காரர் தங்கள் கட்சிக்காரரிடம் 2017ம் ஆண்டில் கடனாக ரூ.15,00,000/-ம், அதன் பிறகு 2019ம் ஆண்டு ஆகஸ்ட் மாதத்தில் ரூ.20,00,000/-ம் கூடுதல் ரூ.35,00,000/-ம் (ரூபாய் முப்பத்தி ஐந்து லட்சத்தை) பெற்றுக் கொண்டுள்ளார். மேற்கண்ட தொகைக்கு தங்கள் கட்சிக்காரர் பல தடவைகளில் என் கட்சிக்காரரின் வங்கிக் கணக்கு மூலமாக ரூ.55,00,000/-ம் (ரூபாய் ஐம்பத்தி ஐந்து லட்சம்) கொடுத்தும் அசல் தொகை ரூ.35,00,000/-ம் திரும்ப செலுத்தி வைத்துள்ளார். கடன் பெற்ற சமயத்தில் எனது கட்சிக்காரரிடமிருந்து சொத்து பத்திரம் பூர்த்தி செய்யாத காசோலைகள், பூர்த்தி செய்யாத பிராமிசரி நோட்டுகள் மற்றும் எனது கட்சிக்காரரின் மனைவி பெயரில் உள்ள வங்கிக் கணக்கிலிருந்த காசோலைகள் மற்றும் பிராமிசரி நோட்டு ஆகியவற்றையும் பூர்த்தி செய்யாமல் தங்கள் கட்சிக்காரர் பெற்றுள்ளார். என் கட்சிக்காரர் கடன் தீர்ந்த பின்னர் அசல் ஆவணங்களையும், பிராமிசரி நோட்டு ஆவணங்களையும், காசோலையையும் திரும்ப கொடுக்க என் கட்சிக்காரர் தங்கள் கட்சிக்காரரிடம் பிப்ரவரி மாதத்தில் கேட்டுக் கொண்டுள்ளார். தங்கள் கட்சிக்காரர் ஆவணங்களை திரும்ப

கொடுக்காமல் மேலும் ரூ.7,50,000/-ம் கூடுதல் வட்டித்தொகை கொடுத்தால் தான் ஆவணங்களை திரும்ப கொடுக்க முடியும் எனவும் கூறியும் இல்லையேல் என் கட்சிக்காரரிடமிருந்து 2017, 2019ம் ஆண்டில் பெற்ற பூர்த்தி செய்யாத ஆவணங்களை பயன்படுத்தி வழக்கு போடுவேன் எனவும் மிரட்டியுள்ளார். இந்நிலையில் எனது கட்சிக்காரர் தங்கள் கட்சிக்காரரின் கந்துவட்டி கோரும் சட்டப்பற்றம்பான செயல்களினால் பெரும் மன உளைச்சலும், ஏமாற்றமும் அடைந்து திருவாரூர் மாவட்ட காவல் கண்காணிப்பாளரிடம் கடந்த 22.02.2024ம் தேதியன்று ஒரு புகார் மனுவினை கொடுத்துள்ளார். அதனை அறிந்துகொண்ட தங்கள் கட்சிக்காரர் என் கட்சிக்காரரிடம் ரூ.10,00,000/-ம் கடந்த 30.05.2023ம் தேதி கடன் கொடுத்ததாக பொய்யான ஆவணத்தினை தனக்கு வேண்டிய சாட்சிகளை வைத்துக் கொண்டு தயாரித்து தங்கள் மூலமாக தங்கள் கட்சிக்காரர் அறிவிப்பினை அனுப்பியுள்ளார். தவறும்பட்சத்தில் எனது கட்சிக்காரர் தங்கள் கட்சிக்காரருக்கு எதிராக ஆவணங்களை திரும்ப பெறவும், தமிழ்நாடு கந்துவட்டி தடை சட்டப்படி வழக்கு போடவும் என் கட்சிக்காரர் உரிய சட்ட

நடவடிக்கை எடுக்க நேரிடும், என்பதை அறியவும்.”

7.5. The complaint dated 22.02.2024 not filed as document and marked as exhibit on Defendant Side. Ex.A1 is dated 30.05.2023, Ex.A2 is Notice dated 29.02.2024. The Complaint dated 22.02.2024 seems to be an after thought defence to Ex.A1 Promissory Note. The plaintiff has proved his case by oral and documentary evidence. The suit Promissory Note dated 30.05.2023 is true, Valid and is for consideration and **Issue No. 1** is answered accordingly.

8. Issue No. 2:

In view of the finding in Issue No.1, the plaintiff is entitled to Rs.11,05,534/- and for Rs.10,00,000/- with 6% interest from date of plaint to date of realisation, from the Defendant and **Issue No. 2** is answered accordingly.

9. In the result, The suit is decreed with costs. The plaintiff is entitled to Rs.11,05,534/- and for Rs.10,00,000/- with 6% interest from date of plaint to date of realisation, from the Defendant.

This judgment is directly dictated to the Steno-Typist Grade – III and computerized by him, corrected in the computer and pronounced by me in open Court on this, the 1st day of June 2026.

**Principal District Judge,
Tiruvarur.**

List of the Plaintiff's side witnesses: -

- PW-1 Mr. Ravishankar (Plaintiff)
 PW-2 Mr. Soundararajan (3rd Party)

List of the Defendant's side witnesses:

- DW-1 Mr. Pandiyarajan (Defendant)

List of the Plaintiff's side documents: -

Ex.A.1	30.05.2023	Promissory Note issued by the Defendant to Plaintiff	Original
Ex.A.2	29.02.2024	Advocate Notice	Office Copy
Ex.A.3	29.02.2024	Postal Receipt	Original
Ex.A.4	01.03.2024	Postal Acknowledgment Card	Original
Ex.A.5	23.03.2024	Advocate Reply Notice and Postal Cover	Original
Ex.A.6	-	Aadhar Card in the name of Plaintiff	Xerox Copy

List of the Court side Document:- NIL**List of the Defendant's side Documents:- NIL****List of the witnesses side Documents:- NIL**

**Principal District Judge,
Tiruvarur.**