



நீதித்துறை நடுவர் நீதிமன்றம், வாணியம்பாடி, திருப்பத்தூர் மாவட்டம்

முன்னிலை : திருமதி. கா. ஸ்ரீபதி, B.A., L.L.B.,

நீதித்துறை நடுவர், வாணியம்பாடி.

2025ம் ஆண்டு ஏப்ரல் மாதம் 28 ஆம் நாள் செவ்வாய்க்கிழமை

சுருக்குமுறை விசாரணை வழக்கு எண்.150/2022.

சி.என்.ஆர். எண்.TNTU09-003460-2022

வரிசை எண்.	விளக்கம்	விவரங்கள்
1.	குற்றமுறையிடுபவர்	R.ரகுவரன், வயது-45, த/பெ.ரங்கநாதன், கதவு.எண்.3/419, கீழ்பள்ளத்தூர் கிராமம், ஆவாரங்குப்பம் அஞ்சல், வாணியம்பாடி தாலுக்கா, திருப்பத்தூர் மாவட்டம்.
2.	எதிரி	N.நாகராஜ், வயது-48, த/பெ. ஆறுமுகம், கதவு.எண்.113(1), அறிஞர் அண்ணா நகர், கண்ணாடிக்குப்பம் கிராமம், விண்ணமங்கலம் அஞ்சல், ஆம்பூர் தாலுக்கா, திருப்பத்தூர் மாவட்டம்.
3.	குற்றம்	138 NI ACT
4.	சம்பவம் நடந்த தேதி	25.07.2021
5.	முதல் தகவல் அறிக்கை பதிவு/முறையீடு செய்யப்பட்ட நாள்	28.02.2022
6.	எதிரிகள் கைது செய்யப்பட்ட நாள் மற்றும் பிணையில் சென்ற விபரம் மற்றும் நாள்	-
7.	குற்றப்பத்திரிக்கை தாக்கல் செய்யப்பட்ட நாள்	-
8.	கு.வி.மு.ச.பிரிவு 138-ன் கீழ் குற்றம் குறித்து வினவப்பட்ட நாள்	29.09.2023
9.	கு.வி.மு.ச.பிரிவு 317-ன் கீழ் தாக்கல் செய்யப்பட்ட மனுக்களை தவிர மற்ற மனுக்கள் தாக்கல் செய்யப்பட்ட	1.07.01.2026 குவிமுச.பிரிவு 311-ன் கீழ் 30/2026.



	விவரம் அதன் முடிவுகள்.	
10	வழக்கின் சாட்சி முதல் விசாரணை மற்றும் குறுக்கு விசாரணை செய்யப்பட்ட நாள்	பு.த.சா.1-13.05.2025, 25.02.2026
11	எதிரிகளிடம் குற்றம் குறித்து கு.வி.மு.ச.313(1) (பி)-ன் கீழ் வினவிய நாள்	03.03.2026
12	எதிரிகள் மீது பிடியாணை வழங்கப்பட்ட நாள் மற்றும் திரும்ப பெறப்பட்ட நாள்	-
13	தீர்ப்பு பகரப்பட்ட நாள்	28.04.2025
14	தீர்வு	கு.வி.மு.ச.பிரிவு 255(2)ன் கீழ் தண்டனை

நீதித்துறை படிவம் எண். 61

புகார்தாரர் : R.ரகுவரன், த/பெ. ரங்கநாதன்.

எதிரி : N.நாகராஜ், த/பெ. ஆறுமுகம்.

குற்றம் : 138 NI ACT

முடிவு : கு.வி.மு.ச பிரிவு 255 (2) ன் கீழ் தண்டனை

தண்டனை: முடிவாக, குற்றஞ்சாட்டப்பட்டவர் மாற்றுமுறை ஆவண சட்ட பிரிவு 138 ன் கீழ் குற்றவாளி என தீர்மானிக்கப்பட்டு, மேற்படி குற்றத்திற்கு மூன்று மாத காலம் மெய்க்காவல் சிறை தண்டனை குற்றஞ்சாட்டப்பட்டவர் அனுபவிக்க வேண்டும் என்றும், குற்றஞ்சாட்டப்பட்டவர் (காசோலை தொகை ரூ.1,00,000 + செலவுத் தொகை ரூ.10,000) மொத்தம் ரூ.1,10,000/- குற்றமுறையிட்டாளருக்கு நஷ்டயீடாக கு.வி.மு.ச 357(3) ன் கீழ் ஒரு மாதத்திற்குள் செலுத்த வேண்டுமென்றும், தவறும் பட்சத்தில், மேலும், 2 மாதங்கள் மெய்க்காவல் சிறை தண்டனை குற்றஞ்சாட்டப்பட்டவர் அனுபவிக்க வேண்டுமென்று கு.வி.மு.ச பிரிவு 255 (2) ன் கீழ் தண்டித்து இந்நீதிமன்றம் தீர்ப்பளிக்கப்படுகிறது.

வரிசை எண்	எதிரிகளின் பெயர்	தந்தை/ கணவர் பெயர்	சாதி (அ) இனம்	தொழில்	முகவரி	வயது
1.	N.நாகராஜ்	ஆறுமுகம்	-	-	கதவு.எண்.113(1), அறிஞர்	48



					அண்ணா நகர், கண்ணாடிசூழல் கிராமம், விண்ணமங்கலம் அஞ்சல், ஆம்பூர் தாலுக்கா, திருப்பத்தூர் மாவட்டம்.	
--	--	--	--	--	--	--

தேதி							தாமதம் (ம) அதன் விளக்கம்.
குற்றம்	புகார் அறிக்கை	எதிரி கைது செய்யப்ப ட்ட நாள்	பிணையில் சென்ற நாள்	வழக்கு விசாரணையி ன் தொடக்கம்	வழக்கு விசாரணையி ன் முடிவு	உத்தரவு	...
25.07.21	28.02.22	-	-	29.09.23	24.04.26	28.04.26	-

இவ்வழக்கு கடந்த 28.09.2022 ஆம் தேதியன்று கோப்புக்கு எடுக்கப்பட்டு இறுதியாக 24.04.2026 அன்று விசாரணைக்கு கொண்டு வரப்பட்டு குற்றமுறையிடுபவர் தரப்பில் கற்றறிந்த வழக்குரைஞர் திரு.T.செல்வம், B.A., B.L., அவர்கள் முன்னிலையாகியும், குற்றம்சாட்டப்பட்டவர் தரப்பில் கற்றறிந்த வழக்குரைஞர் திரு.S.சுதந்திர ராஜன், M.Phil., LL.B, அவர்கள் முன்னிலையாகியும், இது நாள் வரையில் பரிசீலனையில் இருந்து வந்து, வழக்கின் சாட்சிகள் மற்றும் சான்றாவணங்கள் ஆகியவற்றை ஆராய்ந்து இன்று இந்நீதிமன்றம் வழங்கும்

தீர்ப்புரை

இவ்வழக்கு குற்றமுறையிட்டாளர் குற்றஞ்சாட்டப்பட்டவர்களுக்கு எதிராக பிரிவு 138 மற்றும் 141 மாற்றுமுறை ஆவணச் சட்டம் படி தண்டிக்க கோரி கு.வி.மு.ச பிரிவு 200 ன் கீழ் தனிநபர் குற்ற வழக்கு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

1. வழக்கின் சுருக்கம்

குற்றமுறையிட்டாளருக்கு நீண்ட கால நண்பர் என்ற முறையில், கடந்த 25.07.2021 ம் தேதி அன்று ரூ.1,00,000/-த்தை மூன்று மாத காலத்திற்குள் திருப்பி தருவதாக பெற்றுக்கொண்டதாகவும், மேற்படி கடன் தொகைக்கு ஆதரவாக 02.12.2021



ம் தேதியிட்டு ரூ.1,00,000/-த்திற்கான குற்றம் சாட்டப்பட்டவருடைய கணக்கில் உள்ள இந்தியன் வங்கி, விண்ணமங்கலம் கிளை காசோலை எண்.996695 என்ற காசோலையை பூர்த்தி செய்து கொடுத்தாகவும், மேற்படி காசோலையை குற்றமுறையிட்டாளர் அவருடைய வங்கிக்கணக்குள்ள இந்தியன் ஓவர்சீஸ் வங்கி, வாணியம்பாடி கிளையில் 03.12.2021 ம் தேதி அன்று வசூலுக்கு போட்டபோது குற்றம் சாட்டப்பட்டவருடைய கணக்கில் போதிய பணம் இல்லை என்று மெமோவுடன் திருப்பப்பட்டதாகவும், இது குறித்து 27.12.2021 ம் தேதி அன்று காசோலை பணத்தை திரும்ப செலுத்தும்படி சட்ட அறிவிப்பு அனுப்பியதாகவும், ஆனால் இன்றைய தேதி வரை குற்றம்சாட்டப்பட்டவர் எந்தவிதமான பதிலும் அளிக்கவில்லை, காசோலை தொகையும் கொடுக்கவில்லை என்றும் குற்றம்சாட்டப்பட்டவர் மீது மாற்று முறை ஆவணச் சட்டம், பிரிவு 138 ன் கீழ் தண்டிக்கத்தக்க குற்றம் புரிந்ததாக குற்றமுறையிட்டாளர் தனிநபர் குற்ற வழக்கு தாக்கல் செய்துள்ளார்.

2. இவ்வழக்கில் குற்றஞ்சாட்டப்பட்டவர் நீதிமன்றத்தில் ஆஜரானவுடன் குற்றஞ்சாட்டப்பட்டவருக்கு வழங்கப்பட வேண்டிய வழக்கின் ஆவணங்கள் அனைத்தும் கு.வி.மு.ச பிரிவு. 204ன் கீழ் இலவசமாக வழங்கப்பட்டன. வழக்கின் புகார் மற்றும் ஆவணங்களை பரிசீலனை செய்ததில் இவ்வழக்கிற்கான அடிப்படை முகாந்திரம் இருந்ததால் இந்த நீதிமன்றம் போதிய கால அவகாசம் வழங்கிய பின்னர் குற்றஞ்சாட்டப்பட்டவர்களிடம் 1881 ஆம் ஆண்டு மாற்றுமுறை ஆவணச்சட்டம் பிரிவு 138 ன் கீழ் குற்றம் குறித்து வினாவிய போது குற்றஞ்சாட்டப்பட்டவர் பொய் வழக்கு, குற்றவாளி இல்லை எனவும் தெரிவித்தார்.

3. எனவே, குற்றமுறையிட்டாளர் தரப்பு வழக்கினை நிரூபிக்க சாட்சியங்கள் அழைக்கப்பட்டது. குற்றமுறையிட்டாளர் தரப்பில் குற்றமுறையிட்டாளர் சாட்சி பு.த.சா.1 ஆக விசாரிக்கப்பட்டு, பு.த.சா.ஆ.1 முதல் பு.த.சா.ஆ.4 வரையிலான சான்றாவணங்கள் குற்றமுறையிட்டாளர் தரப்பில் குறியீடு செய்யப்பட்டுள்ளது. மேலும், குற்றமுறையிட்டாளர் தரப்பில் குற்றமுறையிட்டாளரே பு.த.சா.1 ஆக விசாரிக்கப்பட்டுள்ளார்.



4) குற்றமுறையிட்டாளர் சாட்சியத்தின் சுருக்கம்:-

பு.த.சா.1 குற்றமுறையிடுபவரான ரகுவரன் தனது சாட்சியத்தில், புகாரில் கூறியுள்ள சங்கதிகளையே நீதிமன்ற சாட்சியத்திலும் கூறியிருக்கிறார். மேலும் 02.12.2021 தேதி விண்ணமங்கலம் கிளை, இந்தியன் வங்கியின் 996695 என்ற எண்ணுள்ள ரூ.1,00,000/-க்கான காசோலை அசல் பு.த.சா.ஆ.1 என்றும், 04.12.2021 தேதி இந்தியன் ஓவர்சீஸ் வங்கி, வாணியம்பாடி கிளை அளித்த ரிட்டன் மெமோ பு.த.சா.ஆ.2 என்றும், 27.12.2021ம் தேதியிட்ட குற்றம்முறையிடுபவர் குற்றம் சாட்டப்பட்டவருக்கு அனுப்பிய சட்ட அறிவிப்பு பு.த.சா.ஆ.3 என்றும், குற்றம்சாட்டப்பட்டவர் புகார்தாரரின் வழக்கறிஞர் அறிவிப்பை பெற்றுக்கொண்டதற்கான இணையவழி அஞ்சல் கண்காணிப்பு ரசீது பு.த.சா.ஆ.4 என்றும் சாட்சியம் அளித்துள்ளார்.

5. இவ்வழக்கில் கு.வி.மு.ச பிரிவு 313(1)(பி) ன் கீழ் குற்றஞ்சாட்டப்பட்டவருக்கு எதிரான சாட்சியங்களை குறித்து கேள்வி கேட்டபோது, குற்றஞ்சாட்டப்பட்டவர் அதனை பொய் சாட்சி, எங்கள் தரப்பில் சாட்சிகள் உண்டு எனவும் கூறியுள்ளார். இவ்வழக்கில் குற்றம்சாட்டப்பட்டவர் தரப்பில் சாட்சிகளை விசாரிக்க போதிய அவகாசம் கொடுத்தும், சாட்சிகளை நீதிமன்றத்தில் ஆஜர் செய்யாததால், குற்றம்சாட்டப்பட்டவர் தரப்பில் யாரும் விசாரிக்கப்படவில்லை. சான்றாவணங்கள் எதுவும் தாக்கல் செய்யவில்லை. குற்றமுறையிடுபவர் தரப்பில் 22.04.2026ம் அன்றும், குற்றம்சாட்டப்பட்டவர் தரப்பில் 24.04.2026ம் தேதி வாதங்கள் முன்வைக்கப்பட்டன. சாட்சிகள் மற்றும் சான்றாவணங்களின் அடிப்படையில் இந்நீதிமன்றம் இவ்வழக்கை தீர்மானிக்கிறது.

6. தீர்மானிக்கப்பட வேண்டிய பிரச்சனைகள்

1. இந்த வழக்கில் குற்றம் சாட்டப்பட்டவர்களுக்கு எதிராக மாற்றுமுறை ஆவண சட்டப்பிரிவு 138ன் கீழ் குற்றம்சாட்டப்பட்டுள்ளதா?
2. குற்றம்சாட்டப்பட்டவர்கள் மாற்றுமுறை ஆவண சட்டப்பிரிவு 118 மற்றும் 139ன் கீழ் அனுமானத்தை மறுத்து அவர் தரப்பு சாட்சியத்தை முன்வைத்துள்ளாரா?



3. இந்த வழக்கில் குற்றம் சாட்டப்பட்டவர்களுக்கு எதிராக மாற்றுமுறை ஆவண சட்டப்பிரிவு 138ன் கீழ் குற்றம்சாட்டப்பட்டுள்ளதா?

இவ்வழக்கில் மாற்றுமுறை ஆவண சட்டப்பிரிவு 138ன் கீழ் குற்றத்தை உருவாக்க பின்வரும் கூறுகள் இருக்க வேண்டும்.

அ. புகார்தாரருக்கு ஆதரவாக குற்றம்சாட்டப்பட்டவரால் காசோலை கொடுக்கப்பட்டிருக்க வேண்டும்.

ஆ. சட்டப்பூர்வமான கடன் அல்லது பொறுப்புகளை நிறைவேற்றுவதற்காக குற்றம்சாட்டப்பட்டவரால் காசோலை வழங்கப்பட்டிருக்க வேண்டும்.

இ. காசோலை கொடுக்கப்பட்ட தேதியிலிருந்து 3 மாதங்களுக்கும் அல்லது அதன் செல்லுபடியாகும் காலத்திற்குள் வங்கியில் சமர்ப்பிக்கப்பட வேண்டும்.

ஈ. காசோலை வங்கியால் திருப்பப்பட்டிருக்க வேண்டும்.

உ. காசோலை திருப்பப்பட்ட தகவல் கிடைத்த 30 நாட்களுக்குள் பணம் பெறுபவர் அல்லது வைத்திருப்பவர் காசோலை கொடுத்தவருக்கு எழுத்துபூர்வமாக ஒரு அறிவிப்பை வழங்கி காசோலையை கொடுத்தவர் அந்த தொகையை செலுத்த வேண்டும் என கோரிக்கை வைத்திருக்க வேண்டும் .

ஊ. சட்டபூர்வ அறிவிப்பு கிடைத்த நாளிலிருந்து 15 நாட்களுக்குள் காசோலையை கொடுத்தவர் காசோலை தொகையை செலுத்த தவறியிருக்க வேண்டும்.

எ. புகார்தாரர் அந்த 15 நாட்கள் காலாவதியானதிலிருந்து 1 மாதத்திற்குள் நீதிமன்றத்தை அணுகியிருக்க வேண்டும்.

மேலே கூறப்பட்ட கூறுகள் திருப்தி அடைந்தால் மாற்றுமுறை ஆவண சட்டம் பிரிவு 118 மற்றும் 139ன் கீழ் உள்ள அனுமானங்கள் நடைமுறைக்கு வரும்.

7. குற்றமுறையிடுபவர் தர்பு சாட்சியத்தின் சுருக்கம்:-

7(i). இவ்வழக்கில் குற்றமுறையிடுபவர் பு.த.சா.1 ஆக விசாரிக்கப்பட்டு அவர் மூலம் பு.த.சா.ஆ.1 முதல் பு.த.சா.ஆ.4 வரையிலான சான்றாவணங்கள் குறியீடு



செய்யப்பட்டுள்ளன. பு.த.சா.ஆ.1 02.12.2021 தேதி விண்ணமங்கலம் கிளை, இந்தியன் வங்கியின் 996695 என்ற எண்ணுள்ள ரூ.1,00,000/-க்கான காசோலை அசல் பற்றியதாகும், பு.த.சா.ஆ.2 04.12.2021 தேதி இந்தியன் ஓவர்சீஸ் வங்கி, வாணியம்பாடி கிளை அளித்த ரிட்டன் மெமோவில் காரணம் போதிய பணம் இல்லை என்று குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது. பு.த.சா.ஆ.3 27.12.2021ம் தேதியிட்ட குற்றம்முறையிடுபவர் குற்றம் சாட்டப்பட்டவருக்கு அனுப்பிய சட்ட அறிவிப்பு பற்றியதாகும். பு.த.சா.ஆ.4 குற்றம்சாட்டப்பட்டவர் புகார்தாரரின் வழக்கறிஞர் அறிவிப்பை பெற்றுக் கொண்டதற்கான இணையவழி அஞ்சல் கண்காணிப்பு ரசீது பற்றியதாகும்.

7(ii). ஆவணங்களை பரிசீலனை செய்து பார்க்கும்போது இந்த நீதிமன்றம் புகார்தாரருக்கு காசோலை வழங்கப்பட்டுள்ளது என்றும், அது போதிய பணம் இல்லை என்று திருப்பப்பட்டது என்றும், பின் புகார்தாரர் சட்டபூர்வ அறிவிப்பை குற்றம்சாட்டப்பட்டவருக்கு அனுப்பியுள்ளார் என்பதை தீர்மானிக்கிறது. பு.த.சா.ஆ.3 மற்றும் பு.த.சா.ஆ.4ஐ பரிசீலனை செய்து பார்க்கும் போது குற்றம்சாட்டப்பட்டவர் சட்ட அறிவிப்பை பெற்ற நாளிலிருந்து 30 நாட்களுக்குள் பணத்தை செலுத்தவில்லை எனவும், அதனால் தான் குற்றமுறையிடுபவர் குற்றம்சாட்டப்பட்டவருக்கு எதிராக அறிவிப்பை பெற்ற ஒரு மாதத்திற்குள் இவ்வழக்கை தாக்கல் செய்துள்ளார் என இந்நீதிமன்றம் தீர்மானிக்கிறது. மேலும், மாற்றுமுறை ஆவண சட்டம் பிரிவு 138 பிரிவின் கீழ் உள்ள கூறுகள் பூர்த்தி செய்யப்பட்டுள்ளது என இதன் மூலம் இவ்வழக்கில் தீர்மானிக்க வேண்டிய முதல் பிரச்சனைக்கு தீர்வு காண்கிறது. மேலும், அவரது குறுக்கு விசாரணையில் " எதிரி என்னிடம் பணம் கேட்டாரா என்றால் கேட்டார். எந்த தேதியில் பணம் கேட்டார் என்றால் 25.07.2021. பணம் கட்டு எப்போது கொடுத்தேன் என்றால் அவர் கேட்ட அன்றைய தினமே கொடுத்து விட்டேன். காசோலை கொடுத்தார். பணம் கொடுக்கும்போது காசோலையில் யார் எழுதியது என்றால் அவர் ஏற்கனவே எழுதி தான் வைத்திருந்தார். காசோலையில் பணத் தொகையையும் எழுதிதான் வைத்திருந்தாரா என்றால் ஆமாம். நெக்குந்தியில் நான் எதிரியிடம் பணம் கொடுக்கும்போது யாரேனும் இருந்தார்களா என்றால் இல்லை. நான் வழக்கு காசோலையை எந்த தேதியில் வங்கியில் தாக்கல் செய்தேன் என்றால்



02.12.2021. வங்கியில் காசோலையை செலுத்தி பணம் எடுத்தேனா என்றால் காசோலை பணம் இல்லை என 04.12.2021 அன்று திருப்பப்பட்டது. நான் அனுப்பிய வழக்கறிஞர் அறிவிப்பு எதிரியை சென்றடைந்ததா என்றால் அது பற்றி தெரியவில்லை. முதல் விசாரணை ஆணையுறுதித்தாளில் நான் தான் சரியாக இருந்ததால் கையொப்பம் செய்தேன் என்றால் சரிதான். வழக்கை நீதிமன்றத்தில் எப்போது தாக்கல் செய்தேன் என்றால் 27.12.2021 எனது வழக்கறிஞருக்குத்தான் தெரியும். இவ்வழக்கு 30 நாள் காலதாமதமாக இந்நீதிமன்றத்தில் தாக்கல் செய்துள்ளேன் என்றால் எனது வழக்கறிஞருக்குத்தான் தெரியும் " என சாட்சியமளித்துள்ளார்.

இத்துடன் குற்றமுறையிடுபவர் தர்பு சாட்சியங்கள் முடித்து வைக்கப்பட்டுள்ளது.

7(iii). குற்றம்சாட்டப்பட்டவர் மாற்றுமுறை ஆவண சட்டப்பிரிவு 118 மற்றும் 139ன் கீழ் அனுமானத்தை மறுத்து அவர் தர்பு சாட்சியத்தை முன்வைத்துள்ளாரா?

மாற்றுமுறை ஆவண சட்டப்பிரிவு 138ன் கீழ் குற்றங்களுக்கான வழக்குகளில் நிரூபிக்கும் சுமை குற்றம்சாட்டப்பட்டவர் மீது உள்ளது. மாண்புமிகு உச்சநீதிமன்ற வழக்கான பசலிங்கப்பா எதிர் முதிபசப்பா (2019) 6 SCR 555 118 மற்றும் 139 அனுமானங்கள் குறித்த கொள்கைகளை சுருக்கமாக கூறுகிறது.

மாற்றுமுறை ஆவண சட்டப்பிரிவு 118a மற்றும் 139 ன் அனுமானங்கள் பின்வருமாறு:

அ. மாற்றுமுறை ஆவண சட்டப்பிரிவு 139 ஆனது காசோலை ஏதேனும் கடன் அல்லது பிற பொறுப்பை நிறைவேற்றுவதற்காக கொடுத்திருக்க வேண்டும் என்ற அனுமானத்தை கட்டாயமாக்குகிறது.

ஆ. பிரிவு 139ன் கீழ் உள்ள அனுமானமானது மறுக்கத்தக்க அனுமானமாகும். சாத்தியமான வாதத்தை எழுப்பும் பொறுப்பு குற்றம்சாட்டப்பட்டவரின் மீது உள்ளது. அனுமானத்தை மறுப்பதற்கான சாட்சியத்தின் தரநிலை நிகழ்தகவுகளின் அதிகளவு (preponderance of Probabilities) ஆகும்.



(i) இவ்வழக்கில் குற்றம்சாட்டப்பட்டவர் மாற்றுமுறை ஆவண சட்டப்பிரிவு 118(a) மற்றும் 139 ன் கீழ் உள்ள அனுமானங்களை மாற்றுமுறை ஆவண சட்டத்தின் படி மறுத்துள்ளார்களா என்பதை பரிசீலனை செய்து பார்க்கும்போது குற்றம்சாட்டப்பட்டவர் தரப்பில் யாரும் விசாரிக்கப்படவில்லை. குற்றம்சாட்டப்பட்டவர் தரப்பில் சான்றாவணம் எதுவும் தாக்கல் செய்யப்படவில்லை.

8. இரு தரப்பும் கேட்கப்பட்டு ஆவணங்கள் பரிசீலனை செய்யப்பட்டது.

9. குற்றமுறையிட்டாளர் சார்பில் ஆஜரான கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் குற்றஞ்சாட்டப்பட்டவர் மீது மாற்றுமுறை ஆவண சட்டப் பிரிவு 138 ன் கீழான ஆக்கக்கூறுகள் சந்தேகத்திற்கு இடமின்றி நிரூபிக்கப்பட்டிருப்பதாகவும், வழக்கு காசோலைக்குண்டான பணம் தர மறுக்கப்பட்டதிலிருந்து குற்றஞ்சாட்டப்பட்டவருக்கு 30 நாட்களுக்குள் அறிவிப்பு செய்ததாகவும், குற்றஞ்சாட்டப்பட்டவர் அறிவிப்பை பெற்றுக்கொண்டு காசோலைக்குண்டான பணத்தை குற்றஞ்சாட்டப்பட்டவர் செலுத்தவில்லை, பதில் அறிவிப்பு ஏதும் தராமல் இருந்ததாகவும், எனவே குற்றமுறையிட்டாளர் உரிய காலத்திற்குள் இவ்வழக்கு தாக்கல் செய்திருப்பதாகவும், இந்த காசோலை மோசடி வழக்கு என்பது எதிரி செய்த குற்றத்திற்கு தண்டனை கோரும் வழக்கு என்ற வகையில் நிலைக்கத்தக்கதாகிறது. எனவே, குற்றமுறையிட்டாளர் தரப்பில் முறையான சாட்சியங்கள் மற்றும் சான்றாவணங்கள் மூலம் குற்றஞ்சாட்டப்பட்டவர் மீது சாட்டப்பட்ட 1881 ம் ஆண்டு மாற்று முறை ஆவணச் சட்டம் பிரிவு 138 ன் கீழான குற்றத்திற்கான ஆக்கக்கூறுகள் அனைத்தும் குற்றமுறையிட்டாளர் தரப்பில் சந்தேகத்திற்கு இடமின்றி நிரூபிக்கப்பட்டிருப்பதனால், இக்குற்றத்திற்கு குற்றஞ்சாட்டப்பட்டவரை தண்டித்தும் காசோலைக்குண்டான பணத்தை திருப்பி குற்றமுறையிட்டாளருக்கு வழங்கி உத்தரவிட வேண்டும் என வாதிடப்பட்டுள்ளது.

10. இவ்வழக்கில் குற்றஞ்சாட்டப்பட்டவர் தரப்பில் ஆஜரான கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் குற்றமுறையிட்டாளர் தரப்பில் குற்றஞ்சாட்டப்பட்டவர் மீது பொய்யான வழக்கு தாக்கல் செய்திருப்பதாகவும், இந்த வழக்கின் காசோலையை எதிரி கொடுக்கவில்லை என்றும்,



பணம் பறிக்கும் நோக்கில் இவ்வழக்கை தாக்கல் செய்துள்ளது என்பதனை நீதிமன்றம் கருத்தில் கொள்ள வேண்டும் எனவும், மேலும், வழக்கறிஞர் அறிவிப்பானது குற்றம் சாட்டப்பட்டவருக்கு சார்பு செய்யப்பட்டதாக, அஞ்சல் உறை எதுவும் தாக்கல் செய்யப்படவில்லை என்பதால், இந்த வழக்கை குறித்த சங்கதிகள் எதிரிக்குத் தெரியவில்லை. எனவே, இவ்வழக்கை தள்ளுபடி செய்ய வேண்டும் என்றும், வாணியம்பாடி குற்றவியல் நீதித்துறை நடுவர் நீதிமன்றத்தில் இவ்வழக்கை தாக்கல் செய்திருப்பது நிலைக்கத்தக்கதல்ல என்றும், இவ்வழக்கை தள்ளுபடி செய்து எதிரியை விடுதலை செய்யவேண்டும் என்றும், அந்த சந்தேகத்தின் பலனை குற்றஞ்சாட்டப்பட்டவர்களுக்கு அனுசூலமாக வழங்கி, இவ்வழக்கில் இருந்து விடுதலை செய்து உத்தரவிட வேண்டுமென வாதிட்டார்.

11. இவ்வழக்கில் தீர்மானிக்கப்பட வேண்டிய பிரச்சனை என்னவென்றால், குற்றமுறையிட்டாளர் தரப்பில் குற்றஞ்சாட்டப்பட்டவர் மீது சாட்டப்பட்டுள்ள மாற்றுமுறை ஆவணச்சட்ட பிரிவு 138 ன் கீழான குற்றமானது சந்தேகத்திற்கு இடமின்றி நிரூபிக்கப்பட்டுள்ளதா? என்பதாகும்.

12. இவ்வழக்கின் குற்றமுறையிடுபவரான ரகுவரன் என்பவரிடமிருந்து குற்றம்சாட்டப்பட்டவர் அவரது தேவைக்காக கடந்த 25.07.2021 ம் தேதி அன்று ரூ.1,00,000/-த்தை மூன்று மாத காலத்திற்குள் திருப்பி தருவதாக பெற்றுக்கொண்டதாகவும், மேற்படி கடன் தொகைக்கு ஆதரவாக 02.12.2021 ம் தேதியிட்டு ரூ.1,00,000/-த்திற்கான குற்றம் சாட்டப்பட்டவருடைய கணக்கில் உள்ள இந்தியன் வங்கி, விண்ணமங்கலம் கிளை காசோலை எண்.996695 என்ற காசோலையை பூர்த்தி செய்து கொடுத்ததாகவும், மேற்படி காசோலையை குற்றமுறையிட்டாளர் அவருடைய வங்கிக்கணக்குள்ள இந்தியன் ஓவர்சீஸ் வங்கி, வாணியம்பாடி கிளையில் 03.12.2021 ம் தேதி அன்று வசூலுக்கு போட்டபோது குற்றம் சாட்டப்பட்டவருடைய கணக்கில் போதிய பணம் இல்லை என்று மெமோவுடன் திருப்பப்பட்டதாகவும், இது குறித்து 27.12.2021 ம் தேதி அன்று காசோலை பணத்தைதிரும்ப செலுத்தும்படி சட்ட அறிவிப்பு அனுப்பியதாகவும், ஆனால் இன்றைய



தேதி வரை குற்றம்சாட்டப்பட்டவர் எந்தவிதமான பதிலும் அளிக்கவில்லை, ஆனால் இன்றைய தேதி வரை குற்றம்சாட்டப்பட்டவர் எந்தவிதமான பதிலும் அளிக்கவில்லை காசோலை தொகையும் கொடுக்கவில்லை என்பதும், மேலும் 02.12.2021 தேதி விண்ணமங்கலம் கிளை, இந்தியன் வங்கியின் 996695 என்ற எண்ணுள்ள ரூ.1,00,000/-க்கான காசோலை அசல் பு.த.சா.ஆ.1 என்றும், 04.12.2021 தேதி இந்தியன் ஓவர்சீஸ் வங்கி, வாணியம்பாடி கிளை அளித்த ரிட்டன் மெமோ பு.த.சா.ஆ.2 என்பதும், 27.12.2021ம் தேதியிட்ட குற்றம்முறையிடுபவர் குற்றம் சாட்டப்பட்டவருக்கு அனுப்பிய சட்ட அறிவிப்பு பு.த.சா.ஆ.3 என்பதும், குற்றம்சாட்டப்பட்டவர் புகார்தாரரின் வழக்கறிஞர் அறிவிப்பை பெற்றுக்கொண்டதற்கான இணையவழி அஞ்சல் கண்காணிப்பு ரசீது பு.த.சா.ஆ.4 என்பதும், எனவே குற்றமுறையிட்டாளர் குற்றஞ்சாட்டப்பட்டவருக்கு எதிராக வழக்கு தொடுத்திருக்கிறார் என்பதும், குற்றமுறையிட்டாளர் தரப்பில் தக்க சாட்சி மற்றும் சான்றாவணங்கள் மூலம் மாற்றுமுறை ஆவணச் சட்டம் பிரிவு 138 கீழான ஆக்கக் கூறுகளை நிரூபித்து உள்ளதாக இந்த நீதிமன்றம் தீர்மானிக்கிறது.

12(i). குற்றமுறையிட்டாளர் அவரது குறுக்கு விசாரணையின் போது எதிரி கொடுத்த காசோலையானது எதிரி தான் பூர்த்தி செய்து கொடுத்தார் என்றும், எதிரி தான் என்னிடம் பணம் கேட்டார் என்றும், 25.07.2021ம் தேதி பணம் கேட்டதாகவும், 02.12.2021ம் தேதி காசோலையானது கொடுக்கப்பட்டதாகவும், அந்த காசோலையானது இந்தியன் வங்கி, விண்ணமங்கலம் கிளையுடையது என்றும், 27.12.2021ம் தேதி வழக்கறிஞர் அறிவிப்பு அனுப்பியதாகவும், 02.12.2021ம் தேதி காசோலையை வங்கியில் செலுத்தியதாகவும் சாட்சியமளித்துள்ளார். எதிரி தான் என்னிடம் பணம் கேட்டார் என்றும், 25.07.2021ம் தேதி பணம் கேட்டதாகவும், 02.12.2021ம் தேதி காசோலையானது கொடுக்கப்பட்டதாக சொல்லியுள்ள நிலையில் அதை நிரூபிக்கும் வகையில் 02.12.2021ம் தேதியிட்ட பு.த.சா.ஆ.1ஐ தாக்கல் செய்துள்ளார். 02.12.2021ம் தேதி காசோலையை வங்கியில் செலுத்தியதாகவும், அது போதிய பணம் இல்லை என திருப்பப்பட்டதாக சாட்சியமளித்துள்ள நிலையில் அதை நிரூபிக்கும் வகையில் 04.12.2021ம் தேதியிட்ட பு.த.சா.ஆ.2ஐ தாக்கல் செய்துள்ளார். 27.12.2021ம் தேதி



வழக்கறிஞர் அறிவிப்பு அனுப்பியதாக சாட்சியமளித்துள்ள நிலையில் அதை நிரூபிக்கும் வகையில் 27.12.2021ம் தேதியிட்ட பு.த.சா.ஆ.3ஐ தாக்கல் செய்துள்ளார்.

12(ii). மேலும், எதிரி தரப்பு குறுக்கு விசாரணையின்போது " என்னிடம் பணம் வாங்கும்போது எதிரி என்ன சொல்லி வாங்கினார் என்றால் ரூ.1,00,000/-த்தை அரிசி வியாபாரத்திற்காக பணம் வாங்கினார். " என்றும், காசோலை எண் நினைவில்லை என்றும் கூறியிருப்பதால் புகார்தாரர் பொய்யான வழக்கை தாக்கல் செய்துள்ளதாக வாதம் செய்யப்பட்டுள்ள நிலையில்

" Human mind is not a Tape recorder. "

என்பது ஒரு உளவியலின் அடிப்படை கொள்கையாகும். உண்மையை கண்டறியும் முயற்சியில் மனிதனின் மனம் ஒரு Tape recorder அல்ல என்பதை நாம் உணர வேண்டும். நினைவாற்றல் என்பது ஒரு தனிமனிதனின் பார்வை மற்றும் அகநிலை எதார்த்தத்தால் வடிவமைக்கப்பட்ட ஒரு புரிதல் சார்ந்த செயலாகும். மிகவும் நேர்மையான சாட்சி கூட முழுமையற்ற அல்லது மனித உணர்வுகளால் சிறிது மாற்றப்பட்ட வாக்குமூலத்தை அளிக்கக்கூடும் என்ற புரிதலுடன் ஆதாரங்களை மதிப்பீடு செய்வது நீதியின் தேவையாகும். எனவே, சாட்சியங்களின் சீரான தன்மைக்கும், மனித நினைவாற்றலின் இயல்பான குறைபாடுகளுக்கும் இடையே ஒரு கவனமான சமநிலையை பேண வேண்டும்.

12(iii). அதனால், எதிரிதரப்பு குறுக்கு விசாரணையின்போது தேதியை மாற்றி கூறியதாலோ, காசோலை எண் சொல்லவில்லை என்ற சிறிய முரண்பாடுகளால் மட்டுமே வைத்து இவ்வழக்கில் புகார்தாரர் தரப்பு சாட்சியம் வழுவழுந்துவிட்டதாக இந்நீதிமன்றம் கருத இயலாது. ஆவணங்களை தாக்கல் செய்து இவ்வழக்கில் புகார்தாரர் எதிரிக்கு எதிரான குற்றச்சாட்டை சந்தேகத்திற்கிடமின்றி நிரூபித்துள்ளார் என இந்நீதிமன்றம் கருதுகிறது.

12(iv). மேலும், குற்றம் சாட்டப்பட்டவர் தரப்பில் புகார்தாரரின் குற்றச்சாட்டை மறுக்கும் விதமாக குற்றம்சாட்டப்பட்டவர் தரப்பில் சாட்சிகளை விசாரிக்க போதிய அவகாசம்



கொடுத்தும், சாட்சிகளை நீதிமன்றத்தில் ஆஜர் செய்யாததால், குற்றம்சாட்டப்பட்டவர் தரப்பில் யாரும் விசாரிக்கப்படவில்லை.

12(v). காசோலையில் உள்ள கையொப்பத்தை குற்றம் சாட்டப்பட்டவர் ஒப்புக்கொண்டால் பிரிவு 139ன் மாற்றுமுறை ஆவண சட்டத்தின் கீழ் அந்த காசோலை ஒரு சட்டபூர்வமான கடனுக்காகதான என்ற அனுமானம் (Presumption) தானகவே உருவாகிறது. அந்த அனுமானத்தை மறுக்க குற்றம்சாட்டப்பட்டவர் வெறும் கதைகளை சொல்லாமல் "சாத்தியக்கூறுகளின் முன்னுரிமை" (Preponderance of probabilities) அடிப்படையில் வலுவான ஆதாரங்களை சமர்ப்பிக்க வேண்டும்,

12(vi). இவ்வழக்கில் காசோலையில் உள்ள கையொப்பத்தை குற்றம் சாட்டப்பட்டவர் மறுக்காத பட்சத்தில் புகார்தாரர் அந்த காசோலையின் சட்டபூர்வமான உரிமையாளர் (Holder in due course) ஆவார். இவ்வழக்கில் எதிரி தரப்பில் காசோலையில் உள்ள கையொப்பத்தையோ காசோலையோ மறுக்கவில்லை. குற்றம்சாட்டப்பட்டவருடையது அல்ல என்று நிரூபிக்க தவறிவிட்டது.

குற்றம்சாட்டப்பட்டவர் தரப்பில் பிரிவு 139 ன் கீழ் எதிரிக்கு சாதகமான அனுமானத்தை பொய்ப்பிக்க தவறிவிட்டது.

12(vii). மேலும், குற்றம் சாட்டப்பட்டவர்களிடம் 313(1)(b) கேள்வி கேட்டபோது குற்றம்சாட்டப்பட்டவர் பொய் சாட்சி, எங்கள் தரப்பில் சாட்சிகள் உண்டு என கூறியுள்ள நிலையில் குற்றம் சாட்டப்பட்டவர் அதை நிரூபிக்கும் வண்ணம் எவ்வித சாட்சியங்களோ சான்றாவணமோ இவ்வழக்கில் தாக்கல் செய்யப்படவில்லை என இந்நீதிமன்றம் கருதுகிறது. மாண்புமிகு உச்சநீதிமன்ற வழக்கு ரங்கப்பா எதிர் ஸ்ரீமோகன் (2010) 11 SC வழக்கின்படி காசோலை வழங்கப்பட்டது ஒப்புக்கொள்ளப்பட்டாலோ அல்லது நிரூபிக்கப்பட்டாலோ விசாரணை நீதிமன்றம் திருப்பப்பட்ட காசோலையை உண்மையான சட்டபூர்வமான கடன் அல்லது நிறைவேற்ற கொடுக்கப்பட்டது என எடுத்துக்கொள்ளவேண்டும் என்று கூறுகிறது. மேலும், அவ்வாறு நிரூபிக்கப்பட்டால் அந்த அனுமானத்தை மறுத்து நிரூபிக்க



வேண்டியது குற்றம்சாட்டப்பட்டவரின் கடமை என கூறுகிறது. இந்நிலையில் குற்றம் சாட்டப்பட்டவர் போதுமான சாட்சியங்கள் மற்றும் சான்றாவணங்கள் மூலம் நிரூபிக்கவில்லை என இந்நீதிமன்றம் கருதுகிறது.

12(viii). மேலும், பு.த.சா.ஆ.3ல் வழக்கறிஞர் அறிவிப்பை குற்றம்சாட்டப்பட்டவரால் பெற்றுக் கொண்டதற்கான ஒப்புகை அட்டையோ அல்லது திருப்பப்பட்ட அஞ்சல் உரையோ கிடைக்கப்பெறாதபோதிலும், "**பொது உட்பிரிவு சட்டம் 1897 பிரிவு 27-ன் கீழ் (General clauses act 1897 Sec.27) r/w The settled legal position in C.C.Alavi Haji Vs. Palapetty Muhammed** " சரியான முகவரிக்கு (Properly addressed) தேவையான கட்டணம் செலுத்தி (Pre-paying postage, Registered post) அனுப்பியிருந்தால் அந்த தபால் சாதாரண தபால் சென்றடைய வேண்டிய நேரத்தில் சென்றடைந்தாகவே சட்டப்படி கருதப்படும் (Deemed to have been served). எனவே, சரியான முகவரிக்கு அனுப்பப்பட்ட தபால் ஒப்புகை அட்டையோ அல்லது திருப்பப்பட்ட அஞ்சல் உரையோ கிடைக்கப்பெறவில்லை என்றாலும், சட்டப்படி அறிவிப்பு கொடுக்கப்பட்டு விட்டதாகவே (Service of notice is deemed to have been effected) கருதப்படும். இந்த அனுமானத்தை தவறென நிரூபிக்கும் பொறுப்பு (Burden of proof) குற்றம்சாட்டப்பட்டவரிடமே உள்ளது. ஆனால் இந்த வழக்கில் இந்த அனுமானத்தை குற்றம்சாட்டப்பட்டவர் தரப்பில் நிரூபிக்க வில்லை என நீதிமன்றம் கருதுகிறது.

12(ix). மேலும் வழக்கின் குற்றம்சாட்டப்பட்டவர் வழக்கு காசோலையானது என்னுடையது அல்ல என்றோ, காசோலையில் உள்ள கையொப்பம் என்னுடையது அல்ல என்றோ மறுப்பு ஏதும் தெரிவிக்கவில்லை. இந்த முதல் கேள்வியின் போது கூட பெய் வழக்கு என கூறியிருக்கிறாரே தவிர, வழக்கு காசோலையானது என்னுடையது அல்ல என்றோ அதில் உள்ள கையெழுத்து என்னுடையது அல்ல என்றோ குறிப்பிட்டு கூறவில்லை. மேலும், எதிரி தரப்பு வாதத்தின்போதும் இந்த வழக்கின் காசோலையை எதிரி கொடுக்கவில்லை என்றும், மேலும், வழக்கறிஞர் அறிவிப்பானது குற்றம் சாட்டப்பட்டவருக்கு சார்பு செய்யப்பட்டதாக, அஞ்சல் உறை எதுவும் தாக்கல் செய்யப்படவில்லை என்பதால், இந்த வழக்கை குறித்த சங்கதிகள் எதிரிக்குத்



தெரியவில்லை. எனவே, இவ்வழக்கை தள்ளுபடி செய்ய வேண்டும் என்றும், பணம் பறிக்கும் நோக்கில் இவ்வழக்கை தாக்கல் செய்துள்ளார் என வாதிடப்பட்டுள்ளது. இதன்மூலம் எதிரி புகார்தாரரிடம் சட்டப்பூர்வமான ஒரு கடனை பெற்றுள்ளார்கள் என்பதும், அந்த சட்டப்பூர்வமான கடனை நிறைவேற்றுவதற்காக காசோலை கொடுக்கப்பட்டுள்ளதாக இந்நீதிமன்றம் அனுமானிக்கிறது.

12(x). குற்றமுறையிட்டாளர் தரப்பு சாட்சியம், குற்றமுறையிட்டாளர் தரப்பில் தாக்கல் செய்யப்பட்ட பு.த.சா.ஆ.1 முதல் பு.த.சா.ஆ.4 வரையுள்ள சான்றாவணங்கள் மூலம் குற்றமுறையிட்டாளர் தரப்பு வழக்கினை, குற்றமுறையிட்டாளர் தரப்பில் நிரூபிக்கப்பட்டுள்ளது. குற்றமுறையிட்டாளர் தரப்பில் குற்றஞ்சாட்டப்பட்டவர் மாற்றுமுறை ஆவண சட்ட பிரிவு 138 ன் கீழ் குற்றம் புரிந்திருப்பது நிரூபிக்கப்பட்டிருப்பதாக இந்நீதிமன்றம் தீர்மானிக்கின்றது.

12(xi). மேற்படி காரணங்கள், வழக்கின் பொருண்மைகள், சூழ்நிலைகள், சாட்சியங்கள் மற்றும் சான்றாவணங்கள் ஆகியவற்றை கூர்ந்து பரிசீலனை செய்ததில், குற்றமுறையிட்டாளர் தரப்பில் குற்றஞ்சாட்டப்பட்டவர் மீது சாட்டப்பட்டுள்ள குற்றச்சாட்டு போதுமான சாட்சியங்கள் மற்றும் சான்றாவணங்கள் மூலம் சந்தேகத்திற்கு இடமின்றி மெய்ப்பிக்கப்பட்டிருப்பதாக இந்நீதிமன்றம் கருதுகின்றது. எனவே குற்றஞ்சாட்டப்பட்டவர் மாற்றுமுறை ஆவணச் சட்டம் பிரிவு 138ன் கீழ் குற்றவாளியாக இந்நீதிமன்றம் முடிவு செய்கின்றது. எனவே, குற்றஞ்சாட்டப்பட்டவரை மாற்றுமுறை ஆவணச் சட்டம் பிரிவு 138 ன் கீழ் தண்டித்து தீர்ப்பளிக்க இந்நீதிமன்றம் தீர்மானிக்கின்றது.

13. இவ்வழக்கில் குற்றமுறையிட்டாளருக்கு கு.வி.மு.ச பிரிவு 357 ன் கீழ் இழப்பீடு வழங்க கோரப்பட்டுள்ளது. இவ்வழக்கில் மாற்றுமுறை ஆவணச் சட்ட பிரிவு 138 ன் கீழ் குற்றஞ்சாட்டப்பட்டவர் குற்றவாளி என தீர்மானிக்கப்பட்டதினால் குற்றமுறையிட்டாளர் இழப்பீடு பெற தகுதி உடையவர் ஆவார். வழக்கின் சங்கதிகள் மற்றும் சூழ்நிலைகளை கருத்தில் கொண்டும், குற்றமுறையிட்டாளருக்கு காசோலை தொகையான ரூ.1,00,000 + செலவுத் தொகை ரூ.10,000/- மொத்தம் ரூ.1,10,000/-த்தை இழப்பீடாக குற்றமுறையிட்டாளருக்கு வழங்க உத்தரவிட இந்நீதிமன்றம் தீர்மானிக்கின்றது.



14. முடிவாக, குற்றஞ்சாட்டப்பட்டவர்கள் மாற்றுமுறை ஆவண சட்ட பிரிவு 138 ன் கீழ் குற்றவாளிகள் என தீர்மானிக்கப்பட்டு, மேற்படி குற்றத்திற்கு மூன்று மாத காலம் மெய்க்காவல் சிறை தண்டனை குற்றஞ்சாட்டப்பட்டவர் அனுபவிக்க வேண்டும் என்றும், குற்றஞ்சாட்டப்பட்டவர் (காசோலை தொகை ரூ.1,00,000 + செலவுத் தொகை ரூ.10,000) மொத்தம் ரூ.1,10,000/- குற்றமுறையிட்டாளருக்கு நஷ்டயீடாக கு.வி.மு.ச 357(3) ன் கீழ் ஒரு மாதத்திற்குள் செலுத்த வேண்டுமென்றும், தவறும் பட்சத்தில், மேலும், 2 மாதங்கள் மெய்க்காவல் சிறை தண்டனை குற்றஞ்சாட்டப்பட்டவர்கள் அனுபவிக்க வேண்டுமென்று கு.வி.மு.ச பிரிவு 255 (2) ன் கீழ் தண்டித்து இந்நீதிமன்றம் தீர்ப்பளிக்கப்படுகிறது.

இத்தீர்ப்புரை என்னால் 2026 ஆம் வருடம் ஏப்ரல் மாதம் 28 ஆம் நாளாகிய இன்று இத்திறந்த நீதிமன்றத்தில் சுருக்கெழுத்து தட்டச்சுருக்கு சொல்லப்பட்டு, அவரால் தட்டச்சு செய்யப்பட்டு, என்னால் சரிப்பார்க்கப்பட்டு, பின் அவையறிய பகரப்பட்டது.

ஒம்/-கா.ஸ்ரீபதி,
நீதித்துறை நடுவர்,
வாணியம்பாடி.

இணைப்புகள்

குற்றமுறையிடுபவர் தரப்பு சாட்சிகள்

1.	பு.த.சா.1	திரு.ரகுவரன்
----	-----------	--------------

குற்றமுறையிடுபவர் தரப்பு சான்றாவணங்கள்

1.	பு.த.சா.ஆ.1	02.12.2021ம் தேதியிட்ட இந்தியான் வங்கி, விண்ணமங்கலம் கிளையின் 996695 என்ற எண்ணுள்ள ரூ.1,00,000/-க்கான காசோலை அசல்.
2.	பு.த.சா.ஆ.2	04.12.2021 தேதி இந்தியன் ஓவர்சீஸ் வங்கி, வாணியம்பாடி கிளை அளித்த ரிட்டன் மெமோ .
3.	பு.த.சா.ஆ.3	27.12.2021 தேதி குற்றம் முறையிடுபவர் குற்றம் சாட்டப்பட்டவருக்கு அனுப்பிய சட்ட அறிவிப்பு.
4.	பு.த.சா.ஆ.4	குற்றம்சாட்டப்பட்டவர் புகார்தாரரின் வழக்கறிஞர் அறிவிப்பை பெற்றுக்கொண்டதற்கான இணையவழி அஞ்சல் கண்காணிப்பு ரசீது.



குற்றஞ்சாட்டப்பட்டவர் தரப்பு சாட்சி - இல்லை.

குற்றஞ்சாட்டப்பட்டவர்கள் தரப்பு சான்றாவணங்கள் - இல்லை.

குறிப்பு

1. வழக்கின் முடிவு குற்ற முறையீட்டாளருக்கு தெரிவிக்கப்பட்டது.
2. கு.வி.மு.ச பிரிவு 204ன் கீழ் எதிரிக்கு இலவசமாக தீர்ப்பின் நகல் வழங்கப்பட்டது.
3. எதிரி கு.வி.மு.ச. பிரிவு 389 (3) மனுவின் பேரில் தண்டணை காலம் 1 மாத காலத்திற்கு நிறுத்தி வைக்கப்பட்டது.

ஒம்/-கா.பூநீபதி,
நீதித்துறை நடுவர்,
வாணியம்பாடி.

//உண்மை நகல்//

நீதித்துறை நடுவர்,
வாணியம்பாடி.