

PARTICULARS OF CASE SUMMARY AS PER THE CIRCULAR OF THE
HON'BLE HIGH COURT, MADRAS IN ROC.814/2020/RG/F1 dated 07.04.2021.
PRINCIPAL DISTRICT & SESSIONS COURT, TIRUVARUR
Sessions Case No. 30/2025

i) The period of remand of the accused :	Accused Rathish Remanded on 05.03.2024 Released on 25.04.2024
ii) The date of filing of the complaint/final report in the Court :	23.02.2024 / 29.01.2025
iii) The date of committal of the case to the Court of Session :	05.02.2025
iv) The date of questioning of the accused under Sections 228, 240, 246 and 251 of the Code of Criminal Procedure, 1973, as the case may be :	17.03.2025
v) Filing of all miscellaneous petitions and their results including the results on challenge before superior Courts; except routine petitions like petitions under Section 317 of the Code :	--
vi) Date of examination in-chief and cross-examination of a witness :	(PW1 to PW15) (02.06.2025, 03.06.2025, 04.06.2025, 19.06.2025, 08.04.2025, 14.10.2025, 17.10.2025)
vii) Date of examination of the accused under Section 313 of the Code :	23.10.2025
viii) Details of abscondence of an accused and his appearance/production, as the case may be; and	--
ix) grant of stay by superior Courts and the results thereof :	Nil

Verified :

(Sd/-).. S. Karthikeyan
Sessions Clerk

Principal District & Sessions Judge,
Tiruvapur.



S. C. No. 30/2025

FORM A

**IN THE COURT OF PRINCIPAL DISTRICT AND SESSIONS JUDGE,
THIRUVARUR.**

**Present : - Tmt. P. Selva Muthu Kumari, M.L.,
Principal District and Sessions Judge,
Thiruvavarur.**

Monday, this the 2nd day of February 2026

Sessions Case No. 30/2025

(CNR No. TNTV 01 - 00390 – 2025)

(Nannilam, District Munsif – cum - Judicial Magistrate, Preliminary Register Case Number 1/2025)

1.	Complainant	:	The State represented by the Inspector of Police, Nannilam Police Station in Crime Number 41/2024 under sections 294 (b), 506(1) and 302 of Indian Penal Code.
2.	Represented by State	:	Mr. D. Manivannan
3.	Name of the accused	:	Rathish, aged 34/2024, S/o. Sekar, Keela Theru, Pallivaramangalam, Kekkarai Post, Thiruvavarur Taluk.

		- 2 -	
4.	Represented By Accused	:	Mr. R. Govikannan, Learned Counsel for accused

FORM B

Date of Offence	19.02.2024
Date of FIR	23.02.2024
Date of Charge sheet	29.01.2025
Date of Commencement of Evidence	02.06.2025
Date of which Judgment is reserved	02.01.2026
Date of the Sentencing Order, if any	02.02.2026

Accused Details:

Rank of the Accused	Name of Accused	Date of Arrest/ Surrender	Date of Release on Bail	Offences charged with	Whether Acquitted or convicted	Sentence Imposed	Period of Detention Undergone during Trial for purpose of section 428 Cr.P.C.,
1.	Rathish	05.03.2024	25.04.2024	302 of IPC Act	Acquitted	- - -	- - -

This Sessions Case coming on 02.01.2026 for final hearing before this Court in the presence of Thiru : D. Manivannan, Public Prosecutor for the State and Thiru : R. Govikannan, Learned Counsel for the accused, and upon hearing the arguments on the both sides and upon perusing the records and having stood over this till day for consideration, this Court delivered the following ...

J U D G M E N T

1. The brief case of the Prosecution as follows: -

The case of the prosecution is that LW1/Kalpana/Complainant is the deceased Vijayabharathi's second daughter. Accused is first daughter/Bhuvana's husband. Bhuvana, after her love marriage was living as joint family in Vijayabharathi's house, for the past four years. Accused was picking up quarrel with Vijayabharathi, for the past few years to partition the properties, Vijayabharathi had stated, after LW1's marriage was over, it could be done.

On 19.02.2024, at 07.00 a.m., Accused asked Vijayabharathi for partition of the property, Vijayabharathi had replied that it could be done only after LW1's marriage, enraged Accused saying only if he murders Vijayabharathi, he could get property, took a kattai and attacked Vijayabharathi's back side of the head with force and murdered her. Accused is charge sheeted u/s. 294(b), 506(1) and 302 of IPC.

2. The above final report was taken on file by the Learned District Munsif – cum - Judicial Magistrate, Nannilam in P. R. C. No: 1/2025 against the accused. The accused has appeared on summons with his Counsel. The Learned District Munsif – cum - Judicial Magistrate furnished the copies under Section 207 Cr.P.C., and the case was committed to the Principal District and Sessions Court, Thiruvavur for trial

under Section 209 Cr.P.C., since the offence punishable under section 302 of Indian Penal Code was exclusively triable by Sessions Court.

3. The Hon'ble Principal Sessions Judge, Thiruvarur took it on file as Sessions Case Number 30/2025 for disposal in accordance with law. After perusal of records and on hearing both side had framed charge for the offence punishable under section 302 of IPC against the accused. The accused when explained about the charge had pleaded not guilty and claimed to be tried.

4. In order to prove the offence, the prosecution side examined P.W-1 to P.W-15 and Ex. P-1 to Ex. P-14 and M.O-1 has been marked. On the side of defence, there exist no oral and documentary evidence.

5. **The brief evidences of the prosecution witnesses as follows: -**

(i) **P.W.1 Govindaraj** has deposed that the deceased Vijayabharathi is known to him and accused is her son-in-law. Vijayabharathi's second daughter Kalpana is working at Chennai. On 19.02.2024 there was a quarrel between Vijayabharathi and accused and accused attack with the wooden log on the back side of her neck. Her brother Govindaraj took Vijayabharathi to Thiruvarur Government Medical College Hospital. After 10 days of treatment, on 02.03.2024 she expired and police examined him.

(ii) **P.W.2 Siddharthan** has corroborated P.W.1's evidence.

(iii) **P.W.3 Saravanan** has deposed that Vijayabharathi is his sister. Accused is an alcoholic and he used to come in an inebriate condition and often picked up quarrel between Vijayabharathi and accused. He was presurized Vijayabharathi to transfer the house, Nanjai land in his name and quarrelled with him. On 18.02.2024 there was a quarrel between Vijayabharathi and accused and accused was in an inebriate condition, he was pacified and sent home. Again in the morning, Next day, accused had picked up quarrel with Vijayabharathi and attacked Vijayabharathi's back side of her neck with bamboo stick and she was taken to Thiruvavur Government Medical College Hospital. After ten days of treatment, on 02.03.2024 she was expired. On 03.03.2024 he was present when inquest conducted on her body.

(iv) **P.W.4 Durai raj and P.W.5 Veeramani** have deposed that on 19.02.2024 when he was crossing accused house to go to his shop, he had seen the quarrel between accused and Vijayabharathi and accused attacked Vijayabharathi with log and she was taken to hospital. He was present when inquest was done on her body.

(v) **P.W.6 Mohandas** has deposed that on 05.03.2024, in Palayavalam Vetattru palam accused Rathish was arrested in his and Senthamizhan presence. Ex.P1 is his signature in the confession statement of accused. Ex.P2 is the seizure mahazar by which M.O.1-wooden log was seized.

(vi) **P.W.7 Saravanan, Grade II Police Constable** has deposed that he has taken up the express First Information Report pertaining to this Cr. No. 41/2024, on 02.03.2024 at 19.00 hours he handed over the same to the District Munsif-cum-Judicial Magistrate, Nannilam at 19.45 p.m.,

(vii) **P.W.8 Panneerselvam, Special Sub-Inspector of Police** has deposed that on 21.02.2024 at 12 o' clock when he was on duty, Kalpana appeared and gave a complaint, which is marked as Ex.P3, based on petition No. 140/2024, on 23.02.2024 at 13.00 hours, a case in Cr. No. 41/2024 under section 294(b), 323 and 506(i) of Indian Penal Code was registered and the First Information Report is marked as Ex.P4.

(viii) **P.W.9 Gowthaman** has deposed that Vijayabhrathi is his sister. On 19.02.2024 when he was doing mesthri work, Vijayabharathi has raised a long sound and sought his help when he was arrived, there was a fight between accused and his wife Bhuvana. He pacified the quarrel and went away. Later accused attacked Vijayabharathi on the backside of her neck when he questioned his sister whether he had been taken up to the hospital, she was feeling better. On the next day since she could not bear the pain she was taken to Thiruvarur Government Medical College Hospital and getting treatment as In-patient. After one week she expired.

(ix) **P.W.10 Jeeva** has deposed that on 23.02.2024 at 02.00 p.m., when himself and Karthikeyan were present at scene of occurrence, Police prepared Observation Mahazar, which is marked as Ex.P5 and Rough sketch and both of them were signed therein.

(x) **P.W. 11 Manikandan, Head Constable** has deposed that he was present when inquest on the body of Vijayabharathi conducted on 03.03.2024 at 09.45 hours and handed over the viscera to Thanjavur Forensic Sciences Laboratory.

(xi) **P.W.12 Dr. Sivaraman** has deposed that on 24.02.2024, Vijayabharathi was getting treatment for paralysis. On examination, the patient is brought up by her brother Govindaraj, alleged to have been assaulted by Broom stick on 18.02.2024 at her home around 05.00 p.m., following the next day 19.02.2024 patient developed difficulty in using right upper lower limbs with deviation of angle of mouth to left side and slurring of speech and got admitted in Thiruvarur Government Medical College Hospital on 19.02.2024 at 10.12 a.m., on examination on 24.02.2024, the Patient drowsy responds to painful stimuli and the Accident Register Copy issued by him is marked as Ex.P6.

(xii) **P.W.13 Dr. Saravanakumar** has deposed that on 03.03.2024 at 11 o' clock, postmortem was conducted on the body of Vijayabharathi.

Appearance found at the Post-Mortem:

Moderately nourished dead body of a female which lies on its back. Bluish discolouration of finger and toe nails were seen. Bed sore ulcer of size with 10x5x 0.1 cm over right gluteal region, base of ulcer reddish granulation tissue present. No obvious external injuries seen anywhere on the body.

On Dissection of Head:

SCALP / SKULL BONES / MEMBRANES : Intact.

Brain : Left side brain pale in color, On dissection – Left middle cerebral artery blocked with atherosclerotic plaques; left side white matter of brain is soft and multiple petechial hemorrhage was present.

BASE OF SKULL : Intact.

On Dissection of neck :

HYOID : Intact.

Larynx and trachea : NAD.

Thyroid and cricoid cartilage : Intact.

On Dissection of Chest :

Heart : Normal in size. C/s. All chambers contains fluid blood. Valves : NAD;

Coronaries : Patent. **Great Vessels :** NAD.

Lungs : Edematous, multiple sub pleural petechial hemorrhage seen over interlobar surface of both lungs. C/s. Exudes green pus discharge from both lungs on pressure.

On Dissection of Abdomen:

Stomach : empty. C/s. Mucosa : congested.

Intestines : distended with gas.

Liver, Spleen & Both Kidneys : Normal in size, C/s. Congested.

Bladder : Empty.

Pelvis and Spinal Column : Intact.

Uterus : Normal in size. C/s. empty.

Blood gauze, Blood and viscera preserved and sent for chemical analysis. Time since death is approximately 18 to 24 hours before the commencement of postmortem.

Opinion as to cause of death The deceased would appear to have died of Effect of cerebrovascular Arterial Disease – Ischemic Stroke. The postmortem report is marked as Ex.P7. Toxicological report is marked as Ex.P8. Ex.P9 is the final opinion given by him.

(xiii) **P.W.14 Kalpana** has deposed that her mother name is Vijayabharathi and on hearing about the incident, she went and saw her mother was in an unconscious state at Thiruvavarur Government Medical College Hospital. Later, she gave the complaint which is already marked as Ex.P3. On 02.03.2024 her mother expired.

(xiv) **P.W.15 Rekharani, Inspector of Police** has deposed that on 23.02.2024 at 14.00 hours, has gone to the spot and in the presence of witnessess Karthikeyan, Jeeva prepared Observation Mahazar which is marked as Ex.P5. Rough sketch is marked as Ex.P10. The above investigation was conducted by Special Sub-Inspector of Police Panneerselvam. Later, she had taken up the case for investigation and on 02.03.2024 went to the spot and re-examined Govindaraj and Siddharthan and recorded their statements at 02.20 p.m., On receipt of information that Vijayabharathi expired, she filed the Section Alteration report which is marked as Ex.P11 and Inquest report which is marked as Ex.P12. On 03.03.2024, she had examined Natarajan, Senthilkumar, Durairaj, Veeramani and recorded their statements. On 05.03.2024 at 18.00 hours near Palayavalam vetattru palam accused Rathish was arrested in the presence of witnesses Mohandas and Senthamizhan and admitted portion of confession statement is marked as Ex.P13. M.O.1 was seized by Seizure mahazar is already marked as Ex.P2 and sent to Court by Form 91 which is marked as Ex.P14. Toxicological report is already marked as Ex.P8. She had examined Dr. Sivaraman, Dr. Saravankumar, Grade II Police Constable 435 Saravanan, Head Constable 1081 Manikandan, SSI Panneerselvam, Scientific Officer Jameel Ahamad and recorded their statements and on completion of investigation, on 30.04.2024 she had laid the final report therein.

6. After completing the prosecution evidences, this Court examined the accused on the above incriminating materials and evidence under section: 313 (1) (b) Cr.P.C., The accused denied as false and a false case has been foisted.

7. The Point for consideration: -

Whether the prosecution has proved the charges under section 302 of IPC against the accused beyond reasonable doubts?

8. Answer to the Point: -

8.1. The Learned Counsel for the Prosecution side has argued that, P.W.1 in his chief-examination has deposed that, “ . . . இவ்வழக்கில் இறந்த விஜயபாரதியை எனக்கு தெரியும். அவருக்கு 2 மகள்கள். ஆஜர் எதிரி இறந்த விஜயபாரதியின் மருமகன். எதிரி மற்றும் இறந்த விஜயபாரதியும் ஒரே வீட்டில் வசித்து வந்தார்கள். விஜயபாரதியின் 2-வது மகள் கல்பனா சென்னையில் வேலை பார்த்து வந்தார். கடந்த 19.02.2024 அன்று விஜயபாரதிக்கும் ஆஜர் எதிரிக்கும் சொத்து சம்மந்தமாக சண்டை நடந்தது. மாமியார் விஜயபாரதியை எதிரி கட்டையால் பொரடியில் அடித்தார். விஜயபாரதியின் அண்ணன் கௌதமன் விஜயபாரதியை திருவாரூர் அரசு மருத்துவக் கல்லூரி மருத்துவமனையில் சிகிச்சையில் சேர்த்தார். 10 நாட்களுக்கு பிறகு விஜயபாரதி சிகிச்சை பலனளிக்காமல் 02.03.2024 அன்று மருத்துவமனையில் இறந்து விட்டார். . . .” and corroborated by P.W.2.

P.W.3 in his chief-examination has deposed that, “. . . 18.02.2024ம் தேதி மாலை விஜயபாரதிக்கும் ஆஜர் எதிரிக்கும் சண்டை ஏற்பட்டது. அவர் கடுமையான மது போதையில் இருந்தார். அன்றிரவு நாங்கள் ஊரில் சமாதானம் செய்து அனுப்பினோம். மறுநாள் காலை மறுபடியும் எதிரி விஜயபாரதியிடம் சண்டை போட்டார். எதிரி மூங்கில் கம்பை எடுத்து விஜயபாரதியின் பின்பக்க பிடரியில் அடித்தார். காயம்பட்ட விஜயபாரதியை திருவாரூர் மருத்துவக் கல்லூரி மருத்துவமனையில் சிகிச்சையில் சேர்த்தோம்.” and supported by P.W.4 to P.W.8.

P.W.9 in his chief-examination has deposed that, “. . . 19.02.2024ம் தேதி சிவன் கோவில் அருகே கொத்தனார் வேலை பார்த்தேன். அப்போது விஜயபாரதி அய்யோ அண்ணா ஒடியா, ஒடியா என கூப்பிட்டது. நான் வந்து பார்க்கும் போது எதிரிக்கும் அவரது மனைவி புவனாவிற்கும் சண்டை நடந்து கொண்டிருந்தது. நான் சண்டையை விலக்கிவிட்டு சாயந்தரம் வந்து பார்த்துக் கொள்கிறேன் என சொல்லி சென்றேன். மறுபடியும் விஜயபாரதியை எதிரி கட்டையால் பிடரியில் அடித்து விட்டதாக என்னிடம் சொன்னது. ஏன் மாமியாரை அடித்தாய் என்று சத்தம் போட்டு அந்த பையனிடம் கேட்டேன். அங்கு நின்று கொண்டிருந்த செந்தமிழனிடம் சதீஷை அழைத்து கொண்டு எங்கேயாவது

போ இங்கிருந்தால் சண்டை அதிகமாக நடக்கும் என சொன்னேன். அன்றைய தினம் இரவு என் சகோதரியிடம் என்னம்மா செய்கிறது ஆஸ்பத்திரி போகாலாமா என கேட்டேன், வேண்டாம் எனக்கு தேவலாம் என சொன்னது. மறுநாள் அவருக்கு வலி பொறுக்காமல் திருவாரூர் அரசு மருத்துவமனையில் உள் நோயாளியாக சிகிச்சை பெற்று வந்தார். ஒரு வாரம் கழித்து அவர் மருத்துவமனையில் இறந்து விட்டார். . . .” and supported by P.W.10 to P.W.15.

Hence, accused should be punished in accordance with law.

8.2. The Learned Counsel for the defence side has argued that, P.W.1 in his cross-examination has deposed that, “ . . . எதிரிக்கும் இறந்த விஜயபாரதியின் முதல் மகள் புவனாவிற்கும் காதல் திருமணம் நடந்தது என்றால் சரிதான். . . .”

P.W.2 in his cross-examination has deposed that, “ . . . விஜயபாரதியின் பெயரில் அவரது கணவர் கொடுத்த சொத்து உள்ளது. சம்பவம் நிகழ்ந்ததாக சொல்லப்படும் தேதி, நேரம் எனக்கு ஞாபகமில்லை. நான் விஜயபாரதி சமூகத்தை சேர்ந்தவர் என்றால் சரி. . . .”

P.W.3 in his cross-examination has deposed that, “ . . . 18.02.2024 அன்று ஆஜர் எதிரிக்கும் விஜயபாரதிக்கும் சண்டை நடந்ததாக என்னை விசாரித்த போலீசாரிடம்

சொல்லவில்லை என்றால் சரி. நான் இந்து துருவ வெள்ளாளர் சமூகத்தை சேர்ந்தவர்.

புவனா என் தங்கச்சியின் மகள். . . .”

P.W.4 in his cross-examination has deposed that, “ . . . என் வீட்டிற்கும் விஜயபாரதி வீட்டிற்குமிடையே 4 வீடுகள் உள்ளது. எதிரி என்ன ஜாதி என்று எனக்கு தெரியாது. எதிரியும் புவனாவும் காதல் திருமணம் செய்து கொண்டார்கள். விஜயபாரதியின் சமூகத்தை சேர்ந்தவர்கள் எதிரி, புவனாவை திருமணம் செய்து கொண்டதை ஆதரிக்கவில்லை என்றால் அதுபற்றி எனக்கு தெரியாது. விஜயபாரதி பெயரில் சொத்து எதுவும் கிடையாது. . . .”

P.W.6 in his cross-examination has deposed that, “ . . . எதிரியிடம் யார் வாக்குமூலம் வாங்கினார்கள் யார் எழுதினார்கள் என்று எனக்கு தெரியாது. எழுதி வைத்திருந்த ஆவணத்தில்தான் என்னிடம் காவல் துறையினர் கையெழுத்து வாங்கினார்கள். வேறு எந்த இடத்திற்கும் போலீசார் என்னை அழைத்து செல்லவில்லை. கட்டைக்கும் மூங்கில் மரத்திற்கும் எனக்கு வித்தியாசம் தெரியும். என்னிடம் காண்பிக்கப்பட்ட பொருள் கட்டையல்ல என்றால் சரி. . . .”

P.W.8 in his cross-examination has deposed that, “ . . . அ.சா.ஆ.4 காலம் 3(b)ல் காவல் நிலையத்திற்கு தகவல் கிடைத்த நாள் என்ற விபரத்தில் 23.02.2024 என கண்டுள்ளது என்றால் சரி. சம்பவம் நிகழ்ந்ததாக சொல்லப்படும் தேதி 19.02.2024 என்றால் சரி. நன்னிலம் காவல் நிலையத்திலிருந்து திருப்பள்ளிமுக்கூடல் கிராமத்திற்குமிடையே 18 கி.மீ. தொலைவு உள்ளது. காவல் நிலையத்திற்கு சம்பவ இடத்திலிருந்து வாகனம் மூலம் தகவல் சொன்னால் ½ மணி நேரத்திலும் கைபேசி மூலம் தகவல் சொன்னால் 1 நிமிடத்திலும் சொல்லிவிடலாம் என்றால் சரி. எனக்கு வரப்பெற்ற புகாரில் 18.02.2024ம் தேதி எந்தவொரு குற்ற நிகழ்வும் நடந்ததாக குறிப்பிடப்படவில்லை என்றால் சரிதான். காலதாமத்திற்கான சிறப்பு காரணம் எதுவும் கிடையாது.

P.W.9 in his cross-examination has deposed that, “ . . . விஜயபாரதிக்கும் எதிரிக்கும் எந்த தேதியில் சண்டை நடந்தது என்று எனக்கு தெரியாது. விஜயபாரதி என்னிடம் சொல்லிதான் அவருக்கு காயம்பட்ட விபரம் எனக்கு தெரியும். நான் நேரில் எதையும் பார்க்கவில்லை. அவருக்கு வலிப்பு நோய் உள்ளதா என்றால் உண்டு. ஆஜர் எதிரி, விஜயபாரதியின் மகள் புவனாவை காதலித்து திருமணம் செய்து கொண்டார் என்றால்

ஆமாம். புலனாவும் எதிரியும் வெவ்வேறு சமூகத்தை சேர்ந்தவர்கள் என்பதால் அவர்களின் காதல் திருமணத்தை ஒரு சமூகம் ஏற்க மறுத்தது என்றால் அதுபற்றி எனக்கு தெரியாது. வேறு வேறு இனத்தை சார்ந்தவர்கள் அவர்கள் காதல் திருமணம் செய்து கொண்டதால் எதிரியை இவ்வழக்கில் தவறாக சேர்த்து வழக்கு பதியப்பட்டுள்ளது என்றால் அதுபற்றி எனக்கு தெரியாது. . . .”

P.W.10 in his cross-examination has deposed that, “ . . . போலீசார் சம்பவ இடத்திற்கு வந்தபோது நான் அங்கு இல்லை. என்னை காவல் நிலையத்திற்கு போலீசார் அழைத்து அவர்கள் தயார் செய்து வைத்திருந்த ஆவணத்தில் கையொப்பம் வாங்கி கொண்டார்கள் என்றால் சரி. நான் கையெழுத்து செய்த ஆவணத்தில் என்ன எழுதியிருந்தது என்ற விபரம் எனக்கு தெரியாது. . . .”

P.W.12 Dr. Sivaraman in his cross-examination has deposed that, “ . . . முதன் முதலில் 19.02.2024ம் தேதி விஜயபாரதி என்பவர் வலிப்பு சிகிச்சைக்காக மருத்துவமனையில் சேர்ந்தார். . . .”

Hence considering the above contradiction, Accused should be acquitted.

9. Discussions:-

(i) Heard both sides. This Court perused the materials on records.

(ii) In Ex.P4/FIR, 3(a) occurrence of offence day is stated as 19.02.2024, 07.00 hours, Information received at police station is on 23.02.2024, 13.00 hours, received by Court is on 02.03.2024 at 10.00 a.m., and the delay has not been explained by the prosecution.

(iii) P.W.14 in her chief-examination has deposed that, “. . . நான் சென்னையிலிருந்து திருவாரூர் மருத்துவக் கல்லூரி மருத்துவமனை வந்து பார்த்தபோது என் தாயார் சுயநினைவு இல்லாமல் இருந்தார். பின்னர் நன்னிலம் காவல் நிலையம் வந்து என் அம்மாவை அடித்த ரதீஷ் மீது எழுத்து பூர்வமான புகார் கொடுத்தேன். என்னிடம் காண்பிக்கப்படுவது நான் கொடுத்த புகார்தான். அந்த புகார் ஏற்கனவே அ.சா.ஆ.3 ஆக குறியீடு செய்யப்பட்டுள்ளது. . . .”

P.W.14 in her cross-examination has deposed that, “. . . சம்பவம் நிகழ்ந்ததாக சொல்லப்படும் நாளில் நான் சென்னையில் இருந்தேன். சம்பவம் நடந்த விபரம் எனக்கு நேரடியாக தெரியாது என்றால் சரி. என் அம்மா பெயரில் எந்த சொத்தும் கிடையாது, என் அப்பா பெயரில்தான் சொத்துக்கள் இருந்தது. என் அப்பா உயிருடன் இருக்கிறார், அவர்

எங்கிருக்கிறார் என்று தெரியவில்லை. எங்களிடம் தொடர்பும் கிடையாது. அப்பாவிற்கு உரிமையுடைய சொத்துக்களை என் அப்பா மட்டுமே எழுதி கொடுக்க முடியும், அவர் இதறந்தால் மட்டுமே வாரிசுரிமையின் அடிப்படையில் என் அம்மாவிற்கு சொந்தமாகும் என்றால் சரி. என்னுடைய தாயாரின் சடல கூறாய்வு அறிக்கையை நான் படித்து பார்க்கவில்லை. . . .”

P.W.12 in his chief-examination has deposed that, “ . . . 24.02.2024 அன்று பிற்பகலில் பணியிலிருந்தபோது 3.00 மணியளவில் ஏற்கனவே பெண்கள் மருத்துவ பிரிவில் விஜயபாரதி (பெண்) வயது 60 என்பவர் பக்கவாதத்திற்காக சிகிச்சை பெற்றுக் கொண்டிருந்த நிலையில் அவருடன் வந்திருந்த உறவினர் அவசர சிகிச்சை பிரிவிற்கு வந்தார். புற காவல் நிலையத்தில் தகவல் சொல்லிவிட்டு அவசர சிகிச்சை பிரிவில் என்னிடம் புகார் அளித்தார். என்னவென்றால் விஜயபாரதி க/பெ. அழகப்பன் என்பவரை தெரிந்த ஒரு நபர் துடப்பக்கட்டையால் 18.02.2024 அன்று மாலை 5.00 மணியளவில் தாக்கியதாக கூறினார். அதன் பிறகு 19.02.2024 அன்று மேற்கண்ட நபருக்கு வலது கை, வலது கால் செயல் இழந்துவிட்டது, பேச்சும் செயல் இழந்துவிட்டது. மயக்க நிலையில்

இருந்த அவரை 19.02.2024 அன்று காலை 8.00 மணியளவில் திருவாரூர் அரசு மருத்துக்கல்லூரி மருத்துவமனையில் சிகிச்சைக்காக சேர்க்கப்பட்டு சிகிச்சை பெற்று வருகிறார். அவரது உடல் நிலை மோசமாக உள்ளது என்று வார்டு மருத்துவர் கூறியதாக என்னிடம் கூறினார். மேலும் அவர் அடித்ததால்தான் இந்த நிலைமை ஏற்பட்டது என்று என்னிடம் கூறி விபத்து பதிவேடு பதியும்படி கேட்டுக்கொண்டார். நான் அந்த நோயாளியை விசாரித்து கீழ்க்கண்டாறு விபத்து பதிவேடு பதிந்தேன். விஜயபாரதி, வயது 60 என்பவரை தெரிந்த நபர் ஒருவர் துடப்பகட்டையால் 18.02.2024 அன்று மாலை 5.00 மணியளவில் தாக்கியதாக கூறினார். அவரை பெண்கள் மருத்துவ பிரிவு வார்டுக்கு 24.02.2024 அன்று 3.00 மணிக்கு சென்று பரிசோதித்தேன். அவர் கீழ்க்கண்ட நிலையில் காணப்பட்டார். மயக்கநிலையில் வலது கை வலது கால் செயல் இழந்து காணப்பட்டது. பேச்சு திறன் இல்லை. புற காயங்கள் இல்லை. அவர் அதே வார்டில் சிகிச்சை பெற்று வந்தார் என நான் பதிவு செய்த விபத்து பதிவேடு அ.சா.ஆ.6. . . .”

P.W.15 in her cross-examination has deposed that, “ . . . நிலைய மனு எண் 140/2024 போடப்பட்டு விசாரணைக்கு பின்பு வழக்கு பதிவு செய்யப்பட்டது. இருப்பினும்

அந்த நடைமுறை பின்பற்றவில்லை என்றால் சரி. அ.சா.ஆ.4 காலதாமதமாக நீதிமன்றத்திற்கு வரப்பெற்றதற்கு எந்த சிறப்பு காரணமும் இல்லை என்றால் அதற்கான பதிலை சிறப்பு உதவி ஆய்வாளர்தான் தெரிவிக்க வேண்டும். சிறப்பு உதவி ஆய்வாளரை காலதாமதம் குறித்து விசாரித்து நான் குறிப்பு எதுவும் செய்யவில்லை. . .”

(iv) The above contradictions are major in nature. The prosecution has not proved the guilt of the accused beyond any reasonable doubt and accused is entitled to benefit of doubt and acquitted. This point is answered accordingly.

10. In the result, Accused found not guilty of the offence, Under Section 302 of IPC against accused and he is acquitted from the above charge under Section. 235(i) of the Code of Criminal Procedure. The bail bond executed by the accused shall stand cancelled.

(ii) The material object M.O.1 – Bamboo Wooden Log remanded in C. P. No. 24/2025 is non-valuable, it is ordered to be destroyed after completion of either Appeal or Appellate period.

This Judgment directly dictated to the Steno-typist, Grade III and typed by her, corrected and pronounced in Open Court by me on this the 2nd day of February 2026.

**Principal District and Sessions Judge,
Thiruvavur.**

FORM C

LIST OF PROSECUTION/DEFENCE/COURT WITNESSES

A. Prosecution:

LIST OF WITNESSES	RANK	NAME	NATURE OF EVIDENCE
LW1	PW14	Mrs. Kalpana	Complainant
LW2	PW9	Mr. Gowthaman	Eye witness to Incident
LW3	PW1	Mr. Govindharaj	Eye witness to Incident
LW4	PW2	Mr. Sitharthan	Eye Witness to Incident
LW5	- - -	Mr. Karthikeyan	Observation mahazar witness
LW6	PW10	Mr. Jeeva	Observation mahazar witness
LW7	PW3	Mr. Saravanan	Inquest Witness
LW8	- - -	Mr. Senthilkumar	Inquest Witness
LW9	PW4	Mr. Durairaj	Inquest Witness
LW10	PW5	Mr. Veeramani	Inquest Witness
LW11	PW6	Mr. Mohandoss	Confesstion and seizure mahazar Witness
LW12	- - -	Mr. Senthamizhan	Confesstion and seizure mahazar Witness (Dispensed)
LW13	PW12	Dr. Sivaraman	Expert Witness
LW14	PW13	Dr. Saravanakumar	Expert Witness
LW15	PW7	Mr. Saravanan	Other Witness
LW16	PW11	Mr. Manikandan	Other Witness
LW17	PW8	Mr. Panneerselvam	Duty Officer
LW18	- - -	Mr. Jamil Ahamad	Expert Witness (Dispensed)
LW19	PW15	Mr. Rekharani	Investigation Officer

B. Defence Witness: Nil.

C. Court Witness, if any: Nil.

LIST OF PROSECUTION/DEFENCE/COURT EXHIBITS:

A. Prosecution:

Sl. No.	Exhibit Number	Description
1	Exhibit P-1/PW6	Signature of P.W.6 in the confession statement of accused Rathish
2	Exhibit P-2/PW6	Seizure Mahazar, dt. 05.03.2024, 20.00 hours (Bamboo stick)
3	Exhibit P-3/PW8	Complaint
4	Exhibit P-4/PW8	First Information Report
5	Exhibit P-5/PW10	Observation Mahazar
6	Exhibit P-6/PW12	Accident Register copy of Vijayabharathi
7	Exhibit P-7/PW13	Post-Mortem Certificate
8	Exhibit P-8/PW13	Toxicological Report
9	Exhibit P-9/PW13	Final Opinion
10	Exhibit P-10/PW15	Rough Sketch
11	Exhibit P-11/PW15	Section Alteration Report
12	Exhibit P-12/PW15	Inquest Report
13	Exhibit P-13/PW15	Admitted portion of Confession statement of accused Rathish
14	Exhibit P-14/PW15	Form 91 (M.O.1)

B. Defence Exhibits:- Nil

C. Court Exhibits:- Nil

D. Material Objects:

Sl. No	Material Object Number	Description
1	M.O.1/PW-6	Bamboo wooden log

E. Un marked Material Objects: Nil

**Principal District and Sessions Judge,
Thiruvapur.**

