

மாவட்ட உரிமையியல் நீதிமன்றம், சாத்தான்குளம்.  
 முன்னிலை : திருமதி.P.கோபால அரசி, பி.எஸ்.சி., பி.எல்.  
 மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி, சாத்தான்குளம்.  
 2024 ம் ஆண்டு நவம்பர் மாதம் 09 ம் நாள் சனிக்கிழமை.  
I.A.No.26/2023 in O.S.No.180/2024

பரமசிவன்

... மனுதாரர்/வாதி

/எதிர்/

இசக்கியம்மாள்

... எதிர்மனுதாரர்கள்/பிரதிவாதிகள்

இம்மனுவானது 09.11.2024 அன்று இறுதி விசாரணைக்காக என் முன்பு வந்த போது மனுதாரர்/வாதி தரப்பில் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் திரு.N. பாலகிருஷ்ணன் அவர்களும், எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதி தரப்பில் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் திரு.S.டால்பின்ராஜ் அவர்களும் ஆஜராகி, இருதரப்பில் முன்னிலைப் படுத்தப்பட்டுள்ள வாதுரைகள் கேட்டும், வழக்காவணங்களை நன்கு பரிசீலனை செய்தும், இது நாள் வரையில் இந்நீதிமன்றத்தின் ஆய்வின் கீழ் இருந்தும் வந்த இம்மனுவில் இன்று இந்நீதிமன்றம் வழங்கும்

### உத்தரவு

பிராதை சீர்திருத்தம் செய்ய அனுமதி கோரி உ.வி.மு.ச. கட்டளை 6 விதி 17 ன் கீழ் மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

#### 1. மனுவின் சுருக்கம்:-

(1.1) இம்மனுவின் மனுதாரர், அசல் வழக்கில் வாதி. மனு தபசில் சொத்துக்களும், வேறு சொத்துக்களும் மனுதாரரின் தாத்தா பரமசிவன் தேவர்-மாலையம்மாள் ஆகியோருக்கு பாத்தியப்பட்டு, மேற்படியார்கள் தங்களது காலத்திலேயே, தங்களின் வாரிசான மனுதாரரின் தாயார் அமச்சியார் அம்மாள், எதிர்மனுதாரர் மற்றும் பொன்னு ஆகியோர்களுக்கு வாய்மொழியாக பாகம் பிரித்து கொடுத்துவிட்டனர். அதன்

அடிப்படையில் மனு தபசில் சொத்து மனுதாரரின் தாயார் அம்ச்சியார் அம்மாளுக்கு ஒதுக்கப்பட்டு, மேற்படியார் அனுபவத்திலும், ஆளுகையிலும் இருந்து வந்தது. இந்நிலையில், மனுதாரரின் தாத்தா 05.05.1987 லும், பாட்டி மாலையம்மாள் 09.12.1999 லும் காலமாகிவிட்டனர்.

(1.2) அதன் பின்பு, மனுதாரரின் தாயார் மனு தபசில் சொத்தை தனித்த உரிமையுடன் அனுபவித்து வந்த நிலையில், மனுதாரரை மட்டும் வாரிசாக விட்டு விட்டு 30.05.2009 ல் காலமாகி விட்டார். மனுதாரரின் தகப்பனார் இளையபெருமாள் தேவர் மனுதாரரின் தாயாருக்கு முன்பு 18.05.2001 ல் காலமாகிவிட்டார். அதன்பின் மனுதாரர் மனு தபசில் சொத்தை வாரிசு நிலையில் அடைந்து, விவசாயம் செய்து, தனது தாயாரை தொடர்ந்து சுமார் 50 ஆண்டுகளுக்கு மேலாக அனுபவித்து வருகிறார். மனு தபசில் சொத்தில் மனுதாரரை தவிர, பிரதிவாதிக்கும், வேறு யாருக்கும் எந்தவிதமான உரிமையும், அனுபவமும் கிடையாது.

(1.3) ஆனால் எதிர்மனுதாரர் மனு தபசில் சொத்தை அபகரிக்க எண்ணி, 10.04.2021 முதல் மனு தபசில் சொத்தில் தனக்கும் உரிமை இருப்பதாக கூறிக்கொண்டு, மனு தபசில் சொத்தை மனுதாரர் அமைதியாக அனுபவிக்க முடியாதபடி, இடையூறு செய்து வந்தார். மேலும் வருவாய் ஆவணத்தினையும், சட்ட விரோதமாக மோசடி ஆவணத்தின் அடிப்படையில் பெயர் மாற்றம் செய்ய முயற்சித்து வந்ததால் மனுதாரர் எதிர்மனுதாரருக்கு அனுப்பிய வழக்கறிஞர் அறிவிப்பை பெற்றுக் கொண்ட பிறகும், மனு தபசில் சொத்தை மனுதாரரை அனுபவிக்க விடமாட்டேன் என்றும், அதனை அபகரித்தே தீருவேன் என்றும் கூறி வந்துள்ளார்.

(1.4) எனவே எதிர்மனுதாரரின் சட்ட விரோத செயலை தடை செய்யும் பொருட்டு, மனு தபசில் சொத்து மனுதாரருக்கு மட்டும் தனித்து பாத்தியப்பட்டது என்று விளம்புகை செய்து, அதன் தொடர்ச்சியாக மனு தபசில் சொத்தை மனுதாரர் அமைதியாக அனுபவித்து வருவதற்கு எதிர்மனுதாரரோ, அவரது வகையறாக்களோ, எவ்வித இடையூறும் செய்யக் கூடாது என்று நிரந்தர உறுத்துக்கட்டளை பரிகாரம் வழங்கக் கேட்டு அசல் வழக்கை தாக்கல் செய்துள்ளார்.

(1.5) மனுதாரர் தாக்கல் செய்துள்ள மேற்படி வழக்கில், எதிர்மனுதாரர் வழக்கறிஞர் மூலமாக ஆஜராகி, மனு தபசில் சொத்து தனக்கு பாத்தியப்பட்டதாக கூறி வீண் கட்சி செய்து வருகிறார். இந்நிலையில் கடந்த 24.03.2024 ல் மனு தபசில் சொத்திலும், மனுதாரரின் மற்ற சொத்திலும், அத்துமீறி நுழைந்து, மேற்படி சொத்திற்குள் மனுதாரர் நட்டு வைத்திருந்த சுமார் 100 வாழைக் கன்றுகளை பிடுங்கி போட்டு, அழிமதி ஏற்படுத்தி விட்டார்.

(1.6) அதன் மதிப்பு சுமார் ரூ.30,000/-இருக்கும். எதிர்மனுதாரரின் செயல் தொடர்பாக மனுதாரர் உடனடியாக காவல் நிலையத்தில் புகார் கெடுத்தார். ஆனால் மனு தபசில் சொத்து தொடர்பாக வழக்கு நடைபெற்று வரும் விபரம் அறிந்த காவல்துறையினர் எதிர்மனுதாரர் மீது நடவடிக்கை எடுக்க மறுத்துவிட்டனர். எனவே மனு தபசில் சொத்தில் எதிர்மனுதாரர் ஏற்படுத்தியுள்ள அழிமதியையும், அதில் ஏற்பட்ட இழப்பு தொகை விபரங்களையும் பிராதி க் குறிப்பிடும் பொருட்டு இந்த மனுவில் கண்டபடி பிராதி க் சீர்திருத்தம் செய்ய அனுமதிக்க வேண்டி, மனுதாரரால் இம்மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

## **2. எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் தாக்கல் செய்யப்பட்ட எதிருரைச்சுருக்கம்:-**

(2.1) மனுவானது சட்டப்படியும், நியாயப்படியும் செல்லத்தக்கதல்ல. மனு பிரதமத்திலேயே தள்ளுபடி செய்யப்படக்கூடியதாகும். உண்மையில் மனுதாரர் அசல் வழக்கை விளம்புகை மற்றும் உறுத்துக்கட்டளை பரிகாரம் கேட்டு தாக்கல் செய்துள்ளார். அசல் வழக்கானது, எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் எதிர்வழக்குரை தாக்கல் செய்யப்பட்ட பின்னர், எழுவினாக்கள் வணையப்பட்டு, தற்போது விசாரணைக்காக வாய்தா போடப்பட்டுள்ளது.

(2.2) இந்நிலையில் மனு தபசில் சொத்தின் அனுபவம் குறித்து காட்ட மனுதாரர் கெட்ட உள்நோக்கத்துடன் ஆணையரை நியமனம் செய்யக்கேட்டு மனு தாக்கல் செய்துள்ளார். உறுத்துக்கட்டளை பரிகாரம் உள்ள வழக்கில், ஆணையர் நியமனம் செய்ய இயலாது, என்ற விபரத்தை தெரிந்து கொண்டு, மனுதாரர்

கற்பனையாக, எதிர்மனுதாரர் வாழையை சேதப்படுத்திவிட்டதாக தாவா சீர்திருத்த மனுவை தாக்கல் செய்துள்ளார். எனவே கெட்ட உள்நோக்கத்துடன் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ள சீர்திருத்த மனுவானது தள்ளுபடி செய்யக்கூடியதாய் உள்ளது.

(2.3) எழுவினாக்கள் வணையப்பட்ட பின்னர், சிறப்பு காரணங்கள் எதுவுமின்றி தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ள, அசல் மனு தள்ளுபடி செய்யப்பட வேண்டியது. மனுதாரர், தாவா வழக்கில் இழப்பீடு பரிகாரம் எதுவும் கேட்டு சீர்திருத்தம் செய்யவில்லை. எனவே, இந்த எதிர்மனுதாரர், மனுதாரருக்கு இழப்பீடு ஏற்படுத்திவிட்டதாக வாசகத்தை பிராதிர் சேர்க்க எவ்வித அவசியமும் இல்லை.

(2.4) தாவ வழக்கு விசாரணைக்காக வாய்தா போடப்பட்டுள்ள நிலையில், வழக்கு விசாரணையை காலதாமதப்படுத்த வேண்டும் என்ற கெட்ட உள்நோக்கத்தில், மனுதாரர் தாவா மனுவையும், ஆணையர் நியமிக்க கேட்ட மனுவையும், தாக்கல் செய்துள்ளார். தாவா மனு அனுமதிக்கப்பட்டால், எதிர்மனுதாரருக்கு அளவிட முடியா கஷ்ட நஷ்டம் ஏற்படும். எனவே இம்மனுவை செலவுத் தொகையுடன் தள்ளுபடி செய்ய வேண்டுமென எதிர்மனுதாரரால் எதிருரை தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

3. இருதர்ப்பு வாதங்கள் கேட்கப்பட்டு ஆவணங்கள் பரிசீலனை செய்யப்பட்டது.

#### **4. தீர்வு காணப்பட வேண்டிய பிரச்சினை :-**

பிராதிர் சீர்திருத்தம் செய்ய அனுமதி கோரி தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ள இம்மனு அனுமதிக்கத்தக்கதா ?

#### **5. தீர்வு**

(5.1) அசல் வழக்கானது, வழக்கு தபசில் சொத்துக்களும், வேறு சொத்துக்களும் பரமசிவன் தேவர்- மாலையம்மாள் தம்பதிகளுக்கு ஆதியில் பாத்தியப்பட்டு, மேற்படியார் உயிருடன் இருந்த காலத்திலேயே, அவர்களின் வாரிசான வாதியின் தாயார், பிரதிவாதி மற்றும் பொன்னு ஆகியோர்களுக்கு வாய்மொழியாக பாகம் பிரித்து கொடுத்ததன்

அடிப்படையில், வழக்கு தபசில் சொத்து வாதியின் தாயாருக்கு பாத்தியப்பட்டு, அவரது காலத்திற்கு பிறகு வாதி, வழக்கு தபசில் சொத்தை வாரிசு நிலையில் அடைந்து விவசாயம் செய்து, சுமார் 50 ஆண்டுகளுக்கு மேலாக அனுபவித்து வரும் நிலையில், பிரதிவாதி கடந்த 10.04.2021 முதல் வழக்கு தபசில் சொத்தில் தனக்கும் உரிமை இருப்பதாக கூறிக்கொண்டு, வழக்கு தபசில் சொத்தில் வாதியின் அனுபவத்திற்கு இடையூறு செய்து வருவதால், வழக்கு தபசில் சொத்து வாதிக்கு மட்டும் தனித்து பாத்தியப்பட்டது என்று விளம்புகை பரிகாரம் கோரியும், நிரந்தர உறுத்துக்கட்டளை பரிகாரம் கோரியும், வாதியால் 28.02.2023 ல் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

(5.2) அசல் வழக்கில் எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ள எதிர்வழக்குரையில், வழக்கு 1வது தபசில் சொத்தின் உரிமையாளர் மலையம்மாள் என்றும், அவரது காலத்திற்கு பிறகு மேற்படி வழக்கு 1வது தபசில் சொத்து வாரிசு அடிப்படையில் வாதியின் தாயார் அம்மாச்சியர், பிரதிவாதி மற்றும் பொன்னு ஆகியோர்களுக்கு சமமாக மூன்று பங்குகளாக பிரிக்கப்பட்டு, பட்டா வழங்கப்பட்டுள்ளது என்றும் மறுத்துள்ளார்.

(5.3) மேலும், எதிர்வழக்குரையில், வழக்கு 2வது தபசில் சொத்தின் உரிமையாளர் பரமசிவன் தேவர் என்றும், அவரது காலத்திற்கு பிறகு மேற்படி வழக்கு 2வது தபசில் சொத்து வாரிசு அடிப்படையில், வாதியின் தாயார் அம்மாச்சியர், பிரதிவாதி மற்றும் பொன்னு ஆகியோர்களுக்கு சமமாக மூன்று பங்குகளாக பிரிக்கப்பட்டு, பட்டா வழங்கப்பட்டுள்ளதாகவும், வழக்கு தபசில் சொத்தில் தனக்கும் பங்கு இருப்பதாகவும், எனவே, வாதி மட்டும் வழக்கு தபசில் சொத்தை அனுபவிப்பதற்கு விளம்புகை மற்றும் நிரந்தர உறுத்துக்கட்டளை பரிகாரம் கோரமுடியாது என்றும் மறுக்கப்பட்டுள்ளது.

(5.4) அசல் வழக்கில் 21.11.2023 ல் எழுவினாக்கள் வணையப்பட்டு, வழக்கு விசாரணைக்காக 20.12.2023 முதல் 25.03.2024 வரை வாய்தா போடப்பட்ட நிலையில், மனு தபசில் சொத்து, மனுதாரருக்கு பாத்தியப்பட்ட பிற சொத்துக்களுடன் சேர்ந்து, மனுதாரர் அனுபவத்தில் இருந்து வரும் விபரத்தையும், மனு தபசில் சொத்து மற்றும் மனுதாரருக்கு பாத்தியப்பட்ட பிற சொத்தில் உள்ள வாழை கன்றுகளை எதிர்மனுதாரர்

பிடுங்கி ஏற்படுத்தியுள்ள அழிமதியையும், அதில் ஏற்படுத்தியுள்ள இழப்பீடு தொகை விபரங்களையும் பிராதிஸ் சீர்திருத்தம் செய்ய வேண்டி, மனுதாரர் இம்மனுவை தாக்கல் செய்துள்ளார்.

(5.5) மேற்படி மனுவிற்கு எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பில், தாவா வழக்கில் இழப்பீடு பரிகாரம் எதுவும் கேட்டு சீர்திருத்தம் செய்யவில்லை என கூறியுள்ளது குறித்து ஆராய்கையில், இம்மனுவில் சீர்திருத்த விபரத்தில் 4 வது பத்தியில் "பிராது தபசில் சொத்துக்குள் பிரதிவாதி நுழைந்து அழிமதி செய்து வாதிக்கு ஏற்படுத்திய நஷ்ட ஈட்டு தொகை ரூ.30,000/-ஐ பிரதிவாதி வாதிக்கு செலுத்தும்படிக்கும்", என ஆ பரிகாரத்தை மாற்ற கோரியுள்ளார். மேற்படி பரிகாரம் இழப்பீட்டு பரிகாரம் என்பதால் மேற்படி வாதத்தினை நீதிமன்றம் நிராகரிக்கிறது.

(5.6) மேலும், அசல் வழக்கு தற்போது விசாரணைக்காக வாய்தா போடப்பட்டுள்ளது. வழக்கு விசாரணை துவங்குவதற்கு முன்பே மனுதாரர் பிராதினை சீர்திருத்தம் செய்ய கோரியுள்ளார். மேலும், எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் எதிர்மனுதாரர் வாழையை சேதப்படுத்திவிட்டதாக கற்பனையாக பிராதினை சீர்திருத்தம் செய்ய மனுதாரர் கோரியுள்ளதாக மறுத்துள்ளார். வழக்கு சொத்து யாருக்கு பாத்தியப்பட்டது என்பது குறித்தும், வழக்கு சொத்தின் அனுபவமும் யாரிடம் உள்ளது என்பது குறித்தும் வழக்கு விசாரணைக்கு பின்னரே தீர்மானிக்க முடியும்.

(5.7) இந்நிலையில் இம்மனுதாரர் தரப்பில் கூறியுள்ளது போல் வழக்கு சொத்தில் சேதம் ஏற்பட்டுள்ளதா என்று காண இம்மனுதாரர் தனியாக ஆணையர் மனுவினை நியமன மனுவினை தாக்கல் செய்துள்ளார். மேற்படி மனு இன்று அனுமதிக்கப்பட்டு, ஆணையரும் நியமிக்கப்பட்டுள்ளார். எனவே, வழக்கு சொத்தில் உள்ள வாழைகள் அழிமதி செய்யப்பட்டுள்ளதா, அவ்வாறென்றால் மேற்படி அழிமதியை எதிர்மனுதாரர்தான் செய்தாரா, என்பது குறித்தும் வழக்கு விசாரணைக்கு பின்னரே தீர்மானிக்க முடியும்.

(5.8) எனவே, இந்நிலையில் மேற்படி அழிமதிக்கான நஷ்ட ஈடு குறித்து பிராது சங்கதிகளையும், நஷ்ட ஈடு கேட்டு பிராது பரிகாரத்தையும் இம்மனுதாரர் சீர்த்திருத்தம் செய்யக்கோருவதால் இவ்வழக்கின் வழக்கு மூலமோ, தன்மையோ மாறுபடபோவதில்லை. மேலும், மேற்படி ஆணையர் மனுவில் மேற்படி அழிமதி குறித்தும், இழப்பீடு குறித்தும் மட்டுமே கண்டறிய ஆணையர் நியமிக்கப்பட்டுள்ளதால், இம்மனு அனுமதிக்கப்படுவதால் எதிர்மனுதாரருக்கு எதிர்மனுதாரருக்கு எவ்வித இழப்பும் ஏற்படபோவதில்லை. எனவே, வழக்குரையை சீர்த்திருத்தம் செய்யக்கோரியுள்ள இம்மனுவை, அனுமதிக்கலாம் என்று இந்நீதிமன்றம் தீர்வு காண்கிறது.

**இறுதியாக இம்மனு, செலவு தொகையின்றி அனுமதிக்கப்பட்டு, உத்தரவிடப்படுகிறது.**

இவ்வுத்தரவு என்னால் நேரடியாக தட்டச்சுருக்கு சொல்லப்பட்டு, அவரால் என்முன்னிலையில் கணினியில் தட்டச்சு செய்யப்பட்டு, என்னால் பிழைகள் திருத்தி சரிபார்க்கப்பட்டு 2024ம் ஆண்டு நவம்பர் மாதம் 9ம் நாளாகிய இன்று திறந்த நீதிமன்றத்தில் அவையறிய பகரப்பட்டது.

ஓம்/-P.கோபால அரசி, 09.11.2024  
மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி,  
சாத்தான்குளம்.

இரு தரப்பிலும் சாட்சி மற்றும் சான்றாவணங்கள் : இல்லை

ஓம்/-P.கோபால அரசி, 09.11.2024  
மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி,  
சாத்தான்குளம்.

District Munsif Court,

Sathankulam.

I.A.No.899/2023 in O.S.No.21/2022

Fair order

Dated: 02.04.2024