

MCOP: 19/2022

Date: 07.10.2025

எ.ம.சா.1 கார்த்திக், த/பெ.திருமலைமுருகன்

சாட்சி மீண்டும் அழைக்கப்பட்டு சத்தியப்பிரமாணம் செய்து வைக்கப்பட்டு முதல் விசாரணை தொடர்ச்சி :-

1ம் எதிர்மனுதாரருக்கு 3ம் எதிர்மனுதாரர் 07.06.2019 அன்று வழக்கறிஞர் மூலம் அனுப்பிய அறிவிப்பு நீதிமன்ற சான்றிட்ட நகல் எ.ம.சா.ஆ.3. 1து எதிர்மனுதாரர் ஆனந்தியின் முகவரியிட்ட பிரிக்கப்படாமல் திருப்பப்பட்டுள்ள அஞ்சலக உறை நீதிமன்ற சான்றிட்ட நகல் எ.ம.சா.ஆ.4. 1வது எதிர்மனுதாரர் ஆனந்தியின் முகவரியிட்ட 17.06.2019 தேதியிட்ட வழக்கறிஞர் அறிவிப்பு நீதிமன்ற சான்றிட்ட நகல் எ.ம.சா.ஆ.5. 1வது எதிர்மனுதாரர் ஆனந்தியின் முகவரியிட்ட பிரிக்கப்படாமல் திருப்பப்பட்டுள்ள அஞ்சலக உறை நீதிமன்ற சான்றிட்ட நகல் எ.ம.சா.ஆ.6. PY01CN8331 என்ற பதிவெண் கொண்ட வாகனத்தின் காப்பீடு குறித்து தேடுதல் அறிக்கை நீதிமன்ற சான்றிட்ட நகல் எ.ம.சா.ஆ.7 (65B இந்திய சாட்சிய சட்டப்படியான சான்றிதழ் தாக்கல் செய்யப்படாததால் ஆட்சேபணையின்பேரில் குறியீடு செய்யப்படுகிறது). 01.01.2012 தேதியிட்டு 3ம் எதிர்மனுதாரர் 1ம் எதிர்மனுதாரருக்கும் பாண்டிச்சேரி போக்குவரத்து அலுவலகத்திற்கும் அனுப்பிய அறிவிப்பு நீதிமன்ற சான்றிட்ட நகல் எ.ம.சா.ஆ.8. 05.11.2022ம் தேதிய பாண்டிச்சேரி போக்குவரத்து அலுவலகத்திற்கு அனுப்பிய அறிவிப்பை பெற்றுக்கொண்டதற்கான Delivery Consignment நீதிமன்ற சான்றிட்ட நகல் எ.ம.சா.ஆ.9. 14.11.2022 தேதிய தூத்துக்குடி குளத்துார் காவல் நிலைய ஆய்வாளர் அவர்களுக்கு 3ம் எதிர்மனுதாரர் அனுப்பிய கடிதம் நீதிமன்ற

சான்றிட்ட நகல் எ.ம.சா.ஆ.10. 14.11.2022 அன்று 3ம் எதிர்மனுதாரர் குளத்துார் காவல் நிலைய ஆய்வாளருக்கு அனுப்பிய கடிதத்தை பெற்றுக்கொண்டதற்கான ஒப்புதல் அட்டை நீதிமன்ற சான்றிட்ட நகல் எ.ம.சா.ஆ.11. போக்குவரத்துத் துறை தூத்துக்குடி அனுமதி கடிதம் நீதிமன்ற சான்றிட்ட நகல் எ.ம.சா.ஆ.12. 20.09.2021ம் தேதிய தூத்துக்குடி போக்குவரத்து அலுவலர் PY01CN8331 வாகனத்தின் தகவல் அறிக்கை நீதிமன்ற சான்றிட்ட நகல் எ.ம.சா.ஆ.13. பாண்டிச்சேரி போக்குவரத்துத் துறை 27.12.2021 ம் தேதியிட்டு இந்நீதிமன்றத்திற்கு வழங்கிய தகவல் நீதிமன்ற சான்றிட்ட நகல் எ.ம.சா.ஆ.14. PY01CN8331 வாகனத்தின் Particulars and Permit area Details நீதிமன்ற சான்றிட்ட நகல் எ.ம.சா.ஆ.15. PY01CN8331 வாகனத்தின் Permit பற்றிய விபரங்கள் உள்ள ஆவணம் (2 தாள்கள்) நீதிமன்ற சான்றிட்ட நகல் எ.ம.சா.ஆ.16. PY01CN8331 வாகனத்தின் Register of Motor Vehicle நீதிமன்ற சான்றிட்ட நகல் எ.ம.சா.ஆ.17. IFFCO TOKIO MOTOR VEHICLE INSURANCE COVER NOTE நீதிமன்ற சான்றிட்ட நகல் எ.ம.சா.ஆ.18. மனு தள்ளுபடி செய்யப்படவேண்டுமென கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

2 ம் எதிர்மனுதாரர் தாப்பு குறுக்கு விசாரணை:-

இந்த வழக்கு சம்பந்தப்பட்ட எனது அலுவலக கோப்பை கொண்டு வந்துள்ளேனா என்றால் கொண்டு வந்துள்ளேன். இந்த வழக்கு 2 வது கூடுதல் மாவட்ட நீதிமன்றத்தில் MCOP.No.14/2019 என்ற வழக்காக நிலுவையில் இருந்தது. அந்த வழக்கில் எங்களை 5 வது எதிர்மனுதாரராக கட்சி சேர்க்க வேண்டுமென 2 மற்றும் 4 எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பில் மனு தாக்கல் செய்திருந்தார்கள் என்றால் சரிதான். அந்த மனுவை நான் படித்துள்ளேன் என்றால் சரிதான். அந்த மனுவில் சம்பந்தப்பட்ட

வாகனமானது எங்கள் நிறுவனத்தில் காப்பீடு செய்யப்பட்டதாக R.C.யில் துலங்குகிறதாக குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது என்றால் தவறாக குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது. நான் அந்த வாகனத்தின் பதிவுச்சான்றிதழ் நகலை வாங்கி பார்த்தேனா என்றால் பார்த்தேன். R.C.யில் எங்கள் நிறுவனத்தில் காப்பீடு செய்யப்பட்டதாக தவறாக குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது. அவ்வாறு தவறாக R.C.யில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளதாக நாங்கள் தாக்கல் செய்த இடைநிலை மனு எண்.2/2021 மற்றும் அசல்மனுவின் எதிருரையிலும் சொல்லவில்லை. எங்கள் தரப்பில் ஸ்ரீஜித்மோகன் என்பவரை MCOP.146/2017 வழக்கில் சாட்சியாக விசாரிக்கப்பட்டவரை மேற்கொண்டு குறுக்கு விசாரணை செய்யவேண்டுமென இந்த 2, 4 எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பில் மனு தாக்கல் செய்து நிலுவையில் உள்ளது என்றால் சரிதான். அந்த வழக்கு வாதுரைக்காக நிலுவையில் உள்ளது என்றால் சரிதான். மேற்கண்ட சூழ்நிலையில் அந்த வழக்கில் அவர் அளித்த சாட்சியத்தையும், குறுக்கு விசாரணை வாக்குமூலத்தையும் இந்த வழக்கில் ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென நான் சட்டப்படி கோரமுடியாது என்றால் சரியல்ல, ஒரே விபத்தில் ஏற்பட்ட வழக்குகள் என்பதால் அவ்வாறு கூறினோம். அந்த வழக்கில் எங்கள் தரப்பு சாட்சிகள் விசாரணை முடிவடைந்துவிட்டது என்றால் சரிதான். அந்த வழக்கில் தனியாகவும் இந்த வழக்கில் தனியாகவும்தான் ஆவணங்கள் தாக்கல் செய்துள்ளேன் என்றால் சரிதான், அந்த வழக்கில் அசலும், இந்த வழக்கில் சான்றிட்ட நகலும் தாக்கல் செய்துள்ளேன். ஸ்ரீஜித்மோகன் ராஜினாமா செய்தபின்பு அவருக்கான பணப்பலன்கள் அலுவலகத்திலிருந்து செட்டில் செய்யப்பட்டுவிட்டதா என்றால் அது பற்றி எனக்கு நேரடியாக தெரியாது, சுமார் 3 மாதங்களுக்குள் செட்டில் செய்திருப்பார்கள். TATA நிறுவனத்திற்கு சமூகத்தில் நற்பெயரும்

புகழும் உள்ளது என்றால் சரிதான். எ.ம.சா.ஆ.18 ஆவணத்தில் 22.09.2016 முதல் 21.09.2017 வரை காப்பீடு ஊர்ஜிதத்தில் இருந்ததாக சொல்லப்பட்டுள்ளது என்றால் சரிதான், அது போலியான காப்பீட்டு சான்றிதழ். போலியான காப்பீட்டு சான்றிதழ் என்று வழக்கிற்காக பொய்யாக கூறுகிறேன் என்றால் சரியல்ல. R.C.யில் வாகனம் 04.01.2017 ல் பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளதாக குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது என்றால் சரிதான். வாகனமானது TATA Motors Finance Limited நிறுவனத்தில் 23.09.2016 அன்று அடமானம் செய்துள்ளதாக குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது என்றால் சரிதான். வாகன தயாரிப்பு நிறுவனம் TATA Motors என்றால் சரிதான். பொதுவாக இன்சூரன்ஸ் செய்யப்படாத வாகனத்திற்கு பதிவு செய்யவோ, கடன் வழங்கவோமாட்டார்கள் என்றால் சரிதான். எ.ம.சா.ஆ.17 ஆவணத்தில் வாகனமானது முதலில் தற்காலிக பதிவு மேற்கொள்ளப்பட்டு பின்புதான் 04.01.2017 ல் நிரந்தர பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளது என்றால் சரிதான். பொதுவாக பஸ் போன்ற வாகனத்திற்கு Chasis வாங்கப்பட்டு Body built செய்யப்படும் என்றால் அது பற்றி எனக்கு தெரியாது. 22.09.2016 ல் இருந்து சுமார் 3 மாதங்கள் கழித்துதான் நிரந்தர பதிவு மேற்கொள்ளப்பட்டுள்ளது என்றால் சரிதான். பொதுவாக Cover Note வழங்கி 2 மாத காலத்திற்குள் பாலிசி வழங்குவதுதான் நடைமுறை என்றால் சரிதான். எ.ம.சா.ஆ.7 ஆவணத்தில் வாகன பதிவெண் அடிப்படையில்தான் தேடப்பட்டதாக குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது என்றால் சரிதான். பதிவு செய்வதற்கு முன்பு பாலிசி வழங்கினால் Engine No, Chasis No அடிப்படையில் வழங்கப்படும் என்றால் சரிதான். எ.ம.சா.ஆ.7 ஆவணமானது எந்த கணினியில், யாரால், எப்போது, எந்த காலகட்டத்தில் தேடுதல் மேற்கொண்ட விவரங்கள் துலங்காது என்றால் சரிதான், எங்கள் நிறுவனத்தில்தான் பார்த்தோம். யார் பார்த்தார்கள்

என்ற விவரம் எனக்கு தெரியாது. எ.ம.சா.ஆ.7 ஆவணம் சட்டப்பூர்வமாக ஏற்றுக்கொள்ளத்தக்கதல்ல என்றால் சரியல்ல. அதன் அடிப்படையில் வாகனமானது எங்கள் நிறுவனத்தில் காப்பீடு செய்யப்படவில்லை என கூறமுடியாது என்றால் சரியல்ல. எ.ம.சா.ஆ.15 ஆவணத்தில் வாகனமானது New India Insurance Company ல் 28.01.2019 முதல் 27.01.2020 வரை காப்பீடு செய்யப்பட்டதாக துலங்கும் என்றால் சரிதான். கடன் கொடுத்த நிறுவன முகவரி T.Nagar Bus Terminals – 600017 என குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது என்றால் சரிதான். எங்கள் நிறுவனத்திலிருந்து அனுப்பப்பட்ட கடிதம் எ.ம.சா.ஆ.3, எ.ம.சா.ஆ.5 ஆவணத்தில் MCOP.146/2017 வழக்கிற்கு மட்டும் தான் என்று குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது என்றால் சரிதான், பொதுவாக பாலிசியை வைத்து எத்தனை வழக்குகள் இருந்தாலும் அனுப்புவோம். பாலிசி இல்லாத வழக்கு என்பதால் அது தொடர்பான வழக்குகள் பற்றி அந்த நேரத்தில் தெரியாததால் குறிப்பிடவில்லை. இந்த வழக்கிற்கு அதுபோன்ற அறிவிப்பு அனுப்பவில்லை. நான் தாக்கல் செய்துள்ள எ.ம.சா.ஆ.10 புகார்மனுவில் சென்னை குற்றவியல் நீதித்துறை நடுவர் நீதிமன்றத்தில் உள்ள வழக்கிற்கு என குறிப்பிட்டுதான் அனுப்பப்பட்டுள்ளது என்றால் சரிதான். நான் புகார்மனுவில் குறிப்பிட்டுள்ளதுபோல் சென்னை நீதிமன்றத்தில் எந்த வழக்கும் கிடையாது என்றால் சரிதான். 2019 முதல் 2025 வரையான காலத்தில் நான் தெரிவிக்கும் புகார்மனு, போலி பாலிசி சம்பந்தமாக ஏதேனும் குற்ற வழக்குகள் நிலுவையில் உள்ளதா என்றால் எனது கோப்பின்படி இல்லை. நாங்கள் 1ம் எதிர்மனுதாரருடன் சேர்ந்துகொண்டு இழப்பீடு கொடுப்பதிலிருந்து தப்பிப்பதற்காக அவருக்கும் கடிதங்கள் அனுப்பியது போலவும் காவல்துறையில் புகார் கொடுத்ததுபோலவும் மோசடியாக ஆவணங்களை ஏற்படுத்தி வழக்கில் தாக்கல் செய்து

பொய்யாக கட்சி செய்து வருகிறோம் என்றால் சரியல்ல. உண்மையில் போலி பாலிசி என்றால் குற்ற வழக்கு பதிவு செய்யப்பட்டிருக்கும் என்றும், போலி பாலிசி இல்லாததால்தான் குற்ற வழக்கு பதிவு செய்யப்படவில்லை என்றால் சரியல்ல. நாங்கள் தாக்கல் செய்திருக்கும் Cover Note எங்கள் நிறுவனத்தால் வழங்கப்பட்டதால்தான் நாங்கள் மேல்நடவடிக்கை எதுவும் எடுக்கவில்லை என்றால் சரியல்ல, 2012 ம் ஆண்டிலேயே எங்கள் நிறுவனத்தில் Cover Note முறையை நீக்கிவிட்டார்கள். அதற்கு ஆவணம் எதுவும் தாக்கல் செய்துள்ளேனா என்றால் இல்லை. 2012 ம் ஆண்டிலேயே Cover Note முறையை நீக்கிவிட்டதாக வழக்கிற்காக பொய்யாக சொல்கிறேன் என்றால் சரியல்ல. நான் தாக்கல் செய்துள்ள அனைத்து ஆவணங்களும் நாங்கள் வழக்கிற்காக உற்பத்தி செய்த ஆவணங்கள் என்றால் சரியல்ல. 2016-2017 கால கட்டத்தில் எங்கள் நிறுவனத்தில் எந்தவகையான சீல் (Rubber Stamp) பயன்படுத்தப்பட்டது என்பதற்கு மாதிரி ஆவணங்கள் எதுவும் தாக்கல் செய்யவில்லை என்றால் சரிதான். Cover Note மாதிரி ஆவணங்களும் தாக்கல் செய்யவில்லை என்றால் சரிதான். 1 ம் எதிர்மனுதாரருக்கு அனுப்பியதாக சொல்லப்படும் கடிதத்தில் Cover Note போலியாக தயாரித்ததாக சந்தேகப்படுவதாக சொல்லியுள்ளேன் என்றும் உறுதியாக சொல்லவில்லை என்றும் சொன்னால் சரியல்ல. நாங்கள் இழப்பீடு கொடுப்பதிலிருந்து தப்பிப்பதற்காக பொய்யாக கட்சி செய்கிறேன் என்றும் நாங்கள்தான் இழப்பீடு கொடுக்க கடமைப்பட்டுள்ளோம் என்றும் சொன்னால் சரியல்ல. எந்த ஒரு வாகன உரிமையாளரும் கடன் வழங்கும்

நிறுவனமும் புதிதாக உள்ள ஒரு வாகனத்திற்கு போலியான ஒரு காப்பீடு
பெற வாய்ப்பே இல்லை என்றால் சரியல்ல.

மறுவிசாரணை :- இல்லை

ஒம்/-R.V.ராஜகுமார்,
தலைமை நீதித்துறை நடுவர்,
தூத்துக்குடி.