

கூடுதல் மாவட்ட உரிமையியல் நீதிமன்றம், சங்கரன்கோவில்,

முன்னிலை : செல்வி.பவித்ரா. G, எல்.எல்.எம்.,

கூடுதல் மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி,

சங்கரன்கோவில்.

2026 ஆம் ஆண்டு ஜூலை மாதம் 03 ஆம் நாள் வெள்ளிக்கிழமை

I.A.No.9/2026 in OS 224/2017

1. வர்க்கீஸ் (இறப்பு)

... 1 ம் வாதி

2. அனுஷ்யா வர்க்கீஸ் தனது அதிகார முகவர்

சுடலைமணி மூலம்

3. சிந்தியா வர்க்கீஸ் தனது அதிகார முகவர்

சுடலைமணி மூலம்

4. சாய் ஆனந்த் வர்க்கீஸ் தனது அதிகார முகவர்

சுடலைமணி மூலம்

... 2 முதல் 4 மனுதாரர்கள்/2 முதல் 4 வாதிகள்

/எதிர்/

மன்மதராஜ்

... எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதி

இம்மனுவானது இறுதி விசாரணைக்காக 02.06.2026 அன்று வந்தபோது, மனுதாரர்கள் தரப்பில், கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் திரு.ராஜாசிங் அவர்கள் ஆஜராகியும், எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர்கள் திரு.F.X.யூஜின் அவர்களும் மற்றும் திரு.சுரேஷ் அவர்களும் ஆஜராகியும், மொழிந்த வாதுரைகளைக் கேட்டறிந்தும், மனு, எதிருரை மற்றும் அசல் வழக்கு ஆவணங்களைப் பரிசீலனை செய்தும், இதுநாள் வரையில்

இந்நீதிமன்ற பரிசீலனையின் கீழ் இருந்து வந்த இம்மனுவில் இன்று இந்நீதிமன்றம் வழங்கும்,

உத்தரவு

மனுதாரர்கள்/வாதிகள் தரப்பில் உரிமையியல் நடைமுறை விதி, 76 படி, அசல் வழக்கில் வாதி தரப்பில் சான்றாவணங்களாக குறியீடு செய்யும் வகைக்கு மனுவில் குறிப்பிட்டுள்ள ஆவணங்களை பனவடலிசத்திரம் காவல்நிலையத்திலிருந்து வரவழைப்பு செய்து உத்தரவிட வேண்டி இம்மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

2. மனுதாரர்கள்/ வாதிகள் தரப்பு மனுவின் சுருக்கம் :-

அசல் வழக்கானது, வாதியால் பிரதிவாதிக்கு எதிராக பிராது தபசில் சொத்தைப் பொறுத்து நிரந்தர ஏவுகட்டளைப் பரிகாரம் கோரி தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது என்றும், இந்நிலையில் வாதி தரப்பில் வாதுரைக்காக அசல் வழக்கு நிலுவையில் உள்ளது என்றும், மேலும் இவ்வழக்கில் வாதி தரப்பு சான்றாவணம் எண் வா.சா.ஆ.3 ஆகக் குறியீடு செய்யப்பட்டுள்ள பனவடலிசத்திரம் காவல்நிலைய புகார் மனு எண் 137-2013 க்கான புகார் மனு மற்றும் வாக்குமூலங்கள் மேற்படி காவல்நிலைய ஆய்வாளர் பொறுப்பில் உள்ளன என்றும், மேற்படி ஆவணங்களைக் காவல்நிலையத்திலிருந்து வரவழைப்பு செய்து குறியீடு செய்ய வேண்டியது அவசியமாயிருக்கிறது என்றும், மேற்படி ஆவணங்கள் வாதியின் தவறுதலால் குறியீடு செய்யப்படாமல் போய்விட்டது என்றும், மேற்படி ஆவணங்கள் மனுதாரின் வழக்கை ருசு செய்யக்கூடிய முக்கிய ஆவணங்கள் ஆகும் என்றும், மேற்படி தவறு வேண்டுமென்றே ஏற்பட்ட தவறல்ல என்றும், ஆகவே வழக்கில் வாதி தரப்பு சாட்சியத்தை மீள்திறப்பு

(Re - open) செய்து வாதி தரப்பில் மேற்படி ஆவணங்களை வரவழைப்பு செய்ய வேண்டியதும் குறியீடு செய்ய வேண்டியதும் நீதியின் பொருட்டு அவசியமாயிருக்கிறது என்றும், இல்லாவிடில் மனுதாரருக்கு மிகுந்த கஷ்ட நஷ்டம் ஏற்படக்கூடும் என்றும் தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது.

3. எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதி தாப்பு எதிருரையின் சுருக்கம்

எதிர்மனுதாரர் தரப்பில், மனுதாரர்கள் குறிப்பிடும் வா.சா.ஆ.3 கொண்ட புகார் மனு ரசீதுக்குரிய கோப்புகளை இந்நீதிமன்றத்திற்கு வரவழைக்க வேண்டுமென்றால் உரிமையில் விசாரணை முறை விதி 76 ன் படி தனியாக மனுத்தாக்கல் செய்து அதற்கு இந்நீதிமன்றத்திற்கு உரிய கட்டணங்களைச் செலுத்தி, அந்த மனு அனுமதிக்கப்படும் பட்சத்தில் மேற்கண்ட ஆவணங்களை வரவழைக்க இயலும் என்றும், ஆனால் மனுதாரர்கள் அவ்விதமான எந்த மனுவின்மீதும் தாக்கல் செய்யாமல், நேரடியாக ஆவணங்களை வரவழைக்க வேண்டுமென கோரி ரீ ஒப்பன், ரீகால் மனுக்களை மட்டும் தாக்கல் செய்துள்ள நிலையில், மனுதார்களின் மனு சட்டப்படி செல்லக்கூடியதில்லை என்றும், மேலும் காவல்நிலையத்தில் உள்ள புகார் மனு கோப்புகள், முதல் தகவல் அறிக்கை பதிவு செய்யப்படாத பட்சத்தில் அது மூன்று ஆண்டுகளுக்குள் அழிக்கப்பட்டுவிடக்கூடும் என்றும், ஆனால் மனுதார்கள் 2013 ம் ஆண்டுக்குரிய கோப்புகளை, 13 ஆண்டுகள் கழித்து இந்நீதிமன்றத்திற்கு வரவழைக்க கோரி இம்மனுவின்மீது தாக்கல் செய்துள்ள நிலையில் அது ஏற்றுக் கொள்ளத்தக்கதில்லை என்றும், மேலும் மனுதாரர்கள் தங்களுக்குரிய பொது அதிகார ஆவணத்தை குறியீடு செய்ய விடுபட்டுவிட்டது என கூறியுள்ளது தவறானது ஆகும் என்றும்,

வா.சா.ஆ.1ஐ குறுக்கு விசாரணை செய்த காலத்திலேயே மேற்கண்ட ஆவணம் தாக்கல் செய்யப்படாதது குறித்து இந்த எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் குறிப்பிட்டு கேள்விகள் எழுப்பப்பட்டுள்ளது என்றும் எனவே அந்த காலகட்டத்திலேயே மனுதாரர்களுக்கு அது தொடர்பான சங்கதிகள் நன்கு தெரிந்திருந்தும், மனுதாரர்கள் மிகவும் காலப்பிற்பாடாக இம்மனுவினைத் தாக்கல் செய்துள்ளனர் என்றும், மேலும் இவ்வழக்கானது வாதுரைக்காக வாய்தா ஏற்பட்டுள்ள சூழ்நிலையில், வழக்கில் முடிவு ஏற்பட்டுவிடக்கூடாதென்ற கெட்ட நோக்கில், இம்மனுவானது தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ள நிலையில், மனுதாரர்களுக்கு இம்மனுவில் எவ்வித பரிகாரங்களும் கிடைக்கக்கூடியதில்லை என்றும் தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது.

4. மனு, அபிடவிட் மற்றும் எதிருரை பரிசீலிக்கப்பட்டது. உபய தரப்பு வாதம் கேட்கப்பட்டது. ஆவணங்கள் நன்கு பரிசீலிக்கப்பட்டன.

5. இம்மனுவில் தீர்மானிக்கப்பட வேண்டிய பிரச்சினை இம்மனு அனுமதிக்கத்தக்கதா? என்பதேயாகும்.

6. இருதரப்பிலும் சாட்சிகள் யாரும் விசாரிக்கப்படவில்லை. அவ்வாறே சான்றாவணங்கள் எதுவும் குறியீடு செய்யப்படவில்லை.

7. **தீர்வு:-**

இருதரப்பு வாதம் கேட்கப்பட்டது. வழக்கு ஆவணங்களைப் பரிசீலித்ததில், அசல் வழக்கானது மனுதாரர்/வாதியால் பிரதிவாதி/எதிர்மனுதாரருக்கு எதிராக பிராது தபசில் சொத்தைப் பொறுத்து

நிரந்தர ஏவுக்கட்டளை பரிகாரம் கோரி தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது என்பதையும், அசல் வழக்கில் வாதி தரப்பு வாதுரைக்காக வாய்தா போடப்பட்ட நிலையில், பனவடலிசத்திரம் காவல்நிலைய புகார் மனு ரசீது எண்.137/2013 ற்கான புகார் மனு நகல், அந்த புகாரின் விசாரணையில் மனுதாரர் மற்றும் எதிர்மனுதாரர் அளித்த வாக்குமூலங்களின் நகல் ஆகியவற்றை பனவடலிசத்திரம் காவல்நிலையத்திலிருந்து நீதிமன்றத்திற்கு வரவழைக்கக்கோரி இம்மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது என்பதையும் அறிய முடிகிறது.

8. மனுதாரர்கள் தரப்பில், அசல் வழக்கானது, வாதியால் பிரதிவாதிக்கு எதிராக பிராது தபசில் சொத்தைப் பொறுத்து நிரந்தர ஏவுக்கட்டளைப் பரிகாரம் கோரி தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது என்றும், இந்நிலையில் வாதி தரப்பில் வாதுரைக்காக அசல் வழக்கு நிலுவையில் உள்ளது என்றும், மேலும் இவ்வழக்கில் வாதி தரப்பு சான்றாவணம் எண் வா.சா.ஆ.3 ஆகக் குறியீடு செய்யப்பட்டுள்ள பனவடலிசத்திரம் காவல்நிலைய புகார் மனு எண் 137-2013 க்கான புகார் மனு மற்றும் வாக்குமூலங்கள் மேற்படி காவல்நிலைய ஆய்வாளர் பொறுப்பில் உள்ளன என்றும், மேற்படி ஆவணங்களைக் காவல்நிலையத்திலிருந்து வரவழைப்பு செய்து குறியீடு செய்ய வேண்டியது அவசியமாயிருக்கிறது என்றும், மேற்படி ஆவணங்கள் வாதியின் தவறுதலால் குறியீடு செய்யப்படாமல் போய்விட்டது என்றும், மேற்படி ஆவணங்கள் மனுதாரரின் வழக்கை ருசு செய்யக்கூடிய முக்கிய ஆவணங்கள் ஆகும் என்றும், மேற்படி தவறு வேண்டுமென்றே ஏற்பட்ட தவறல்ல என்றும், ஆகவே வழக்கில் வாதி தரப்பு சாட்சியத்தை மீள்திறப்பு (Re - open) செய்து வாதி தரப்பில் மேற்படி ஆவணங்களை வரவழைப்பு

செய்ய வேண்டியதும் குறியீடு செய்ய வேண்டியதும் நீதியின் பொருட்டு அவசியமாயிருக்கிறது என்றும், இல்லாவிடில் மனுதாரருக்கு மிகுந்த கஷ்ட நஷ்டம் ஏற்படக்கூடும் என்றும் எடுத்துரைக்கப்பட்டுள்ளது.

9. எதிர்மனுதாரர் தரப்பில், மனுதாரர்கள் குறிப்பிடும் வா.சா.ஆ.3 கொண்ட புகார் மனு ரசீதுக்குரிய கோப்புகளை இந்நீதிமன்றத்திற்கு வரவழைக்க வேண்டுமென்றால் உரிமையில் விசாரணை முறை விதி 76 ன் படி தனியாக மனுத்தாக்கல் செய்து அதற்கு இந்நீதிமன்றத்திற்கு உரிய கட்டணங்களைச் செலுத்தி, அந்த மனு அனுமதிக்கப்படும் பட்சத்தில் மேற்கண்ட ஆவணங்களை வரவழைக்க இயலும் என்றும், ஆனால் மனுதாரர்கள் அவ்விதமான எந்த மனுவின்மீதும் தாக்கல் செய்யாமல், நேரடியாக ஆவணங்களை வரவழைக்க வேண்டுமென கோரி ரீ ஒப்பன், ரீகால் மனுக்களை மட்டும் தாக்கல் செய்துள்ள நிலையில், மனுதார்களின் மனு சட்டப்படி செல்லக்கூடியதில்லை என்றும், மேலும் காவல்நிலையத்தில் உள்ள புகார் மனு கோப்புகள், முதல் தகவல் அறிக்கை பதிவு செய்யப்படாத பட்சத்தில் அது மூன்று ஆண்டுகளுக்குள் அழிக்கப்பட்டுவிடக்கூடும் என்றும், ஆனால் மனுதாரர்கள் 2013 ம் ஆண்டுக்குரிய கோப்புகளை, 13 ஆண்டுகள் கழித்து இந்நீதிமன்றத்திற்கு வரவழைக்க கோரி இம்மனுவின்மீது தாக்கல் செய்துள்ள நிலையில் அது ஏற்றுக் கொள்ளத்தக்கதில்லை என்றும், மேலும் மனுதாரர்கள் தங்களுக்குரிய பொது அதிகார ஆவணத்தை குறியீடு செய்ய விடுபட்டுவிட்டது என கூறியுள்ளது தவறானது ஆகும் என்றும், வா.சா.ஆ.1 ஐ குறுக்கு விசாரணை செய்த காலத்திலேயே மேற்கண்ட ஆவணம் தாக்கல் செய்யப்படாதது குறித்து இந்த எதிர்மனுதாரர் தரப்பில்

குறிப்பிட்டு கேள்விகள் எழுப்பப்பட்டுள்ளது என்றும் எனவே அந்த காலகட்டத்திலேயே மனுதாரர்களுக்கு அது தொடர்பான சங்கதிகள் நன்கு தெரிந்திருந்தும், மனுதாரர்கள் மிகவும் காலப்பிற்பாடாக இம்மனுவினைத் தாக்கல் செய்துள்ளனர் என்றும், மேலும் இவ்வழக்கானது வாதுரைக்காக வாய்தா ஏற்பட்டுள்ள சூழ்நிலையில், வழக்கில் முடிவு ஏற்பட்டுவிடக்கூடாதென்ற கெட்ட நோக்கில், இம்மனுவானது தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ள நிலையில், மனுதாரர்களுக்கு இம்மனுவில் எவ்வித பரிகாரங்களும் கிடைக்கக்கூடியதில்லை என்றும் எடுத்துரைக்கப்பட்டுள்ளது.

10. இரு தரப்பு வழக்குரை மற்றும் ஆவணங்கள் பரிசீலிக்கப்பட்டன. வழக்குரையைப் பரிசீலித்ததில், 19.06.2013 ம் தேதி இருதரப்பினர்களுக்கு இடையே ஏற்பட்ட தகராறு சம்பந்தமாக பனவடலிசத்திரம் காவல்நிலையத்தில் பிரதிவாதி மீது புகார் கொடுத்தார் என்றும், அந்த புகார் காவல்நிலைய சமுதாய பணிபதிவேட்டில் வரிசை எண்.137/2013 ன் கீழ் பதிவு செய்யப்பட்டு முடித்து வைக்கப்பட்டது என்றும், அந்த புகாரில் நடைபெற்ற விசாரணையின் போது பாகம் ஏற்பட்டது என்றும், அந்த பாகத்தைப் பொறுத்து பாக விஸ்தி பத்திரம் எழுதிக் கொள்வது என எழுத்துப்பூர்வமாக வாதியும், பிரதிவாதியும் வாக்குமூலம் அளித்தார்கள் என்றும் எடுத்துரைக்கப்பட்டுள்ளது. மேற்கண்ட வழக்குரை சங்கதியிலிருந்து 19.06.2013 ம் தேதியில் வாதி பனவடலிசத்திரம் காவல்நிலையத்தில் புகார் அளித்தார் என்பதையும், அந்த புகார் மனுவிற்கு எண்.137/2013 கொண்ட மனு ஏற்பு ரசீது கொடுக்கப்பட்டது என்பதையும் அறிய முடிகிறது. மனுதாரர்/வாதி தரப்பில் பனவடலிசத்திரம்

காவல்நிலையத்தில் மேற்கூறியவாறு புகார் மனு அளித்ததாக தெரிவிக்கப்பட்டுள்ள நிலையில் அந்த புகார் மனுவின் நகல் அவரது கை வசம் உள்ளதா என்பது பற்றியும், அவரது கை வசம் எவ்வாறு இல்லாமல் போனது என்பது பற்றியும், மனுவில் எந்த எடுத்துரைப்பும் கொடுக்கப்படவில்லை. மேலும், 2013 ம் வருடம் பனவடலிசத்திரம் காவல்நிலையத்தில், மனுதாரர்/வாதியால் கொடுக்கப்பட்ட புகார் மனுவின் நகல் மற்றும் வாதி, பிரதிவாதி தரப்பில் எழுதிக்கொடுத்ததாக சொல்லப்படும் வாக்குமூலங்களின் நகல்கள் ஆகியவற்றை அந்த காவல்நிலையத்திலிருந்து பெறுவதற்கு இதுநாள்வரை மனுதாரர்/வாதி தரப்பில் எடுக்கப்பட்ட நடவடிக்கை பொறுத்து எந்த எடுத்துரைப்பும் மனுவில் கொடுக்கப்படவில்லை. அசல் வழக்கில் வாதி தரப்பு வாதுரைக்காக வாய்தா போடப்பட்டுள்ள நிலையில், இம்மனுவில் கோரப்படும் ஆவணங்கள் நீதிமன்றத்திற்கு வரவழைக்கப்படவேண்டியதற்கான குறிப்பிட்ட காரணம் எதுவும், மனுதாரர் தாக்கல் செய்துள்ள மனுவில் தெரிவிக்கப்படவில்லை. மேற்கண்ட விவாதத்திலிருந்து மனுதாரர்/வாதி இம்மனுவில் கண்ட ஆவணங்களை நீதிமன்றத்திற்கு வரவழைக்கப்பட வேண்டியதற்கான காரணத்தை எடுத்துரைக்கவில்லை என்பதும், அந்த ஆவணங்களின் நகல்களை 2013 ம் வருடத்திலிருந்து இதுநாள் வரை பனவடலிசத்திரம் காவல்நிலையத்திலிருந்து பெறுவதற்கு எடுக்கப்பட்ட நடவடிக்கைகள் குறித்தும் மனுதாரர் தெரிவிக்கவில்லை என்பதும் புலனாகிறது. எனவே, மனுவை தள்ளுபடி செய்து இந்நீதிமன்றம் உத்தரவிடுகிறது.

முடிவாக, இம்மனுவானது தள்ளுபடி செய்து உத்தரவிடப்படுகிறது.
செலவு தொகை இல்லை.

இவ்வுத்தரவு என்னால் சுருக்கெழுத்தருக்கு சொல்லப்பட்டு, அவரால்
நேரடியாக கணினியில் தட்டச்சு செய்யப்பட்டு, என்னால் பிழை நீக்கம்
செய்யப்பட்டு, 2026 ஆம் ஆண்டு ஜீலை மாதம் 03 ஆம் நாள்
இந்நீதிமன்றத்தில் அவையறியப் பகரப்பட்டது.

கூடுதல் மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி ,
சங்கரன்கோவில்.

இருதாப்பு சாட்சி மற்றும் சான்றாவணங்கள் :- இல்லை.

கூடுதல் மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி,
சங்கரன்கோவில்.

கவ.மா.உ.நீ., சங்கரன்கோவில்,

I.A.No.9/2026

in

O.S.No224/2017

உத்தரவு (Draft / Fair)

நாள் : 03.07.2026