

I.A.No.03 of 2024 in O.S.No.166/2021Date : 18.11.2025

இ.ம.எண்.3/2024 ல் இந்நீதிமன்றத்தால் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் S.நந்தகிஷோர் என்பவர் ஆணையராக நியமிக்கப்பட்டு, மேற்படி ஆணையரால் 22.10.2025 ல் ஆணையர் அறிக்கையானது வரைபடத்துடன் இந்நீதிமன்றத்தில் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

மேற்படி ஆணையர் அறிக்கைக்கு மனுதாரர்கள் தரப்பில் தாக்கல் செய்யப்பட்ட கீழ்க்கண்ட ஆட்சேபணைகளை பரிசீலித்து இன்று இந்நீதிமன்றத்தால் பிறப்பிக்கப்படும்,

**உத்தரவு****1) மனுதாரர்கள்/வாதிகள் தரப்பில் தாக்கல் செய்யப்பட்ட ஆட்சேபணையின் சுருக்கம்**

1, 2 எதிர்மனுதாரர்கள் புல எண்.279/L1-ல் கட்டியுள்ள வீடும் 279/2J-ல் கட்டியுள்ள வீடும் வெவ்வேறு காலத்தில் கட்டப்பட்ட கட்டுமானங்கள் என்பதை நீதிமன்ற ஆணையரிடம் சுட்டிக் காட்டியும் அதை குறிப்பிட்டு அறிக்கை தாக்கல் செய்ய தவறியுள்ளார் என்றும், அதேபோல் புல எண்.279/2J-ல் கட்டியுள்ள கட்டுமானம் புதிதாக கட்டப்பட்டுள்ள கட்டுமானம் என்று நீதிமன்ற ஆணையரிடம் சுட்டிக் காட்டியும் அதை குறிப்பிட தவறியுள்ளார் என்றும், புல எண்.279/2J-ஐ மனுதாரரும், 1 முதல் 3 எதிர்மனுதாரர்களும் பாதையாகப் பயன்படுத்தி வருவதை சுட்டிக் காட்டியும் நீதிமன்ற ஆணையர் அதை குறிப்பிட்டு காட்ட தவறியுள்ளார் என்றும், அதேபோல் 3 ம் எதிர்மனுதாரர் 1, 2 எதிர்மனுதாரர்களின் வீடுகளுக்கு வடபுறம் உள்ள பாதை வழியாக மேற்கு நோக்கி சென்று மேற்கு திசையில் புல எண்.279/2J-ல் இருந்து வரும் பாதை வழியாக பிரதான பாதையை சென்றடைந்து புழங்கி வருவதை சுட்டிகாட்டியும் நீதிமன்ற ஆணையர் அவர்கள் தனது அறிக்கையில் அதை குறிப்பிட தவறியுள்ளார் என்றும், 1, 2 எதிர்மனுதாரர்கள் CDGH பகுதியில் புல எண்.279/2J

-ல் உள்ள பாதையை ஆக்கிரமித்து கட்டுமானம் கட்டியுள்ளதை ஆணையர் அவர்களிடம் சுட்டிக் காட்டியும் மேற்படி ஆக்கிரமிப்பை நீதிமன்ற ஆணையர் அவரது அறிக்கையில் அதை குறிப்பிட தவறியுள்ளார் என்றும், நீதிமன்ற ஆணையர் அவர்கள் மனுதாரர்கள் வீட்டினை புழங்கிக் கொள்ள புல எண்.279/2J-ல் பூமியில் இருந்து வரும் பாதையை தவிர வேறு மாற்றுப் பாதை இல்லை என்பதை சுட்டிக் காட்டியும் அதை குறிப்பிட தவறியுள்ளார் என்றும், நீதிமன்ற ஆணையரின் வரைபடத்தில் F3V புள்ளிகளின் நீளம் 1 மீட்டர் என்று குறிப்பிட்டு விட்டு அதற்கு மாறுபட்டு அறிக்கையில் 4.8 மீட்டர் என்று தவறுதலாக குறிப்பிட்டுள்ளார் என்றும், அதேபோல் மனுதாரர்களின் வீடுகளுக்கு தென்புறத்தில் முழுவதுமாக முள்வெளி அமைக்கப்பட்டு வீட்டிலிருந்து வெளியே வராதபடி அடைக்கப்பட்டிருப்பதை சுட்டிக் காட்டியும் அதை குறிப்பிட தவறியுள்ளார் என்றும், 1 முதல் 3 எதிர்மனுதாரர்களுக்கு புல எண்.279/2L1, 2L2 வில் கிழமேல் நீளம் எவ்வளவு நீளமுள்ள சொத்து பாத்தியப்பட்டது என்பதை பதிவு ஆவணங்களை வைத்து கண்டறிய நீதிமன்ற ஆணையரிடம் சுட்டிக்காட்டியும் அதை கண்டறிய தவறியுள்ளார் என்றும், ஆகவே இந்நீதிமன்றம் நீதிமன்ற ஆணையரை திருத்திய வரைபடம் மற்றும் அறிக்கையை சமர்ப்பிக்க அறிவுறுத்த வேண்டி மனுதாரர்கள் பக்கம் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

## 2) தீர்வுக்குரிய பிரச்சனை :

மனுதாரர்கள்/வாதிகள் தரப்பில் தாக்கல் செய்யப்பட்ட ஆட்சேபணை இந்நீதிமன்றத்தால் ஏற்றுக்கொள்ளத்தக்கதா? என்பதேயாகும்.

3) இ.ம.எண்.3/2024 மனு, மேற்படி மனுவில் நீதிமன்ற ஆணையரால் 22.10.2025 அன்று தாக்கல் செய்யப்பட்ட ஆணையர் அறிக்கை, மனுதாரர்கள் தர்ப்பு ஆட்சேபணை மற்றும் வாத உரை ஆகியவைகள் பரிசீலனை செய்யப்பட்டன.

4) அசல் வழக்கானது வழக்கு 2 வது தபசில் சொத்து தெரு என விளம்புகை செய்யக்கோரியும் மற்றும் செயலுறுத்துக்கட்டளை பரிகாரம் கேட்டும், இந்நீதிமன்றத்தில் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

5) மேலும், இ.ம.எண்.3/2024 ல் 31.01.2025 அன்று இந்நீதிமன்றத்தால் ஆணையர் நியமிக்கப்பட்டு, மேற்படி ஆணையரால் கடந்த 09.06.2025 ல் ஆணையர் அறிக்கை தாக்கல் செய்யப்பட்டு, மனுதாரர்கள்/வாதிகள் தரப்பில் 16.06.2025 ல் ஆட்சேபணை தாக்கல் செய்யப்பட்டு, மேற்படி ஆட்சேபணையை பரிசீலித்து கடந்த 15.07.2025 ல் ஆணையரை திருத்தப்பட்ட தபசில் சொத்து விபரத்தின்படி தபசில் சொத்தை மீண்டும் பார்வையிட இந்நீதிமன்றத்தால் உத்தரவிடப்பட்டு, 22.10.2025 ல் ஆணையரால் ஆணையர் அறிக்கை மற்றும் வரைபடம் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது. மேற்படி ஆணையர் அறிக்கைக்கு பிரதிவாதிகள் தரப்பில் எவ்வித ஆட்சேபணையும் தெரிவிக்கப்படவில்லை.

6) மனுதாரர்கள் தரப்பில் ஆட்சேபணையில் தெரிவிக்கப்பட்ட சங்கதிகள் தொடர்பாக எவ்வித குறிப்பாணையும் மனுதாரர்களால் ஆணையருக்கு தபசில் சொத்துக்களை பார்வையிடும்போது வழங்கப்படவில்லை. இந்நிலையில், ஆணையர் ஆட்சேபணையில் சொல்லப்பட்ட சங்கதிகள் தொடர்பாக அறிக்கையில் குறிப்பிடத்தவறிவிட்டார் என கூறுவது இந்நீதிமன்றத்தால் ஏற்றுக்கொள்ளக்கூடியதாக இல்லை.

7) மேலும், நீதிமன்ற ஆணையர் தபசில் சொத்துக்களை சர்வேயர் உதவியுடன் பார்வையிட்டு, அளவீடு செய்து உரிய முறையில் அறிக்கை தாக்கல் செய்துள்ளார். தரப்பினர்கள் தங்களது தரப்பு வழக்கை வழக்கு விசாரணையின்போது உரிய சாட்சிய, சான்றாவணங்களின் மூலமாக நிரூபணம் செய்யலாம்.

8) மேலும், வழக்கு தரப்பினர்கள் நீதிமன்ற ஆணையர் மூலமாக சாட்சியங்களை சேகரிக்க முயற்சிக்க இயலாது என்பது நிலைநிறுத்தப்பட்ட சட்ட விதியாகும். அசல் வழக்கானது மனுதாரர்களால் வழக்கு 2 வது தபசில் சொத்து

தெரு என விளம்புகை செய்யக்கோரியும் மற்றும் செயலுறுத்துக்கட்டளை பரிகாரம் கேட்டும் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ள நிலையில், மனுதாரர்களே 2 வது தபசில் சொத்தின் இருப்பிட அமைப்பு (physical features) குறித்தும், மேற்படி சொத்து தெரு என்பதையும், அதில் உள்ள ஆக்கிரமிப்புகளையும் உரிய சாட்சி சான்றாவணங்கள் மூலமாக நிரூபணம் செய்ய கடமைப்பட்டவர் ஆவார்.

9) மேலும், மனுதாரர்கள் தரப்பில் ஆணையர் அறிக்கைக்கு தெரிவிக்கப்பட்டுள்ள ஆட்சேபணைகள் ஏற்றுக்கொள்ளத்தக்கதா? இல்லையா? என்பதை இருதரப்பு சாட்சி விசாரணைக்கு பிறகு அசல் வழக்கின் இறுதியிலேயே இந்நீதிமன்றத்தால் முடிவுக்கு வர இயலும்.

10) மேலும், இவ்வழக்கானது நமது மாண்புமிகு சென்னை உயர்நீதிமன்ற மதுரை கிளையால் சீராய்வு மனு எண்.2301 ல் 24.09.2024 அன்று இவ்வழக்கினை 8 மாத காலத்திற்குள்ளாக விரைந்து முடிக்க வேண்டும் என பிறப்பிக்கப்பட்ட உத்தரவின்படி, விரைந்து நடத்தப்பட்டு வருகிறது.

11) எனவே, மேற்கண்ட பரிசீலனையிலிருந்து, நீதிமன்ற ஆணையரை திருத்திய வரைபடம் மற்றும் அறிக்கையை சமர்ப்பிக்க அறிவுறுத்தவேண்டியது அவசியம் இல்லை என இந்நீதிமன்றத்தால் முடிவு காணப்பட்டு, இ.ம.எண்.3/2024 மனுவானது இந்நீதிமன்றத்தால் முடித்து வைக்கப்படுகிறது.

இந்த உத்தரவு என்னால் சுருக்கெழுத்தருக்கு சொல்லப்பட்டு, அவரால் நேரடியாக கணினியில் தட்டச்சு செய்யப்பட்டு, என்னால் பிழை நீக்கம் செய்யப்பட்டு, 2025 ஆம் ஆண்டு நவம்பர் மாதம் 18 ம் நாள் இந்நீதிமன்றத்தில் அவையறியப் பகரப்பட்டது.

முதன்மை மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி,  
சங்கரன்கோவில்.