

முதன்மை மாவட்ட உரிமையியல் நீதிமன்றம், சங்கரன்கோவில்,

முன்னிலை : திருமதி.M.அலிமா, B.A.,L.L.M.,

முதன்மை மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி,
சங்கரன்கோவில்.

2026 ஆம் ஆண்டு பிப்ரவரி மாதம் 23 ஆம் நாள் திங்கள்கிழமை

இ.ம.எண்.04/2026

IN

அசல் வழக்கு எண்.132/2020

முருகன்

....மனுதாரர்/பிரதிவாதி

/எதிர்/

மீனாட்சி

....எதிர்மனுதாரர்/வாதி

இம்மனுவானது 12.02.2026 தேதியன்று இந்நீதிமன்றத்தின் முன்பாக இறுதியான விசாரணைக்கு வந்தபோது, மனுதாரர் தரப்பில் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் திரு.V.முத்துவேலன் அவர்கள் ஆஜராகியும், எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் திரு.S.ஜெயக்குமார் அவர்கள் ஆஜராகியும், மனு, எதிருரை மற்றும் அசல் வழக்கு ஆவணங்களை பரிசீலனை செய்தும், இருதரப்பு வாத உரையை கேட்டறிந்தும், இதுநாள் வரையில் இந்நீதிமன்ற பரிசீலனையின் கீழ் இருந்து வந்த இம்மனுவில் இன்று இந்நீதிமன்றம் வழங்கும்,

உத்தரவு

மனுதாரரால் இம்மனுவானது உரிமையியல் நடைமுறைச் சட்டம் கட்டளை 8 விதி 1(a)-ன் கீழ், மனுதாரர் தரப்பில் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ள கூடுதல் ஆவணங்களை இவ்வழக்கில் ஏற்றுக் கொள்ளக் கோரி இந்நீதிமன்றத்தில் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

1) மனுதாரர் தரப்பில் தாக்கல் செய்யப்பட்ட மனுவின் சுருக்கம்:-

இம்மனுவின் மனுதாரர் அசல் வழக்கில் பிரதிவாதி என்றும், இவ்வழக்கில் விசாரணையின்போது மனுதாரர் தரப்பில் தாக்கல் செய்யப்படும் ஆதரவுகள் மனுதாரர் கட்சியை ருசுச் செய்யக்கூடிய

முக்கியமான ஆதரவுகளாகும் என்றும், மேற்படி ஆதரவுகளை முன்னமே இவ்வழக்கில் மனுதாரர் தரப்பில் குறிப்பிட்ட காலத்திற்குள் தாக்கல் செய்யாதது வேண்டுமென்றே ஏற்பட்ட தவறுதல் அல்ல என்றும், தெய்வாதீனமாக ஏற்பட்ட தவறுதல் என்றும், ஆகையால் இவ்வழக்கின் கட்டாய விசாரணையின்போது இதன் மனுவில் கண்டுள்ள ஆதரவுகளை முன்னமே தாக்கல் செய்யாத தவறுதலையும் காலதாமதத்தையும் மன்னித்து மேற்படி ஆதரவுகளை வாங்கி அங்கீகரித்துக் கொள்ள உத்தரவிடக்கோரி இம்மனு மனுதாரர் தரப்பில் இந்நீதிமன்றத்தில் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

2) எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் தாக்கல் செய்யப்பட்ட எதிருரையின் சுருக்கம்:-

மனுதாரர் மனு சட்டப்படிக்கும், நியாயப்படிக்கும் செல்லத்தக்கதல்ல என்றும், மனுதாரர் மனுவுடன் தாக்கல் செய்துள்ள 1 முதல் 9 சான்றாவணங்கள் இந்த மனுதாரர் எதிர்வழக்குரை தாக்கல் செய்யும்பொழுது சேர்த்து தாக்கல் செய்யாமல் காலம் கடந்து தாக்கல் செய்துள்ளதால் ஏற்றுக்கொள்ளத்தக்கதல்ல என்றும், மேலும் மனுதாரர் மனுவுடன் தாக்கல் செய்துள்ள சான்றாவணங்கள் அசல் வழக்கிற்கு எவ்வித தொடர்பும் இல்லை என்பதாலும் மனுவுடன் தாக்கல் செய்துள்ள சான்றாவணங்களில் அசல் சான்றாவணங்கள் இல்லை என்பதாலும் மனுதாரர் மனுவினை தள்ளுபடி செய்யப்படவேண்டியதாகும் என்றும், மேலும் மனுதாரர் மனுவுடன் தாக்கல் செய்துள்ள சான்றாவணங்களான 4, 5 போன்ற ஆவணங்கள் ஜெராக்ஸ் ஆவணங்கள் என்பதால் இந்நீதிமன்றத்தில் குறியீடு செய்வதற்கு இந்த எதிர்மனுதாரர் வாதி தரப்பில் கடுமையாக ஆட்சேபனை செய்யப்படுகிறது என்றும், மேலும், மனுதாரர் மனுவுடன் தாக்கல் செய்துள்ள 6, 7 மற்றும் 8, 9 சான்றாவணங்கள் இவ்வழக்கிற்கு தொடர்பு இல்லாத சான்றாவணங்கள் என்பதால் வழக்கில் பிரதிவாதி தரப்பு சான்றாவணங்களாக குறியீடு செய்வதற்கு இந்த மனுதாரர் வாதிகள் தரப்பில் கடுமையான ஆட்சேபனை செய்யப்படுகிறது என்றும், எனவே மனுதாரரின் மனுவை தள்ளுபடி செய்யப்பட வேண்டும் என்று எதிருரை தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

3) தீர்வுக்குரிய பிரச்சனை:-

இம்மனுவானது அனுமதிக்கப்படத்தக்கதா? என்பதேயாகும்.

4) மனுதாரர் தரப்பில் தாக்கல் செய்யப்பட்ட மனு, எதிருரை, அசல் வழக்கு கோப்பு மற்றும் இருதரப்பு வாதஉரை ஆகியவைகள் பரிசீலனை செய்யப்பட்டன.

5) அசல் வழக்கானது வாதியால் பிரதிவாதிக்கு எதிராக விளம்புகை, நிரந்தர உறுத்துக்கட்டளை மற்றும் வலியுறுத்துக்கட்டளை பரிகாரங்கள் கோரி இந்நீதிமன்றத்தில் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

6) மனுதாரரால் இம்மனுவுடன் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ள ஆவணங்களை விரைந்து தாக்கல் செய்யாததற்கு எவ்வித விளக்கமும் மனுதாரர் தரப்பில் இம்மனுவில் தெரிவிக்கப்படவில்லை.

7) மேலும், இம்மனுவின் எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் மனுதாரர் மனுவுடன் தாக்கல் செய்துள்ள 1 முதல் 9 சான்றாவணங்கள் இந்த மனுதாரர் எதிர்வழக்குரை தாக்கல் செய்யும்பொழுது சேர்த்து தாக்கல் செய்யாமல் காலம் கடந்து தாக்கல் செய்துள்ளதால் ஏற்றுக்கொள்ளத்தக்கதல்ல என்றும், மேலும் மனுதாரர் மனுவுடன் தாக்கல் செய்துள்ள சான்றாவணங்கள் அசல் வழக்கிற்கு எவ்வித தொடர்பும் இல்லை என்பதாலும் மனுவுடன் தாக்கல் செய்துள்ள சான்றாவணங்களில் அசல் சான்றாவணங்கள் இல்லை என்பதாலும் மனுதாரர் மனுவினை தள்ளுபடி செய்யப்படவேண்டியதாகும் என்றும், மேலும் மனுதாரர் மனுவுடன் தாக்கல் செய்துள்ள சான்றாவணங்களான 4, 5 போன்ற ஆவணங்கள் ஜெராக்ஸ் ஆவணங்கள் என்பதால் இந்நீதிமன்றத்தில் குறியீடு செய்வதற்கு இந்த எதிர்மனுதாரர் வாதி தரப்பில் கடுமையாக ஆட்சேபனை செய்யப்படுகிறது என்றும், மேலும்,

மனுதாரர் மனுவுடன் தாக்கல் செய்துள்ள 6, 7 மற்றும் 8, 9 சான்றாவணங்கள் இவ்வழக்கிற்கு தொடர்பு இல்லாத சான்றாவணங்கள் என்பதால் வழக்கில் பிரதிவாதி தர்ப்பு சான்றாவணங்களாக குறியீடு செய்வதற்கு கடுமையான ஆட்சேபணை செய்யப்படுகிறது என்றும் இம்மனுவுக்கு ஆட்சேபணை தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது.

8) இருப்பினும், அசல் வழக்கானது பிரதிவாதி தர்ப்பு சாட்சி விசாரணைக்காக நிலுவையில் இருப்பதால் மனுதாரரால் இம்மனுவுடன் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ள ஆவணங்கள் இவ்வழக்கிற்கு சிறந்த நீதிமுறை தீர்மானிப்பிற்கு அவசியமானது என இந்நீதிமன்றம் கருதுகிறது.

9) ஆகையால், மனுதாரர் தர்ப்பில் இம்மனுவுடன் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ள ஆவணங்களானது நிரூபணம் மற்றும் தொடர்புடைமைக்குட்பட்டு இந்நீதிமன்றத்தால் ஏற்றுக்கொள்ளப்படுகிறது.

10) எனவே, மேற்கண்ட பரிசீலனையிலிருந்து இம்மனுவானது நீதியின் நலன் கருதி நிரந்தனை செலவுத் தொகையுடன் அனுமதிக்கப்படத்தக்கது என்று இம்மனுவிற்கு இந்நீதிமன்றத்தால் முடிவு காணப்படுகிறது.

11) இறுதியாக

இம்மனுவானது இம்மனுவுடன் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ள ஆவணங்களின் நிரூபணம் மற்றும் தொடர்புடைமைக்குட்பட்டு (Subject to Proof and Relevancy) ரூ.250/- (ரூபாய் இருநூற்று ஐம்பது மட்டும்) நிரந்தனை செலவுத்தொகையுடன் அனுமதிக்கப்படுகிறது. மனுதாரர் மேற்படி தொகையினை எதிர்மனுதாரருக்கு நேரடியாக 06.03.2026 ம் தேதிக்குள்

செலுத்த வேண்டுமெனவும், தவறும் பட்சத்தில் இம்மனுவானது தள்ளுபடி செய்யப்படும் என்றும் உத்தரவிடப்படுகிறது. மீண்டும் அழைக்க 06.03.2026.

இந்த உத்தரவு என்னால் சுருக்கெழுத்தருக்கு சொல்லப்பட்டு, அவரால் நேரடியாக கணினியில் தட்டச்சு செய்யப்பட்டு, என்னால் பிழை நீக்கம் செய்யப்பட்டு, 2026 ஆம் ஆண்டு பிப்ரவரி மாதம் 23 ம் நாள் இந்நீதிமன்றத்தில் அவையறியப் பகரப்பட்டது.

முதன்மை மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி,
சங்கரன்கோவில்.

இருதரப்பு சாட்சி மற்றும் சான்றாவணங்கள் :- - இல்லை -

முதன்மை மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி,
சங்கரன்கோவில்.

மு.மா.உ. நீதிமன்றம்,
சங்கரன்கோவில்,
I.A.No.04/2026
in
O.S.No.132/2020
உத்தரவு (Draft / Fair)
நாள் : 23.02.2026