

முதன்மை மாவட்ட உரிமையியல் நீதிமன்றம், சங்கரன்கோவில்,

முன்னிலை : திருமதி.M.அலிமா, B.A.,L.L.M.,

முதன்மை மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி,  
சங்கரன்கோவில்.

2025 ஆம் ஆண்டு டிசம்பர் மாதம் 02 ஆம் நாள் செவ்வாய்கிழமை  
E.A.09/2025 in E.A.02/2023 in E.P.11/2020

in

RCOP.No.04/2007

பாலமுருகன்

....மனுதாரர்/தகதாமனுதாரர்

/எதிர்/

1. குருசாமி (இறப்பு)

2. ஈஸ்வரி

3. கருப்பாயி

4. சக்கம்மாள்

5. வெயிலுகந்தம்மாள்

....1 முதல் 5 மனுதாரர்கள்/மனுதாரர்கள்

6. அந்தோணிராஜ்

....6 ம் எதிர்மனுதாரர்/எதிர்மனுதாரர்

இம்மனுவானது 19.11.2025 தேதியன்று இந்நீதிமன்றத்தின் முன்பாக இறுதியான விசாரணைக்கு வந்தபோது, மனுதாரர் தரப்பில் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் திரு.V.பன்னீர்செல்வம் அவர்கள் ஆஜராகியும், 1ம் எதிர்மனுதாரர் காலம்சென்றுவிட்ட நிலையிலும், 2 முதல் 5 எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பில் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் திரு.M.ஆனந்த் அவர்கள் ஆஜராகியும், 6ம் எதிர்மனுதாரர் E.A.No.2/2023 மனுவில் ஒருதலைபட்சமாகியுள்ள நிலையில், இம்மனுவை பொறுத்தும் ஒருதலைபட்சமாக கருதப்பட்டும், மனு, 2 முதல் 5 எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பு எதிருரை மற்றும் வழக்கு ஆவணங்களை பரிசீலனை செய்தும், மனுதாரர் மற்றும் 2 முதல் 5 எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பு வாத உரையை கேட்டறிந்தும், இதுநாள் வரையில் இந்நீதிமன்ற பரிசீலனையின் கீழ் இருந்து வந்த இம்மனுவில் இன்று இந்நீதிமன்றம் வழங்கும்,

### உத்தரவு

மனுதாரரால் இம்மனுவானது உரிமையியல் நடைமுறைச் சட்டம் கட்டளை 16 விதி 1 மற்றும் பிரிவு 151-ன் கீழ், சங்கரன்கோவில் நகராட்சி ஆணையாளர் அவர்களை மனுதாரர் தரப்பு சாட்சியாக விசாரணை செய்துகொள்ள அனுமதியளித்து உத்தரவிடக்கோரி இந்நீதிமன்றத்தில் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

#### 1) மனுதாரர் தரப்பில் தாக்கல் செய்யப்பட்ட மனுவின் சுருக்கம்:-

தகதாமனுவின் தபசிலாகக் காட்டப்பட்டுள்ள சொத்தைப் பொறுத்து மனுதாரரின் தாயாரான சுப்புலட்சுமி பெயரில் சொத்துவரி விதிப்பு மேற்படியாரால் சொத்துவரியும் செலுத்தப்பட்டு வரப்பட்டது என்றும், மேற்படி தகதாமனுவில் கண்ட சொத்திற்கான சொத்துவரி கேட்பு பதிவேட்டு நகலை சங்கரன்கோவில் நகராட்சி அலுவலகத்திலிருந்து இந்நீதிமன்றத்திற்கு வரவழைத்து அதை மனுதாரர் தரப்பு சான்றாவணமாக குறியீடு செய்ய அனுமதி தாக்கல் செய்திருந்த E.A.No.8/2025 என்ற மனுவானது முழுமையான விசாரணைக்கு பின்பு கடந்த 19.09.2025 தேதியில் அனுமதிக்கப்பட்டது என்றும், இந்நீதிமன்றம் பிறப்பித்த உத்தரவின் அடிப்படையில் சங்கரன்கோவில் நகராட்சி அலுவலகத்திலிருந்து தகதாமனுவில் கண்ட சொத்தை பொறுத்து கடந்த 2001-2002 மற்றும் 2012 முதல் 2016 நிதி ஆண்டுகளுக்கான சொத்துவரி பதிவேடு மட்டும் மேற்படி அலுவலக பராமரிப்பில் இருந்துவருவதாக தெரிவித்து மேற்படி சொத்துவரி கேட்பு பதிவேட்டின் அசல் ஆவணத்தையும் அதற்கான உண்மைநகலையும் இந்நீதிமன்றத்தில் சமர்ப்பித்து அசல் ஆவணத்துடன் ஒப்பிட்டுபார்த்து உண்மைநகல்கள் இந்நீதிமன்ற கோப்பில் இருந்து வருகிறது என்றும், மேற்படி ஆவணத்தை சான்றாவணமாக குறியீடு செய்துகொள்ளும் பொருட்டு சங்கரன்கோவில் நகராட்சி ஆணையாளர் அவர்களை சாட்சியாக விசாரணை செய்துகொள்ள அனுமதி அளித்து உத்தரவிடவேண்டியது அவசியமாகவுள்ளது என்றும், இல்லாவிடில் மனுதாரருக்கு மிகுந்த கஷ்ட, நஷ்டங்கள் ஏற்பட்டுவிடக்கூடியதாக உள்ளது என்றும், ஆகையால், சங்கரன்கோவில் நகராட்சி ஆணையாளர் அவர்களை மனுதாரர் தரப்பு சாட்சியாக விசாரணை செய்துகொள்ள

அனுமதியளித்து உத்தரவிடக்கோரி இம்மனு மனுதாரர் தரப்பில் இந்நீதிமன்றத்தில் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

**2) 3ம் எதிர்மனுதாரரால் தாக்கல் செய்யப்பட்டு 2, 4, 5 எதிர்மனுதாரர்களால் ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்ட எதிருரையின் சுருக்கம்:-**

மனுதாரரின் மனு சட்டப்படிக்கும், நியாயப்படிக்கும் செல்லத்தக்கதல்ல என்றும், மனுதாரர் தாக்கல் செய்துள்ள மனு உறுதிக்கூற்றுரை 2 வது பத்தியில் கூறியுள்ள சங்கதிகள் தவறானது என்றும், உண்மையில், இம்மனுவில் ஏற்கனவே சொத்துவரி கேட்பு பதிவேடு அரசு அதிகாரிகளால் கொண்டுவந்து சமர்ப்பிக்கப்பட்டுள்ள நிலையில், அதனை மனுதாரரை வைத்து குறியீடு செய்யாமல் நகராட்சி ஆணையரை விசாரிக்க வேண்டுமென அரசு அதிகாரியை அலைக்கழிப்பு செய்து, இம்மனு விசாரணையினை வீண்காலதாமதம் செய்வதற்காக இம்மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது என்றும், மனுதாரர் தரப்பு சாட்சியாக நகராட்சி ஆணையாளர் அவர்களை விசாரணை செய்யவேண்டிய அவசியமில்லை என்றும், இந்த சொத்துவரி கேட்பு பதிவேட்டின் நகல் நீதிமன்றத்திற்கு வந்துள்ள நிலையில், மனுதாரரை வைத்து குறியீடு செய்வதை விடுத்து, நீதிமன்றத்தின் பொண்ணான நேரத்தை வீணடிக்க இந்த வம்பு மனுவை தாக்கல் செய்துள்ளார் என்றும், நிறைவேறுதல் மனு தாக்கல் செய்த காலத்திலிருந்து நிறைவேறுதல் மனு நடவடிக்கை விபரத்தினை அறிந்துகொண்டே வாளிப்பு எடுக்க சென்றபோது அதனை நிறுத்திடும் வகையில் கோரிக்கை மனு தாக்கல் செய்து காலதாமதம் செய்துவருகிறார் என்றும், எனவே இம்மனு தள்ளுபடி செய்யப்பட வேண்டும் என்று எதிருரை தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

**3) தீர்வுக்குரிய பிரச்சனை:-**

இம்மனுவானது அனுமதிக்கப்படத்தக்கதா? என்பதேயாகும்.

4) மனுதாரர் தரப்பில் தாக்கல் செய்யப்பட்ட மனு, 2 முதல் 5 எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பில் தாக்கல் செய்யப்பட்ட எதிருரை, வழக்கு கோப்பு மற்றும் இருதரப்பு வாதஉரை ஆகியவைகள் பரிசீலனை செய்யப்பட்டன.

5) மனுதாரரால் இம்மனுவானது, சங்கரன்கோவில் நகராட்சி ஆணையாளர் அவர்களை மனுதாரர் தர்ப்பு சாட்சியாக விசாரணை செய்துகொள்ள அனுமதியளித்து உத்தரவிடக்கோரி இந்நீதிமன்றத்தில் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

6) இம்மனுவின் மனுதாரரால் E.A.No.2/2023 மனுவானது தகதா மனுவின் சொத்தை 1 முதல் 5 எதிர்மனுதாரர்கள் இந்நீதிமன்றம் மூலம் வாழ்விப்பு சுவாதீனம் பெற்றுக்கொள்ள உரிமை இல்லை என உத்தரவிடக்கோரி இந்நீதிமன்றத்தில் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது. மேற்படி மனுவானது கூடுதல் மனுதாரர் தர்ப்பு சாட்சி விசாரணைக்காக ஒத்திவைக்கப்பட்டுள்ள நிலையில், இம்மனு இந்நீதிமன்றத்தில் மனுதாரரால் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

7) மனுதாரரால் இம்மனுவில் தகாதமனுவில் கண்ட சொத்திற்கான சொத்துவரி கேட்பு பதிவேட்டு நகலை சங்கரன்கோவில் நகராட்சி அலுவலகத்திலிருந்து இந்நீதிமன்றத்திற்கு வரவழைத்து அதை மனுதாரர் தர்ப்பு சான்றாவணமாக குறியீடு செய்ய அனுமதி தாக்கல் செய்திருந்த E.A.No.8/2025 என்ற மனுவானது முழுமையான விசாரணைக்கு பின்பு கடந்த 19.09.2025 தேதியில் அனுமதிக்கப்பட்டது என்றும், இந்நீதிமன்றம் பிறப்பித்த உத்தரவின் அடிப்படையில் சங்கரன்கோவில் நகராட்சி அலுவலகத்திலிருந்து தகதாமனுவில் கண்ட சொத்தை பொறுத்து கடந்த 2001-2002 மற்றும் 2012 முதல் 2016 நிதி ஆண்டுகளுக்கான சொத்துவரி பதிவேடு மட்டும் மேற்படி அலுவலக பராமரிப்பில் இருந்துவருவதாக தெரிவித்து மேற்படி சொத்துவரி கேட்பு பதிவேட்டின் அசல் ஆவணத்தையும் அதற்கான உண்மைநகலையும் இந்நீதிமன்றத்தில் சமர்ப்பித்து அசல் ஆவணத்துடன் ஒப்பிட்டுபார்த்து உண்மைநகல்கள் இந்நீதிமன்ற கோப்பில் இருந்து வருகிறது என்றும், மேற்படி ஆவணத்தை சான்றாவணமாக குறியீடு செய்துகொள்ளும் பொருட்டு சங்கரன்கோவில் நகராட்சி ஆணையாளர் அவர்களை சாட்சியாக விசாரணை செய்துகொள்ள அனுமதி அளித்து உத்தரவிடவேண்டியது அவசியமாகவுள்ளது என்று கட்சி எடுக்கப்பட்டுள்ளது.

8) நிறைவேற்றுதல் மனு கோப்பின் பரிசீலனையில் இருந்து, E.A.No.8/2025 என்ற மனுவானது முழுமையான விசாரணைக்கு பின்பு கடந்த 19.09.2025 தேதியில் அனுமதிக்கப்பட்டு, இந்நீதிமன்றம் பிறப்பித்த உத்தரவின் அடிப்படையில் சங்கரன்கோவில் நகராட்சி அலுவலகத்திலிருந்து தகதாமனுவில் கண்ட சொத்தை பொறுத்து கடந்த 2001-2002 மற்றும் 2012 முதல் 2016 நிதி ஆண்டுகளுக்கான சொத்துவரி பதிவேடு உண்மைநகல் இந்நீதிமன்றத்தில் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது என்பதை இந்நீதிமன்றத்தால் அறியமுடிகிறது. மேற்படி, ஆவணங்களை சங்கரன்கோவில் நகராட்சி ஆணையாளர் மூலமாக மனுதாரர் குறியீடு செய்வதால் எதிர்மனுதாரர்களுக்கு எவ்வித கஷ்ட நஷ்டமும் ஏற்படபோவதில்லை.

9) மேலும், இந்நீதிமன்றமானது விசாரணை நீதிமன்றமாக உள்ள நிலையில், மனுதாரர் தனது E.A.No.2/2023 மனுவில் தனது தரப்பு வழக்கை நிரூபிக்க போதுமான வாய்ப்பு வழங்கப்படவேண்டும் என்பது நிலைநிறுத்தப்பட்ட சட்டவிதி என்பதாலும், மேலும் இம்மனுவினை அனுமதிப்பதால் எதிர்மனுதாரருக்கு எவ்வித கஷ்ட நஷ்டமும் ஏற்படபோவதில்லை என்பதாலும், இம்மனுவினை அனுமதிப்பதே நீதியின் நலனுக்கு உகந்ததாக இருக்கும் என்றும் இந்நீதிமன்றம் முடிவு செய்கிறது.

10) எனவே, மேற்கண்ட பரிசீலனையிலிருந்து, இம்மனுவானது நீதியின் நலன் கருதி அனுமதிக்கப்பட்டு இம்மனுவிற்கு இந்நீதிமன்றத்தால் தீர்வு காணப்படுகிறது.

### 11) இறுதியாக

இம்மனுவானது அனுமதிக்கப்படுகிறது. செலவுத்தொகை இல்லை.

இந்த உத்தரவு என்னால் சுருக்கெழுத்தருக்கு சொல்லப்பட்டு, அவரால் நேரடியாக கணினியில் தட்டச்சு செய்யப்பட்டு, என்னால் பிழை நீக்கம்

செய்யப்பட்டு, 2025 ஆம் ஆண்டு டிசம்பர் மாதம் 02 ம் நாள்  
இந்நீதிமன்றத்தில் அவையறியப் பகரப்பட்டது.

முதன்மை மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி,  
சங்கரன்கோவில்.

**இருதாப்பு சாட்சி மற்றும் சான்றாவணங்கள் :- - இல்லை -**

முதன்மை மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி,  
சங்கரன்கோவில்.

மு.மா.உ. நீதிமன்றம்,  
சங்கரன்கோவில்,  
E.A.No.9/2025 in  
E.A.No.2/2023 in  
E.P.No.11/2020 in  
RCOP No.4/2007  
உத்தரவு (Draft / Fair)  
நாள் : 02.12.2025