

முதன்மை மாவட்ட உரிமையியல் நீதிமன்றம், சங்கரன்கோவில்,

முன்னிலை : திருமதி.M.அலிமா, B.A.,L.L.M.,

முதன்மை மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி,  
சங்கரன்கோவில்.

2026 ஆம் ஆண்டு ஜீன் மாதம் 08 ஆம் நாள் திங்கள் கிழமை  
இ.ம.எண்.11/2026

in

அசல் வழக்கு எண்.239/2011

- |                   |  |
|-------------------|--|
| 1. மாரிமுத்து     |  |
| 2. முத்தையாபாண்டி |  |
| 3. சொர்ணத்தாய்    | ....1, 2, 3 மனுதாரர்கள்/<br>1, 2, 3 பிரதிவாதிகள் |

/எதிர்/

- |                  |   |
|------------------|---|
| 1. பொன்னுத்தாய்  |   |
| 2. கருப்பசாமி    |   |
| 3. தங்கம்        |   |
| 4. சாந்தி        | ....1 முதல் 4 எதிர்மனுதாரர்கள்/<br>2 முதல் 5 வாதிகள்      |
| 5. நடராஜன்       |   |
| 6. முருகன்       | ....5, 6 எதிர்மனுதாரர்கள்/<br>4, 5 பிரதிவாதிகள்           |
| 7. முருகலட்சுமி  |   |
| 8. கோட்டைத்தாய்  |   |
| 9. பேச்சியம்மாள் | ....7 முதல் 9 எதிர்மனுதாரர்கள்/<br>6 முதல் 8 பிரதிவாதிகள் |

இம்மனுவானது 04.06.2026 தேதியன்று இந்நீதிமன்றத்தின் முன்பாக இறுதியான விசாரணைக்கு வந்தபோது, மனுதாரர்கள் தரப்பில் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் திரு.D.கோட்டீர்முருகன் அவர்கள் ஆஜராகியும், 1 முதல் 4 எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பில் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் திரு.A.ரவிசங்கர் அவர்கள் ஆஜராகியும், 5, 6 ம் எதிர்மனுதாரர்கள் அசல் வழக்கில் தோன்றாத தரப்பினர்களாக தீர்மானிக்கப்பட்டுள்ள நிலையில், இம்மனுவை பொறுத்தும்

தோன்றாத்தரப்பினர்களாக கருதப்பட்டும், 7 முதல் 9 எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பில் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் திரு.R.வைரமுத்து அவர்கள் ஆஜராகியும், 1 முதல் 4 எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பில் இம்மனுவிற்கு No Counter allowed on heavy terms என மேற்குறிப்பு செய்யப்பட்ட நிலையிலும், 7 முதல் 9 எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பில் இம்மனுவிற்கு No Counter என மேற்குறிப்பு செய்யப்பட்ட நிலையிலும், மனு மற்றும் அசல் வழக்கு கோப்பினை பரிசீலனை செய்தும், மனுதாரர்கள் தரப்பு வாத உரையை கேட்டறிந்தும், இதுநாள் வரையில் இந்நீதிமன்ற பரிசீலனையின் கீழ் இருந்து வந்த இம்மனுவில் இன்று இந்நீதிமன்றம் வழங்கும்,

### உத்தரவு

மனுதாரர்களால் இம்மனுவானது உரிமையியல் நடைமுறைச் சட்டம் கட்டளை 18 விதி 17 பிரிவு 151-ன் கீழ், கடந்த 16.03.2026 அன்று DW1 மற்றும் DW2 ஆகியோர்கள் ஆஜராகாத காரணத்தினால் குறுக்கு விசாரணையானது முடித்து வைத்து ஒருதலைபட்சமாக பிறப்பிக்கப்பட்ட உத்தரவை ரத்து செய்து மேற்படி வழக்கை மீண்டும் 3 ம் பிரதிவாதி தரப்பில் DW1 மற்றும் DW2-ஐ ரீ-கால் (Re-call) செய்துகொள்ள அனுமதியளித்து உத்தரவிடக்கோரி இந்நீதிமன்றத்தில் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

#### 1) மனுதாரர்கள் தரப்பில் தாக்கல் செய்யப்பட்ட மனுவின் சுருக்கம்:-

மனுதாரர்கள் அசல் வழக்கில் 1 முதல் 3 பிரதிவாதிகள் என்றும், அசல் வழக்கினை 1 முதல் 4 எதிர்மனுதாரர்கள் பாகப்பிரிவினை கோரி மனுதாரர்கள் மீதும், 5 முதல் 10 எதிர்மனுதாரர்கள் மீதும் தாக்கல் செய்துள்ளார்கள் என்றும், இந்நிலையில் மேற்படி வழக்கானது கடந்த 16.03.2026 அன்று வழக்குரையை சீர்திருத்தம் செய்ய வாய்தா ஏற்பட்டுள்ளதாகவும் மனுதாரர்கள் வழக்கறிஞர் கூறியிருந்தார் என்றும், அதனால் 3 ம் மனுதாரர் இந்நீதிமன்றத்தில் ஆஜராகவில்லை என்றும், இந்நிலையில் இந்நீதிமன்றம் 3 ம் பிரதிவாதி தரப்பு சாட்சிகளான DW1 மற்றும் DW2 ஆகியோர்கள் ஆஜராகவில்லை என்ற காரணத்தினால் DW1 மற்றும் DW2 குறுக்கு விசாரணை முடிக்கப்பட்டுவிட்டதாக இந்நீதிமன்றம் உத்தரவு பிறப்பித்துள்ளது என்றும், 3 ம் மனுதாரர் வழக்குரையை

சீர்திருத்தம் செய்ய வாய்தா ஏற்பட்டிருந்த காரணத்தினாலேயே இந்நீதிமன்றத்தில் அன்று ஆஜராகவில்லை என்றும், அது வேண்டுமென்றே ஏற்பட்டதல்ல தெய்வாதீனமான ஒன்றாகும் என்றும், ஆகையால், கடந்த 16.03.2026 அன்று DW1 மற்றும் DW2 ஆகியோர்கள் ஆஜராகாத காரணத்தினால் குறுக்கு விசாரணையானது முடித்து வைத்து ஒருதலைபட்சமாக பிறப்பிக்கப்பட்ட உத்தரவை ரத்து செய்து மேற்படி வழக்கை மீண்டும் 3ம் பிரதிவாதி தரப்பில் DW1 மற்றும் DW2-ஐ ரீ-கால் (Re-call) செய்துகொள்ள அனுமதியளித்து உத்தரவிடக்கோரி இம்மனு மனுதாரர்கள் தரப்பில் இந்நீதிமன்றத்தில் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

2) இம்மனுவின் 1 முதல் 4 மற்றும் 7 முதல் 9 எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பில் இம்மனுவிற்கு No Counter என கற்றறிந்த வழக்கறிஞர்களால் மேற்குறிப்பு செய்யப்பட்டுள்ளது.

### 3) தீர்வுக்குரிய பிரச்சனை:-

இம்மனுவானது அனுமதிக்கப்படத்தக்கதா? என்பதேயாகும்.

4) மனுதாரர்கள் தரப்பில் தாக்கல் செய்யப்பட்ட மனு, அசல் வழக்கு கோப்பு மற்றும் மனுதாரர்கள் தரப்பு வாதஉரை ஆகியவைகள் பரிசீலனை செய்யப்பட்டன.

5) அசல் வழக்கானது பிராதின தபசில் சொத்துக்களில் வாதிகளுக்குரிய 3ல் 2 பங்கை நயமிதம் பார்த்து தரம் பிரித்து வாதிகளின் தனித்த சுவாதீனத்திற்கு கொடுக்கும்படி உத்தரவிடக்கோரி இந்நீதிமன்றத்தில் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

6) அசல் வழக்கு 1 முதல் 3 பிரதிவாதிகள் தரப்பு கூடுதல் சாட்சியத்திற்காக ஒத்திவைக்கப்பட்டுள்ள நிலையில், மனுதாரர்களால் இம்மனு இந்நீதிமன்றத்தில் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

7) அசல் வழக்குகோப்பின் பரிசீலனையில் இருந்து, பி.வா.சா.1 மற்றும் பி.வா.சா.2-ற்கு பல்வேறு வாய்ப்புகள் வழங்கப்பட்டும், கடந்த 16.03.2026 ல்

குறுக்கு விசாரணைக்காக ஆஜராகாத காரணத்தினால் 16.03.2026 அன்று இந்நீதிமன்றத்தால் முடித்து வைக்கப்பட்டுள்ளது என்பதை இந்நீதிமன்றத்தால் அறியமுடிகிறது.

8) இருப்பினும், அசல் வழக்கின் சிறந்த நீதிமுறை தீர்மானிப்பிற்கு பி.வா.சா.1 மற்றும் பி.வா.சா.2-ஐ குறுக்கு விசாரணைக்காக திரும்ப அழைத்து அனுமதித்து உத்தரவிடுவதே நீதியின்பால் சரியானது என இந்நீதிமன்றம் கருதுகிறது. மேலும், எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பில் "No Counter" என மேற்குறிப்பு செய்யப்பட்டுள்ளது.

9) எனவே, மேற்கண்ட பரிசீலனையிலிருந்து இம்மனுவானது நீதியின் நலன் கருதி நிபந்தனை செலவுத் தொகையுடன் அனுமதிக்கப்படத்தக்கது என்று இம்மனுவிற்கு இந்நீதிமன்றத்தால் முடிவு காணப்படுகிறது.

#### 10) இறுதியாக

இம்மனுவானது ரூ.1000/- (ரூபாய் ஆயிரம் மட்டும்) நிபந்தனை செலவுத் தொகையுடன் அனுமதிக்கப்படுகிறது. மனுதாரர்கள் மேற்படி தொகையினை 1 முதல் 4 எதிர்மனுதாரர்களுக்கு ரூ.500/-ம் மற்றும் 7 முதல் 9 எதிர்மனுதாரர்களுக்கு ரூ.500/-ம் (மொத்தம் ரூ.1000/-) நேரடியாக 10.06.2026 ம் தேதிக்குள் செலுத்த வேண்டுமெனவும், தவறும் பட்சத்தில் இம்மனுவானது தள்ளுபடி செய்யப்படும் என்றும் உத்தரவிடப்படுகிறது. மீண்டும் அழைக்க 10.06.2026.

இந்த உத்தரவு என்னால் சுருக்கெழுத்தருக்கு சொல்லப்பட்டு, அவரால் நேரடியாக கணினியில் தட்டச்சு செய்யப்பட்டு, என்னால் பிழை நீக்கம் செய்யப்பட்டு, 2026 ஆம் ஆண்டு ஜூன் மாதம் 08 ம் நாள் இந்நீதிமன்றத்தில் அவையறியப் பகரப்பட்டது.

முதன்மை மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி,  
சங்கரன்கோவில்.

இருதாப்பு சாட்சி மற்றும் சான்றாவணங்கள் :- - இல்லை -

முதன்மை மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி,  
சங்கரன்கோவில்.

**மு.மா.உ. நீதிமன்றம்,  
சங்கரன்கோவில்,**

I.A.No.11/2026

in

O.S.No.239/2011

**உத்தரவு (Draft / Fair)**

**நாள் : 08.06.2026**