

அம்பத்துார் மாவட்ட உரிமையியல் நீதிமன்றம்

O.S.No. /

RCOP: 40 /2017

இந்த நீதிமன்றத்து உதவியாளர்திரு.R. இளங்கோ என்பவரால் பிரமாணம் செய்விக்கப்பட்டு வாதி/ பிரதிவாதி தரப்பின் சாட்சியின் வாக்குமூலம் 1873 ம் ஆண்டின் 10 வது சட்டத்தில் வகை முறைகளுக்கு உட்பட்டு 2024 ம் ஆண்டு செப்டம்பர் திங்கள் 24-ம் நாளில் பதிவு செய்யப்பட்டது.

ம.சா.1

24.09.2024

பெயர் சதாசிவம்

தந்தை/ கணவர் பெயர்

தொழில்

வயது

இனம்

சமயம்

கிராமம்

வட்டம்

1ம் எதிர்மனுதாரர் தரப்பு குறுக்கு விசாரணை:-

1. இவ்வழக்கில் உள்ள சங்கதிகள் மற்றும் பிரமாணவாக்குமூலத்தில் உள்ளதை நான் கூறியதன் அடிப்படையில் தயார் செய்தது. மனுசொத்து முதலில் டிஐசி க்கு சொந்தமானது. சாட்சி தானகவே முன்வந்து மனுசொத்து முதலில் சிட்கோவிற்கு சொந்தமானது பின்னர் தான் டிஐசிக்கு வந்தது. எனக்கு 8200 சதுர அடி சிட்கோவில் இருந்து ஒதுக்கப்பட்டது. 2400 சதுரஅடியில் கட்டிடம் இருந்தது மற்ற இடங்கள் காலியாக இருந்தது.

2. 1ம் எதிர்மனுதாரருடன் நான் எழுத்துப்பூர்வமாக 2 வாடகை ஒப்பந்தம் போட்டேன். 01.05.1996, 01.11.1996, 05.08.1999 ஆகிய தேதிகளில்

ஒப்பந்தம்போட்டேன். மேல்சொன்ன அணைத்து வாடகை ஒப்பந்தங்களும் இந்த மனுசொத்திற்காக தான் போடப்பட்டது. மேற்படி வாடகை ஒப்பந்தங்களை நீதிமன்றத்தில் தாக்கல் செய்துள்ளேன். அவ்வாறு தாக்கல் செய்யவில்லை என்று சொன்னால் சரியல்ல. இம்மனுசொத்தை பொருத்தவரை ஒரு ஒப்பந்தத்தை தான் தாக்கல் செய்துள்ளேன் என்றால் சரிதான் மற்ற இரண்டையும் இவ்வழக்கில் தாக்கல் செய்யவில்லை.

3. ம.சா.ஆ.1 வாடகை ஒப்பந்தத்தில் 01.11.1996 1ம் எதிர்மனுதாரரின் நிறுவனத்தின் பெயர் உள்ளதா என்றால் அவ்வாவணத்தில் உள்ளது. மேற்படி ஒப்பந்தம் 1ம் எதிர்மனுதாரரிடம் நேரடியாக போடப்படவில்லை என்று சொன்னால் சரியல்ல. மேற்படி ஒப்பந்தத்தின் 2ம்சரத்தில் ரூபாய் 17,500 முதல் 24 மாதத்திற்கான வாடகை என்றும் பின்னர் அது 3,500 ரூபாய் உயர்த்தப்பட்டு 156 மாதங்களுக்கு வாடகை செலுத்தப்படவேண்டும் என்று காணப்பட்டுள்ளது வேண்டும் என்றால் சரியல்ல.

4. RCOP38/2002 என்ற வழக்கை இதே 1ம் எதிர்மனுதாரர் மீது willfull default இதே மனுசொத்திற்காக தாக்கல் செய்தேன். வாடகை கொடுக்கை வில்லை என்று இதே எதிர்மனுதாரர்மீது RCOP.5,6,7,8/2006 என்ற வழக்குகளை தாக்கல் செய்தேன். அதன் மூலம் மனுசொத்தின் ஒருபாதியை நான் நீதிமன்றத்தின் நிறைவேற்றுமனு மூலம் சுவாதினம் எடுத்துக்கொண்டேன். வா.சா.ஆ.1 ஒப்பந்தத்தை தவிர வேறு எந்த ஒப்பந்தத்தையும் தாக்கல் செய்யவில்லை என்றால் சரிதான். நவம்பர் 1998 முதல் ஜூலை 2017 வரை மாதவாடகை ரூபாய் 21,000 என்று காட்டுவதற்கான ஒப்பந்தம் எதுவும் 1ம் எதிர்மனுதாரருடன் ஒப்பந்தம் எதுவும் போடப்படவில்லை என்றால் சரிதான்.

5. 25.03.1997 அன்று 1ம் எதிர்மனுதாரருக்கு மனுசொத்தை விற்பதற்காக ஒரு கிரையஒப்பந்தம் போடப்பட்டுள்ளது என்று சொன்னால் சரியல்ல. மேற்படி ஆவணத்தின் அடிப்படையில் 1ம் எதிர்மனுதாரர் கிரையஆவணம் பதிவு செய்ய கோரி அசல் வழக்கு எண் 90/2004 என்ற வழக்கை எனக்கு எதிராக தாக்கல் செய்தார் என்று சொன்னால் சரிதான். மேற்படி வழக்கில் 31.01.2007 அன்று 1ம் எதிர்மனுதாரருக்கு நான் ரூபாய் 5 லட்சமும் அதற்கு 6 சதவீத வட்டியும் கொடுக்கவேண்டும் என்று தீர்ப்பு அளிக்கப்பட்டது என்றால் சரிதான். அவ்வழக்கின் தீர்ப்பிற்கு எதிராக மாண்புமிகு சென்னை உயர்நீதிமன்றத்தில் மேல்முறையீட்டு எண் 35/2013 தாக்கல் செய்தார் என்றால் சரிதான். மேற்படி வழக்கில் கீழமை நீதிமன்றத்தில் தீர்ப்பு உறிதிசெய்யப்பட்டு என்னை மேற்சொன்ன தொகையை கொடுக்க சொன்னார்கள் என்றால் சரிதான். அந்த தீர்ப்பின் படி நான் 1ம் எதிர்மனுதாரருக்கு மேற்படி தொகையை கொடுக்கவில்லை என்றால் சரியல்ல, வாடகை பாக்கிக்காக அதை கழித்துவிட்டேன். அவ்வாறு கழித்துக்கொள்ள நீதிமன்றத்தில் இருந்து குறிப்பிட்டு உத்தரவு எதாவது உள்ளதா என்றால் இல்லை.

6. மேற்சொன்ன வழக்குகளை பற்றி எனது மனுவிலோ அல்லது நிருபணவாக்கு மூலத்திலே குறிப்பிட்டு சொல்லவில்லை என்றால் சரிதான். நான் 1ம் எதிர்மனுதாரர் எதிராக தாக்கல் செய்த அசல் வழக்கு எண் 933/2023 என்ற வழக்கு மாண்புமிகு சார்பு நீதிமன்றம் அம்பத்துாரில் நிலுவையில் உள்ளது என்றால் சரிதான். மேற்படி வழக்கு இம்மனுவிற்கு பின்னர் தாக்கல் செய்தேன். மேற்படி வழக்கை RCOP. 5,6,7,8/2006 உள்ள வழக்கு சம்மந்தமான நிலுவை வாடகை பாக்கியை பெறுவதற்காக தாக்கல் செய்தேன்.

7. இவ்வழக்கின் எதிர்மனுதாரருக்கு எந்த எந்த காலகட்டத்தில் குறிப்பிட்டு வழக்கறிஞர் அறிவிப்பும் அனுப்பவில்லை.

(1 ம் எதர்மனுதாரர் தரப்பு கற்றறிந்த வழக்கறிஞரின்
வேண்டுகோளுக்கிணங்க குறுக்கு விசாரணை தொடர்ச்சிகாக
ஒத்திவைக்கப்படுகிறது)