

அம்பத்துார் மாவட்ட உரிமையியல் நீதிமன்றம்

O.S.No. 159/2017

RCOP: /

இந்த நீதிமன்றத்து உதவியாளர் திரு.R. இளங்கோ என்பவரால் பிரமாணம் செய்விக்கப்பட்டு வாதி/ பிரதிவாதி தரப்பின் சாட்சியின் வாக்குமூலம் 1873 ம் ஆண்டின் 10 வது சட்டத்தில் வகை முறைகளுக்கு உட்பட்டு 2024 ம் ஆண்டு ஆகஸ்ட் திங்கள் 06-ம் நாளில் பதிவு செய்யப்பட்டது.

வா.சா.1

06.08.2024

பெயர் உதய குமார்

தந்தை/ கணவர் பெயர்

தொழில்

வயது

இனம்

சமயம்

கிராமம்

வட்டம்

பரதிவாதிகள் 1 முதல் 3 தரப்பு குறுக்கு விசாரணை:-

1. நான் 1 ம் வாதிநிறுவனத்தில் மேனேஜ்ங் பார்ட்ணர். நிறுவனத்தை ஆரம்பித்தபோது எனது வீட்டில் ஒரு பகுதியில் அலுவலகம் இருந்தது. இந்த நிறுவனத்தை ஆரம்பிப்பதற்கு முன்பு நான் வருமான வரி கட்டியது இல்லை. நான் இந்த நிறுவனம் ஆரம்பிப்பதற்கு முன்பு ஜெட்ங் என்ற நிறுவனத்தில் பணியாற்றி வந்தேன். நிறுவனம் ஆரம்பித்ததற்கு பின்பு நான் அங்கு வேலைக்கு செல்ல வில்லை. நிறுவனத்தின் கணக்கு புத்தகங்கள் எனது வீட்டின பின்புறம் இருந்த ரூம்ல் இருந்தது பின்னர் சாட்சி தானகவே முன்வந்து அவை கணினியில் இருந்ததாக கூறினார்.

2. நிறுவனத்திற்கு வரும் அண்ணத்து ஆர்டர்களின் விலைபட்டியல் கணினியில் தான் இருக்கும் அதை எனது பாட்ணர் பார்த்துக்கொண்டு

இருந்தார் மேற்படி விலைபட்டியல்களில் கையெழுத்தை எனது பார்ட்னர் போட்டுவிடுவார்.

3. எனக்கு நிறுவனத்தில் இருந்து வரவேண்டிய பங்கு எதுவும் வராததால் இவ்வழக்கை தாக்கல் செய்தேன். எனது வழக்கறிஞருக்கு வழக்கின் அசல் ஆவணங்களை கொடுக்க கோரி ஆர்டர் 11 ரூல் 16 கீழ் ஒரு அறிவிப்பு அனுப்பி இருந்தார்கள் என்றால் சரிதான் அது பி.வா.சா.ஆ 1. அதன் ஒப்புகை அட்டை அசல் பி.வா.சா.ஆ 2. மேற்படி அறிவிப்பின் மூலம் கேட்கப்பட்ட ஆவணங்களை நான் இந்நீதிமன்றத்தில் தாக்கல் செய்துள்ளேனா என்றால் என்னிடம் இருந்த ஆவணங்களை ஏற்கனவே தாக்கல் செய்துவிட்டேன்.

4. சாட்சியிடம் ஆவணம் காண்பிக்கப்பட்டு அதில் உள்ள கையெழுத்து அவருடையதா என்று கேட்டதற்கு அவர் ஒப்புக்கொண்டதின் அடிப்படையில் அவர் அனுப்பிய கடித்தின் நகல் பி.வா.சா.ஆ 3 ஆக குறியிடப்படுகிறது. மேற்படி ஆவணத்தில் 01.02.2016 அன்று நிறுவனத்தின் செயல்பாடுகள் அணைத்தும் முடிவுக்கு கொண்டுவரப்பட்டதாக குறிப்பாக சொல்லப்பட்டுள்ளது என்று சொன்னால் சரியல்ல.

5. நான் தாக்கல் செய்த பிரமாண வாக்குமூலத்தில் பத்தி 29 லிருந்து 33 வரை குறிப்பிட்ட பரிகாரங்களை நான் படித்துபார்த்து கையெழுத்துப்போட்டேனா என்றால் வழக்கறிஞர் தயாரித்துக்கொடுத்த ஆவணத்தில் கையெழுத்துப்போட்டேன். அதில் உள்ள விவரங்கள் எனக்கு தெரியாதா என்றால் வழக்கறிஞர் அப்போது தமிழில் விளக்கி கூறினார். தற்போது அவை எனக்கு ரூபகம் இல்லை. மேற்சொன்ன பரிகாரங்கள் எதுவும் எனது வழக்குரையில் நான் குறிப்பிட்டு சொல்ல

வில்லை என்று சொன்னால் சரிதான்.

6. 1 ம் வாதி நிறுவனத்தில் கணக்குகள் அனைத்தும் வருமானவரி துறையில் சமர்ப்பிக்கப்பட்டுள்ளன. அது 2014-2015 வரை சமர்ப்பிக்கப்பட்டது. அதை நாங்கள் திரு நாராயணன் என்ற ஆடிட்டர் மூலம் தாக்கல் செய்தோம். அனைத்து வருமான துறை தனிக்கை ஆவணங்களிலும் நாங்கள் 3 பேரும் கையெழுத்து போடுவோம். சாட்சியிடம் 2014- 2015 க்கான தனிக்கை ஆவணம் காண்பிக்கப்பட்டு அவர் ஒப்புக்கொண்டதன் அடிப்படையில் அந்த நகல் பி.வா.சா.ஆ 4. மேற்படி ஆவணத்தில் எனது பெயர் மட்டும் தான் அச்சிடப்பட்டுள்ளது என்றால் சரிதான்.

7. சாட்சியிடம் 2015- 2016 க்கான தனிக்கை ஆவணம் காண்பிக்கப்பட்டு அவர் ஒப்புக்கொண்டதன் அடிப்படையில் அந்த நகல் பி.வா.சா.ஆ 5. மேற்படி ஆவணத்தில் எனது பெயர் மட்டும் தான் அச்சிடப்பட்டுள்ளது என்றால் சரிதான். பி.வா.சா.ஆ.4 ஆவணத்தில் ஆடிட்டரின் பெயர் நரசிங்கராவ் என குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது என்று சொன்னால் சரிதான். 2016 ல் எனக்கும் பிரதிவாதி 1,2 க்கும் ஏற்பட்ட பிரச்சனையை பற்றி ஆடிட்டரிடம் கூறினேன்.

8. மேற்படி ஆடிட்டர் எங்களுக்குள் இருந்த பிரச்சனையை சமரசம் செய்ய முயற்சி செய்தார். அப்போது நான் எனக்கு சேர வேண்டிய பங்கை கொடுத்தால் விலகி கொள்வதாக கூறினேன். நான் ரூபாய் 20,00000 கேட்டேன். பிரதிவதிகள் பேசிவிட்டு திரும்ப சொல்வதாக கூறி நேரம் கடத்திவிட்டு பின்னர் 3 ம் பிரதிவாதி நிறுவனத்தினை ஆரம்பித்துவிட்டார்கள். மேற்படி பேச்சு வார்த்தை ஜனவரி, பிப்ரவரி 2016 ல் நடந்தது. பின்னர் ஆடிட்டர் அவர்கள் பணம் தர மறுத்துவிட்டதாக கூறி விலகி கொண்டார்.

9. ஆடிட்டரிடம் 1 ம் வாதி நிறுவனத்திற்கு வரவேண்டிய தொகை பற்றி கணக்கு கோரப்பட்டதா என்றால் அவர் ஆவணங்களை பார்த்துவிட்டு சுமார் 20,00000 நிறுவனத்திற்கு வரவேண்டி உள்ளதாக கூறினார்.

(பிரதிவாதி தரப்பு கற்றறிந்த வழக்கறிஞரின் வேண்டுகோளுக்கிணங்க குறுக்கு விசாரணை தொடர்ச்சி வேண்டி ஒத்திவைக்கப்படுகிறது)