

கூடுதல் சார்பு நீதிமன்றம், பொன்னேரி
அசல் வழக்கு எண். 18/2013
நாள் 23/03/2026 திங்கட்கிழமை

இந்நீதிமன்ற எழுத்தரால் சத்திய பிரமாணம் செய்விக்கப்பட்டு வாதி தரப்பின் 1-வது சாட்சியின் வாக்குமூலம் 1969ம் ஆண்டில் 54-வது பிரிவின் ஏற்பாட்டின் படி சட்டத்தின் வரைமுறைகளுக்கு உட்பட்டு பதிவு செய்யப்பட்டது.

பெயர் - புனிதா (PW1)	க/பெயர் -
வயது -	தொழில் -
விலாசம் -	

குறுக்கு விசாரணை-

1. நான் சென்னை உயர்நீதிமன்ற உத்தரவு படி கூடுதல் வழக்கு சரியாக மதிப்பீடு செய்யப்பட்டுள்ளதா மற்றும் அதற்கான தகுந்த நீதிமன்ற கட்டணம் செலுத்துப்பட்டுள்ளதா என எழுவினா வரையவேண்டும் என்றும் மேற்படி எழுவினா வரையப்பட்ட பின்னர் கூடுதல் பிரமாண வாக்குமூலம் தாக்கல் செய்து அதற்காக சாட்சியம் அளிக்கிறேன் என்றால் சரிதான். தமிழ்நாடு நீதிமன்ற கட்டணங்கள் சட்டம் 2017 ம் ஆண்டு திருத்தம் செய்யப்பட்டது என்றும் இந்த வழக்கு அதற்கு முன்னர் 2013 ம் ஆண்டு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது என்றால் சரிதான். 2017 ம் ஆண்டிற்கு முன்பு தாக்கல் செய்யப்படும் பாகப்பிரிவினை வழக்குகளானது பயிர் செய்யும் நிலமாக இருந்தால் 30 மடங்கு கிஸ்து அல்லது அன்றைய தேதி உள்ள சந்தை மதிப்பின்படி மதிப்பீடு செய்யப்பட்டு நீதிமன்ற கட்டணம் செலுத்தவேண்டும் என்றால் சரிதான். 30 மடங்கு கிஸ்தின் அடிப்படையில் தான் நீதிமன்ற கட்டணம் செலுத்தப்பட்டுள்ளது.

2. என்னுடைய வழக்குரையானது 30 மடங்கு கிஸ்தின் அடிப்படையில் மதிப்பீடு செய்யப்படவில்லை என்றால் சரியல்ல.

நான் 30 மடங்கு கிஸ்தை நீதிமன்ற கட்டனமாக செலுத்தியுள்ளேன் என்பதை காண்பிக்க சொத்தின் தீர்வை காட்டுவதற்கான கிஸ்து ரசீதுகள் எதுவும் தாக்கல் செய்யவில்லை என்றால் சரிதான். தாக்கல் செய்துள்ள வழக்குரையில் வழக்கு சொத்தின் சர்வே எண் மற்றும் விஸ்தீரணம் மட்டும் தான் காண்பிக்கப்பட்டுள்ளது என்றும் தீர்வையோ அல்லது வழக்கு சொத்தின் சந்தை வழிகாட்டி மதிப்போ காட்டப்படவில்லை என்றால் அதை பற்றி எனக்கு தெரியாது. வழக்கு சொத்தில் பெரும்மாளான நிலங்கள் விவசாய நிலங்கள் என்றும் அவற்றுள் வீட்டு மனைகளும் உள்ளன என்றால் சரிதான்.

3. என்னுடைய வழக்கில் நிலத்தின் மதிப்பு சென்ட் ரூபாய் 1000/- என காண்பித்துள்ளேன் என்றால் சரிதான். வீட்டுமனைகளை சந்தை வழிகாட்டி மதிப்பீட்டின் கீழ் தான் சதுர அடி கணக்கில் மதிப்பீடு செய்திருக்கவேண்டும் என்றும் சென்ட் கணக்கில் செய்திருக்க கூடாது என்றால் அதை பற்றி எனக்கு தெரியாது. வழக்குரை சரியான முறையில் மதிப்பீடு செய்யப்படவில்லை எனும் விவரத்தை எதிருரையின் 7 ம் பத்தியில் பிரதிவாதி குறிப்பிட்டுள்ளார் என்றால் அதை பற்றி எனக்கு தெரியாது. வழக்கு தாக்கல் செய்யப்பட்ட 2013 ம் ஆண்டு காலகட்டத்தில் விவசாய நிலங்களுக்கு சென்ட் ஒன்றிற்கு 7000/- முதல் 10,000/- வரை மதிப்பீடு கண்டுள்ளது என்றால் சரியல்ல. ரூபாய் 800/- முதல் 1000/- வரையில் தான் இருக்கும். நான் மேற்படி கூறும் மதிப்பீட்டை நிரூபிக்கும் வகையில் சந்தை வழிகாட்டி மதிப்பு சான்றோ அல்லது பிரமாண வாக்குமூலமோ தாக்கல் செய்துள்ளேனா என்றால் இல்லை.

4. பிரதிவாதி தரப்பில் வழக்கு தாக்கல் செய்யப்பட்ட போது ஒவ்வொரு சர்வே எண்ணிற்கும் எவ்வளவு வழிகாட்டி மதிப்பு என்பதை

காண்பிக்கும் வகையில் பி.சா ஆ 11 தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது என்றால் அதை பற்றி எனக்கு தெரியாது. வழக்கு சரியாக மதிப்பீடு செய்யவில்லை என்றும் அதற்கு தகுந்த நீதிமன்ற கட்டணம் செலுத்தப்படவில்லை என பதிலுரையில் கூறியபின்னரும் வழக்குரையில் திருத்தம் செய்து தகுந்த நீதிமன்ற கட்டணம் செலுத்த நான் எந்த முயற்சியும் செய்யவில்லை என்றால் அதை பற்றி எனக்கு தெரியாது. வழக்கு சொத்தில் எப்போதும் நான் கூட்டு சுவாதீனத்தில் இருந்ததில்லை என்றும் அதனால் கூட்டு சுவாதீனத்தில் இருந்ததாக கூறி வழக்கு சொத்தை மதிப்பீடு செய்திருப்பது தவறு என்றால் சரியல்ல.

5. அ அட்டவணை மற்றும் ஆ அட்டவணை சொத்துகள் இரண்டும் விவசாய நிலமாக இருக்கும்பட்சத்தில் எதற்காக இரண்டையும் தனித்தனியாக காண்பித்து அ அட்டவணைக்கு ரூபாய் 750/- மற்றும் ஆ அட்டவணை சொத்திற்கு ரூபாய் 500/- செலுத்தியதற்கு என்ன காரணம் என்றால் எனது வழக்கறிஞருக்கு தான் தெரியும். மேற்படி குறைபாடுகள் அனைத்தும் பதிலுரையில் குறிப்பிட்டிருந்தும் அதை சரிசெய்ய தவறிவிட்டேன் என்றால் சரியல்ல. பி.சா ஆ 11 ன் படி வழக்கு சொத்தை மதிப்பீடு செய்திருந்தால் வழக்கு இந்த நீதிமன்ற வரம்பிற்குள் வந்திருக்காது என்றால் அதை பற்றி எனக்கு தெரியாது. நீதிமன்றத்தை திசை திருப்பி குறைவான மதிப்பீடு செய்து உரிய நீதிமன்ற கட்டணம் செலுத்தப்படாமல் நான் கோரிய பரிகாரம் எனக்கு கிடைக்கக்கூதல்ல என்றால் சரியல்ல.

மறுவிசாரணை இல்லை.

திறந்த நீதிமன்றத்தில் சாட்சி சொன்ன சங்கதிகள் அனைத்தும் அவர் கூறியவாறே என்னால் தட்டச்சுருக்கு நேரடியாக சொல்லப்பட்டு, தட்டச்சு செய்யப்பட்டு சாட்சிக்கு படித்துக் காண்பிக்கப்பட்டு அவர் சரி என்று ஒப்புக்கொண்டு கையொப்பம் / கைரேகை பெறப்பட்டது.

**கூடுதல் சார்பு நீதிபதி
பொன்னேரி**