

III ADDITIONAL DISTRICT AND SESSIONS COURT, THIRUVALLUR AT
POONAMALLEE
O.S.34/2014

Deposition of witness for the Defendant/DW2
Respondent solemnly by Tr. A. Nagarajan Assistant
in accordance with the provision of Act I for 1873 on

22-01-2021

Name :Dhinakar

Caste :

Father's/Husband's Name:Govindasamy

Calling :

Age :

Religion :

Village :

Taluk:

வாதி தரப்பில் குறுக்கு விசாரணை தொடர்ச்சி -

என்னுடைய

பிரமாண

வாக்குமூலத்தில் 5வது பத்தியில் சுப்பையா நாயுடுவின் வருமானம்அவருடைய குடும்பத்தை பராமரிக்க மட்டுமே போதுமானதாக இருந்தது என்றும் சேமிப்புகள் எதுவும் இல்லை என்று குறிப்பிட்டிருப்பதாக சொன்னால் சரிதான். விஸ்வஜோதி பிரிக்ஸ் ஓர்க்ஸ் என்ற நிறுவனத்தில் 50 சதவீத வருமானமும், மற்றும் அயனம்பாக்கம் கிராமத்தில் விவசாயம் செய்ததின் மூலமும் வருமானம் இருந்து வந்தது. சுப்பையாநாயுடு இறந்த பின்னர் அவருடைய வங்கிக் கணக்கு, வங்கி காப்பீடு பெட்டகம், ஆவணங்கள், பீரோ போன்றவற்றை நான் பரிசோதிக்கவில்லை. அதனால் சுப்பையாநாயுடு இறந்த சமயத்தில் எவ்வித சேமிப்பும் இருந்ததா என்று எனக்கு தெரியாது என்றால் சரிதான். தாவா 'டி' பட்டியல் சொத்தில் தனித்தனி வீடுகளில் சுப்பையாநாயுடுவின் பிள்ளைகள் வசித்து வந்தார்கள் என்றால் சரிதான். சுப்பையாநாயுடுவின் பிள்ளைகள் யாரும் தங்களுடைய சொந்த பணத்தில் இடம் வாங்கி வீடு கட்டவில்லை என்றால் சரிதான். சுப்பையாநாயுடுவின் காலத்திலேயே அவருடைய பிள்ளைகள் அனைவருக்கும் திருமணம் ஆகி குழந்தைகள் பிறந்துவிட்டதால் குடும்பம் பெரிதாகி அவர்கள் தனித்தனியாக வசித்து வந்தார்கள் என்றால் சரிதான். என்னுடைய பிரமாண வாக்குமூலத்தில் 16வது பத்தியில் தாவா 'டி' பட்டியல் சொத்தில் ஒரு இன சொத்தில் வாதிகளும், ஒரு இன சொத்தில் 4 முதல் 6 பிரதிவாதிகளும், ஒரு இனத்தில் 7 முதல் 9 பிரதிவாதிகளும் மற்றொரு இனச் சொத்து காலியாக இருப்பதாகவும், 6வது இன சொத்து 2 மற்றும் 3 பிரதிவாதிகளின் சுவாதீனத்தில் இருப்பதாகவும் குறிப்பிட்டிருப்பது சரிதான். தாவா 'டி' பட்டியல்6வது இன சொத்தை 2

மற்றும் 3 பிரதிவாதிகள் எந்த தேதியில் கிரையம் பெறப்பட்டது என்ற விவரம் தெரியாது. அந்த கிரையத்தில் நான் சாட்சி இல்லை என்றால் சரிதான். 2 மற்றும் 3 பிரதிவாதிகள் கிரையம் வாங்கிய போது சுப்பையா நாயுடு உயிருடன் இல்லை. தாவா 'டி' பட்டியல் வெது இன சொத்து கிரையம் பெறப்பட்ட சமயத்தில் நான் சாட்சியாக இல்லாததால் அந்த சொத்து கூட்டுக் குடும்ப வருவாயின் மூலம் தான் வாங்கப்பட்டது என்று சொன்னால் அது தவறாகும். கிரையத் தொகையை யார் கொடுத்தார்கள் என்று நான் பார்க்கவில்லை. தாவா 'எப்' பட்டிகை ஜெனாய் நகர் சொத்தில் முழுவதும் கட்டிடம் கட்டப்பட்டு, ஒரு பகுதியில் 1 முதல் 3 பிரதிவாதிகள் வசித்துக் கொண்டும், மீதி பகுதிகளில் உள்ள கடை மற்றும் வீட்டை வாடகைக்கு விட்டு அனுபவித்து வருகிறார்கள் என்றால் சரிதான். தாவா 'இ' பட்டிகை சொத்தை சுப்பையா நாயுடு தான் கிரையம் வாங்கினார். தாவா 'இ' பட்டிகை சொத்தில் கட்டிடம் கட்டப்பட்டு அது 12வது பிரதிவாதிக்கு வாடகைக்கு கொடுக்கப்பட்டிருந்தது என்றாலும் தற்சமயம் 12வது பிரதிவாதி காலி செய்துவிட்டு அந்த கட்டிடத்திற்கான சாவியை நீதிமன்றத்தில் 'ஒப்படைத்திருக்கிறார்கள்' என்றால் சரிதான். அந்த 'இ' பட்டிகை சொத்தின் வாடகை பணம் சுமார் ரூ.1,25,00,000/- நீதிமன்ற உத்தரவு படி வாங்கியில் வைப்பீடு செய்யப்பட்டிருக்கிறது என்றால் சரிதான். தாவா 'ஜி' பட்டிகை சொத்து எந்த வருடம் வீட்டுவசதி வாரியத்தால் எனது தந்தைக்கு ஒதுக்கீடு செய்யப்பட்டது என்று நினைவில்லை. அந்த இடம் தற்போது காலியாக இருக்கிறது. அந்த இடம் சுமார் 1900 சதுர அடி ஆகும். 2009ம் வருடத்தில் விஸ்வஜோதி பிரிக்ஸ் ஓர்க்ஸ் நிறுவனம் என்னுடைய தாயாருக்கு வந்துவிட்டது என்றால் சரிதான். அந்த சமயத்தில் தான் பாகப் பிரிவினை ஆவணம் எண் 13/2009 பதிவு செய்யப்பட்டது என்றால் சரிதான். அந்த பாகப் பிரிவினை ஆவணம் நடைமுறைக்கு வரவில்லை என்றால் சரிதான். ஆனால் விஸ்வஜோதி பிரிக்ஸ் ஓர்க்ஸ் நிறுவனம் மட்டும் என் தாயாருக்கு வந்துவிட்டது என்றால் சரிதான். விஸ்வஜோதி பிரிக்ஸ் ஓர்க்ஸ் நிறுவனத்தில் இருந்த பங்குதாரர்கள் அனைவரும் 2009ம் வருடத்தில் ஒரு விலகல் ஆவணத்தின் மூலம் நிறுவனத்திலிருந்து விலகிவிட்டதால் மொத்த நிறுவனமும் என்னுடைய தாயாரிடம் வந்துவிட்டது. எனவே மற்ற பங்குதாரர்கள் யாரும் இல்லாத நிலையில் வருவாயில் யாருக்கும் பங்கு தர வேண்டிய அவசியம் ஏற்படவில்லை. விஸ்வஜோதி பிரிக்ஸ் ஓர்க்ஸ் நிறுவனத்திலிருந்து மற்ற பங்குதாரர்கள்

விலகிவிட்டதாக கூறுவதை காட்டுவதற்கு உண்டான ஆவணத்தை நீதிமன்றத்தில் தாக்கல் செய்யவில்லை என்றால் சரிதான். தாவா 'பி' பட்டியல் சொத்து தோராயமாக மொத்தம் 75 ஏக்கர் என்றால் சரிதான். அந்த 'பி' பட்டியல் சொத்து முழுவதும் மாந்தோப்பு என்றால் சரிதான். தாவா 'பி' பட்டியல் சொத்தில் ஒரு பகுதியில் 30 வருட மரங்களும், ஒரு பகுதியில் 25 வருட மரங்களும் இருக்கின்றன. அங்கு நிரந்தரமாக ஒரு கணவன் மனைவி வேலை செய்கிறார்கள். மற்ற நேரங்களில் தேவைப்படும் அளவிற்கு வேலையாட்களை வைத்துக் கொள்வோம். மாமரங்களில் ஏற்படும் விளைச்சலை ஒவ்வொரு வருடமும் குத்தகை மூலம் கொடுத்துவிடுவோம் என்றால் சரிதான். கடந்த வருடம் தாவா 'பி' பட்டியல் சொத்து மூலம் ரூ.1,75,000/- வருமானம் வந்தது. அந்த வருமானம் என்பது அதற்கு ஏற்படும் செலவினங்களே உள்ளடக்கியதாகும். மேலும் என்னுடைய சொந்த பணத்திலும் செலவு செய்வேன். என்னுடைய தந்தை காலத்தில் தாவா 'பி' பட்டியல் சொத்தை குத்தகைக்கு கொடுத்ததில்லை. என் தந்தையே நேரடியாக வியாபாரம் செய்துவிடுவார். தாவா 'சி' பட்டியல் சொத்து கோலடி கிராமத்தில் 6.96 சென்ட் விஸ்தீரணம் என்றால் சரிதான். தாவா 'சி' பட்டியல் சொத்து கிரையம் பெற்ற சமயத்தில் செங்கல் சூளை நடத்துவதற்குண்டான கட்டுமானங்களும் இருந்தது. பி.சா.ஆ.14 ஆவணம் மூலம் கிரையம் பெற்ற சமயத்தில் தாவா 'சி' பட்டியல் சொத்தில் செங்கல் சூளை கட்டுமானம் இருந்ததாக குறிப்புகள் இல்லை என்றால் சரிதான். பி.சா.ஆ.32 ஆவணம் மூலம் பெறப்பட்ட கிரையச் சொத்திலும் செங்கல் சூளை நடத்துவதற்கான கட்டுமானங்கள் இருந்ததாக குறிப்புகள் இல்லை என்றால் சரிதான். விஸ்வஜோதி பிரிக்ஸ் இண்டஸ்ட்ரீஸ் என்ற நிறுவனம் சம்பந்தப்பட்ட பங்குதாரர் ஆவணம் நீதிமன்றத்தில் தாக்கல் செய்யவில்லை என்றால் சரிதான். தாவா 'சி' பட்டியல் சொத்தில் விஸ்வஜோதி பிரிக்ஸ் இண்டஸ்ட்ரீஸ் என்ற நிறுவனமே கிடையாது என்றாலும், விஸ்வஜோதி பிரிக்ஸ் ஓர்க்ஸ் என்ற நிறுவனத்தின் செங்கற்களை தான் விஸ்வஜோதி பிரிக்ஸ் இண்டஸ்ட்ரீஸ் என்ற பெயரில் மாற்றம் செய்து விற்றுவந்ததாக சொன்னால் அது தவறாகும். தாவா 'சி' பட்டியல் சொத்தை காலியிடமாக 11வது பிரதிவாதிக்கு குத்தகைக்கு 2011 அல்லது 2012 வருடத்தில் கொடுத்தோம். அதற்கு முன் பணமாக ரூ.5,07,000/- 11வது பிரதிவாதியிடம் வாங்கினேன். ஆரம்பத்தில் ஒரு குறிப்பிட்ட காலம் வரை மாத வாடகை ரூ.76,000/-மும்,

பின்னிட்டு மாத வாடகை ரூ.35,000/- என்றும் குறைக்கப்பட்டது. 2001 வருடம் வரை தாவா 'சி' பட்டியல் சொத்தில் செங்கல் சூளை நடந்து வந்தது. பின்னிட்டு அந்த சொத்தில் விவசாயம் செய்தார்கள். தாவா 'பி' பட்டியலின் பெரும்பான்மையான சொத்துக்களும், தாவா 'சி' பட்டியல் சொத்தும் கிரையம் பெற்ற சமயத்தில் நான் பிறக்கவில்லை என்பதால் அந்த சொத்துக்களை சுப்பையா நாயுடு தான் தன்னுடைய தனிப்பட்ட வருமானத்தை கொண்டு தனது பிள்ளைகளான பக்தவச்சலு மற்றும் கோவிந்தசாமி ஆகியோர் பெயரில் கிரையம் வாங்கினார் என்றால் அது தவறாகும். சுப்பையா நாயுடு வாழ்ந்த காலத்தில் சுப்பையா நாயுடுவின் வாரிசுகள் யாரும் மற்றவர்கள் யாருக்கும் எவ்வித அதிகார ஆவணங்களும் எழுதிக் கொடுக்கவில்லை என்றால் சரிதான். 14/11/1987 தேதியில் ராமமூர்த்தியும், 30/12/1981 தேதியில் தாமோதரனும், 26/03/1992 தேதியில் பக்தவச்சலும் காலமான பிறகு சுப்பையாநாயுடு 16/07/1993 தேதியில் காலமானார் என்றால் சரிதான். இந்த கால கட்டத்தில் பக்தவச்சலுவின் வாரிசுகள் யாரும் என் தந்தைக்கு பொது அதிகாரம் எழுதிக் கொடுக்கவில்லை என்றால் சரிதான். சுப்பையா நாயுடு இறந்த பின்னர் தான் மற்ற வாரிசுகள் எல்லோரும் சேர்ந்து என்னுடைய தந்தை கோவிந்தசாமி நாயுடுவிற்கு பொது அதிகாரம் எழுதிக் கொடுத்தார்கள் என்றால் சரிதான். தாவா 'பி' மற்றும் 'சி' பட்டியல் சொத்தின் வருமானங்களை என்னுடைய தந்தை கோவிந்தசாமியும் மற்றும் பக்தவச்சலமும் உயிருடன் இருந்த வரை அவர்கள் பிரித்துக் கொண்டார்கள் என்றும், அதற்கு பின்னர் 4 முதல் 9 பிரதிவாதிகள்வருமானங்களை பிரித்துக் கொண்டார்கள் என்றும் எங்களுடைய எதிர் வழக்குரையில் குறிப்பிட்டிருக்கிறோம் என்று சொன்னால் சரிதான். 4 முதல் 9 பிரதிவாதிகள் அனைவருக்கும் தனித்தனியாக வருமான வரி கணக்கு இருக்கிறது என்றால் சரிதான். மேலும் 7 முதல் 9 பிரதிவாதிகளுக்கு வியாபரத்திற்கு உண்டான தனியான ஒரு வருமான வரி கணக்கு இருக்கிறது. தாவா 7 முதல் 9 பிரதிவாதிகளுக்குண்டான வியாபாரம் இந்த வழக்கில் சம்பந்தப்பட்ட சொத்துக்களுக்கு அப்பாற்பட்டதாகும். இந்த வழக்கில் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ள வருமான வரி சம்பந்தப்பட்ட ஆவணங்கள் அனைத்தும் இந்த வழக்கு சொத்திற்கு சம்பந்தப்பட்டவையாகும். வாதிகள் மற்றும் 1 முதல் 3 பிரதிவாதிகளுக்கு தாவா 'பி' மற்றும் 'சி' பட்டியல் வருமானங்களிலிருந்து எதுவும் கொடுக்கவில்லை என்றால் சரிதான். 4 முதல் 6 பிரதிவாதிகள் அவர்கள் தனியாகவே சொத்துக்களை பராமரிப்பத்தால் அவர்களுக்கு

தனிப்பட்ட வருமானம் கிடைத்தது. 4 முதல் 6 பிரதிவாதிகளின் வருமான வரி கணக்கு பட்டியல் ஏற்கனவே பி.சா.ஆ.15 முதல் 17 ஆக குறியீடு செய்யப்பட்டிருக்கிறது என்றால் சரிதான். பி.சா.ஆ.15 முதல் 17 வரையான ஆவணங்கள் அனைத்தும் 25/10/1997 தேதியிடப்பட்டது என்றால் சரிதான். பி.சா.ஆ.15 ஆவணத்தின்படி 4வது பிரதிவாதிக்கும் 1997ம் வருடத்தில் விஸ்வஜோதி பிரிக்ஸ் ஓர்க்ஸ் நிறுவனத்தின் வருவாயிலிருந்து கிடைத்த பங்கு தொகை ரூ.2,261/- என்றால் சரிதான். விவசாய வருமானம் ரூ.4,166.07 பைசா என்றால் சரிதான். பி.சா.ஆ.16 ஆவணத்தின்படி 5வது பிரதிவாதிக்கும் மேற்சொன்ன அதே வருமானம் என்றால் சரிதான். பி.சா.ஆ.17 ஆவணத்தின்படி 6வது பிரதிவாதிக்கும் மேற்சொன்ன அதே வருமானம் என்றால் சரிதான். சுப்பையா நாயுடு இறந்தபின்பு வாதிகள் மற்றும் 1 முதல் 3 பிரதிவாதிகளுக்கு என்னுடைய தந்தை விவசாய வருமானத்திலிருந்து எந்த பங்கும் கொடுக்கவில்லை என்றால் சரிதான். தாவா 'பி' மற்றும் 'சி' பட்டியல் சொத்தில் பக்தவச்சலு மற்றும் கோவிந்தசாமி வாரிசுகளுக்கு மட்டும் முழுமையாகவும், தாவா 'ஏ' பட்டிகையில் சம்பந்தப்பட்ட 3.77 ஏக்கர் சொத்தின் விவசாய வருவாயில் சுப்பையாநாயுடுவின் பிள்ளைகள் 4 பேருக்கும் சம பங்கு உண்டு. மொத்த சொத்துக்களின் விவசாய வருவாயில் சுப்பையா நாயுடுவின் 4 பிள்ளைகளுக்கும் சமமான வருவாய் இல்லை என்றால் சரிதான். என்னுடைய தாத்தா சுப்பையாநாயுடு இறந்த பின்னர் 16/08/1993 தேதியில் என்னுடைய தந்தை கோவிந்தசாமி, பெரியம்மா விஜயா, மற்றொரு பெரியம்மா சுலோச்சனா, மற்றொரு பெரியம்மா சாந்தி ஆகியோரும் மற்ற இரண்டு இளவர்களும் சேர்ந்து ஒரு புதிய பங்குதாரர் ஆவணம் ஏற்பட்டிருக்கிறது என்றால் சரிதான். 16/08/1993 தேதியிட்ட பி.சா.ஆ.3 ஆவணத்தின்படி 15/01/2009 வரை என்னுடைய தந்தை தான் விஸ்வஜோதி பிரிக்ஸ் ஓர்க்ஸ் நிறுவனத்தின் நிர்வாக பங்குதாரராக இருந்து வந்தார் என்றால் சரியல்ல. ஆனால் வங்கிக் கணக்கை தனிப்பட்ட முறையில் பராமரித்து வர அந்த ஆவணத்தில் அனுமதிக்கப்பட்டிருக்கிறது. பி.சா.ஆ.3 ஆவணத்தின்படி புதிய முதலீடுகள் எதுவும் இல்லாமல் பழைய முதலீடுகளின் அடிப்படையிலேயே பங்குதாரர் நிறுவனம் செயல்படத் தொடங்கியிருக்கிறது என்றால் அது தவறாகும். தனிப்பட்ட முதலீடுகள் எதுவும் செய்யப்பட்டதாக பி.சா.ஆ.3 ஆவணத்தில் குறிப்பிடவில்லை என்றால் சரிதான். பி.சா.ஆ.3 ஆவணத்தில் பங்குதாரர்கள் தாங்கள்

செலவிற்காக குறிப்பிட்ட தொகையை ஒவ்வொரு மாதமும் எடுத்துக் கொள்ளும் வகையில், எதுவும் குறிப்பிடவில்லை என்றால் சரிதான். என்னுடைய தந்தை நிர்வாகம் செய்து வந்த காலத்தில் பங்குதாரர்கள் யாருக்கும் எவ்வித தொகையும் கொடுக்கவில்லை என்றால் சரியல்ல. அவ்வாறு பங்குதாரர்களுக்கு தொகை கொடுத்ததாக நீதிமன்றத்தில் ஆதாரம் தாக்கல் செய்யவில்லை என்றால் சரியல்ல. பி.சா.ஆ.3 ஆவணத்தின்படி உருவாக்கப்பட்ட பங்குதாரர்கள் நிறுவனத்தில் பங்குதாரர்களுக்கு கொடுக்க வேண்டிய ஆதாய தொகைகளை கொண்டு தான் வா.சா.ஆ.4, 6, 7 ஆகியவற்றில் சம்பந்தப்பட்ட சொத்துக்களை கிருஷ்ணகுமார் என்பவரிடமும், வா.சா.ஆ.36 மூலம் தமிழ்நாடு வீட்டுவசதி வாரியத்திடமும் என்னுடைய தந்தை அவர் பெயரில் கிரையம் பெற்றதாக சொன்னால் தவறாகும். பி.சா.ஆ.4ல் வாதிகள் மற்றும் பிரதிவாதிகள் 1 முதல் 6 மற்றும் 10வது பிரதிவாதி ஆகியோர் என் தந்தை கோவிந்தசாமி பெயருக்கு எழுதிக் கொடுத்த பொது அதிகார ஆவணம் என்றால் சரிதான். பி.சா.ஆ.4 ஆவணத்தில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள மனை மற்றும் கட்டிடம் குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது என்றால் சரிதான். மனை மற்றும் கட்டிடம் குறித்து தனித் தனியாக அதிகார ஆவணம் பெறவில்லை என்றால் சரிதான். கட்டிடம் இருந்த வரை என்னுடைய தந்தை 10வது பிரதிவாதிக்கு பங்கு கொடுத்து வந்தாரா என்று எனக்கு தெரியாது. பி.சா.ஆ.4 ஆவணம் ஏற்பட்ட தேதியில் எனக்கு 11 வயது என்றால் சரிதான். பி.சா.ஆ.4 ஆவணத்தில் கண்ட விவரங்களை ஒப்புக் கொள்கிறேன். பி.சா.ஆ.4 ஆவணம் வேலப்பன்சாவடி சொத்திற்கு மட்டும் சம்பந்தப்பட்ட ஆவணம் இல்லை என்றாலும், மொத்த சொத்துக்களுக்காகவும் ஏற்படுத்தப்பட்ட ஆவணம் என்றால் தவறாகும். பி.சா.ஆ.5 ஆவணம் வாதிகள் மற்றும் பிரதிவாதிகள் 1 முதல் 6 மற்றும் 10 ஆகியோர் என்னுடைய தந்தைக்கு எழுதிக் கொடுத்த பதிவு செய்யப்பட்ட பொது அதிகார ஆவணம் என்றால் சரிதான். பி.சா.ஆ.5 ஆவணத்தில் சம்பந்தப்பட்ட சொத்து குறித்து மட்டும் தான் பொது அதிகாரம் வழங்கப்பட்டிருக்கிறது. பி.சா.ஆ.5 ஆவணத்தில் கண்ட விவரங்களை ஒப்புக் கொள்கிறேன். பி.சா.ஆ.6 ஆவணம் வாதிகள் மற்றும் 1 முதல் 6 பிரதிவாதிகள் எனது தந்தைக்கு எழுதிக் கொடுத்த அதிகார ஆவணம் என்றால் சரிதான். பி.சா.ஆ.6 ஆவணத்தின்படி அதில் கண்ட சொத்தின் அதிகாரம் பெற்ற முகவராக ஆவண தேதிக்கு 5 வருடத்திற்கு முன்பிருந்தே செயல்பட்டு

வருவதாக குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது என்றால் சரிதான். பி.சா.ஆ.6 ஆவணத்தில் கண்ட விவரங்களையும் ஒப்புக் கொள்கிறேன். பி.சா.ஆ.6 ஆவணத்தின்படி 1992ம் வருடம் ஜூலை மாதத்திலிருந்தே என்னுடைய தந்தை அதில் கண்ட சொத்தை நிர்வாகம் செய்து வந்தார் என்றால் சரிதான். 1 முதல் 3 பிரதிவாதிகளுக்கும் எனக்கும் எந்த விரோதமும் இல்லை. 1 முதல் 3 பிரதிவாதிகளின் எதிர் உரைகளை படித்துப் பார்த்தேன். 07/09/2009 தேதியிட்ட பாகப் பிரிவினை ஆவணத்தில் வாதிகளும் 1 முதல் 10 பிரதிவாதிகளும் கையெழுத்திட்டார்கள் என்றால் சரிதான். இந்த வழக்கின் வாதி தரப்பு 2வது சாட்சியான நாராயணமூர்த்தி என்பவர் தான் அந்த பாகப் பிரிவினை ஆவணத்தை தயார் செய்தார் என்றால் சரிதான். அதனால் நாராயணமூர்த்திக்கு இந்த வழக்கில் சம்பந்தப்பட்ட சொத்துக்கள் யார் யாருக்கு எவ்வளவு ஒதுக்கப்பட்டது என்ற விவரமும், வழக்கு சொத்துக்கள் முழுவதும் பாகப் பிரிவினை ஆவணத்தில் சம்பந்தப்பட்டது என்ற விவரமும் தெரியும் என்றால் அது தவறாகும். முதல் பிரதிவாதி விஜயா தன்னுடைய கையெழுத்தை நான் மோசடியாக போட்டு நிலுவையில் இருந்த பாகப் பிரிவினை ஆவணத்தை பெற்றதாக ஒரு புகார் கொடுத்தார் என்றால் சரிதான். அந்த புகாரின் பேரில் எவ்வித நடவடிக்கையும் இல்லாததால் பதிவுத் துறை தலைவர் அலுவலகத்தில் 13/01/2011 தேதியன்று விஜயா ஒரு புகார் கொடுத்ததாக சொன்னால் சரிதான். அதன் பேரில் விசாரணை நடத்துமாறு பதிவுத் துறை தலைவர் மாவட்ட பதிவாளருக்கு கடிதம் அனுப்பினார் என்று சொன்னால் சரிதான். அதற்கு பின்னர் 21/02/2011 தேதியில் கூடுதல் மாநகர காவல் ஆணையருக்கு முதல் பிரதிவாதி ஒரு புகார் கொடுத்ததாக சொன்னால் அது பற்றி தெரியாது. அதற்கு பின்னர் முதல் பிரதிவாதி விஜயா உயர்நீதி மன்றத்தில் கீரிமினல் ஓபிஎண் 21207/2017 மற்றும் டபிள்யூ பி எண் 21529/2011 ஆகியவற்றை தாக்கல் செய்தார் என்றால் சரிதான். அந்த இரண்டு வழக்குகளும் முடிந்துவிட்டன. மேற்கொண்டும் நடவடிக்கை இல்லாததால் போலிஸ் அதிகாரிகளுக்கு எதிராக நீதிமன்ற அவமதிப்பு வழக்கு தொடரப்பட்டதா என்ற விவரம் எனக்கு தெரியாது. பதிவுத் துறை அலுவலக விசாரணையின் முடிவில் நிலுவையில் இருந்த பாகப் பிரிவினை ஆவணத்தை நான் தான் எடுத்துச் சென்றதாக முடிவுக்கு வந்தார்கள் என்றால் தவறாகும். குற்றப் பிரிவில் புகார் கொடுக்கப்பட்ட பின்னர் நான் உயர் நீதி மன்றத்தில் முன் பிணை பெற்றேன் என்றால் சரிதான். அந்த சமயத்தில் 1 முதல் 3 பிரதிவாதிகளிடம் நான் ஒரு

சமாதான உடன்பாடு செய்து கொண்டதாகவும், அதன்படி என் மீது கொடுக்கப்பட்ட குற்றப் புகாரினை தொடர வேண்டாம் என்றும், பாகப் பிரிவினை படி சொத்துக்களை திருப்பி கொடுத்துவிடுவதாகவும், மற்றும் தாவா 'டி' பட்டியல் சொத்தின் 6வது இன சொத்தில் 2 மற்றும் 3வது பிரதிவாதிகளின் உரிமையை ஒப்புக் கொள்வதாகவும் தெரிவித்தேன் என்றால் சரியல்ல. முதல் பிரதிவாதிக்கு எதிராக நான் சட்டப் பூர்வமாக எவ்வித நடவடிக்கையும் மேற்கொள்ளவில்லை. பாகப் பிரிவினை நடைமுறைக்கு வந்தால் சொத்துக்கள் எங்கள் கையை விட்டு போய்விடும் என்றும், என் தாயாரின் முழு கட்டுப்பாட்டில் உள்ள விஸ்வஜோதி பிரிக்ஸ் ஓர்க்ஸ் நிறுவனம் எங்களை விட்டு போய்விடும் என்றும் எண்ணிதான் பாகப் பிரிவினை ஆவணத்தை நான் எடுத்து வைத்துக் கொண்டேன் என்றால் சரியல்ல. டி.ரங்கசாமி அன்ரு கோ என்பது தான் எங்கள் குடும்பத்தின் பட்டயக் கணக்காயர் என்றால் சரிதான். பி.சா.ஆ.36 ஆவணத்தில் விவசாய வருமானம் இல்லை என்று குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது என்றால் சரிதான். பி.சா.ஆ.40 ஆவணம் முதல் வாதி பெயரில் உள்ளது என்றாலும் அது சரியான ஆவணம் என்றால் சரிதான். பி.சா.ஆ.41 ஆவணம் 2வது வாதிக்கு சம்பந்தப்பட்டது என்றாலும், பி.சா.ஆ.42 ஆவணம் முதல் பிரதிவாதிக்கு சம்பந்தப்பட்டது என்றாலும் சரிதான். பி.சா.ஆ. 41 மற்றும் 42 ஆகிய ஆவணங்களில் கண்ட விவரங்கள் உண்மையானது தான். பொது அதிகார ஆவணங்களின் படி என்னுடைய தந்தை கோவிந்தசாமி வழக்குச் சொத்துக்களை பராமரித்து வந்த நிலையில் சுப்பையா நாயுடு வாரிசுகளின் பெயரில் ஒவ்வொரு வருடமும் வருமான வரி செலுத்தியிருக்கிறார் என்றாலும் அந்த வருமான வரி விவரங்களின்படி விஸ்வஜோதி பிரிக்ஸ் ஓர்க்ஸ் நிறுவனம் மற்றும் விவசாய வருமானம் ஆகியவற்றை 4 பேருக்கும் சமமாக கொடுத்திருக்கிறார் என்றால் அது தவறாகும். வழக்கில் சம்பந்தப்பட்ட சொத்துக்கள் அனைத்தும் பொது குடும்ப சொத்துக்கள் என்றால் சரியல்ல. கூட்டுக் குடும்பத்தில் முதல் வாதி 22 வயதில் விதவை ஆணர் என்றால் தவறாகும். தாமோதரன் இறந்த சமயத்தில் 2வது வாதி கோபாலுக்கு 2 வயது என்றால் அது பற்றி எனக்கு தெரியாது. அதை சாதகமாக்கி கொண்டு வாதிகளுக்கு உரிய பங்கை கொடுக்காமல் நாங்கள் சிரமப்படுத்துகிறோம் என்றால் சரியல்ல. விஸ்வஜோதி பிரிக்ஸ் ஓர்க்ஸ் நிறுவனத்தில் எத்தனை லாரிகள் இருந்தது என்று தெரியாது. விஸ்வஜோதி பிரிக்ஸ் ஓர்க்ஸ் நிறுவனத்திற்கு சொந்தமான லாரிகளை தான் பக்தவச்சலு மற்றும்

- -

கோவிந்தசாமி ஆகியோர் பராமரித்து வந்ததாகவும் அவர்களுக்கு தனிப்பட்ட முறையில் லாரிகள் எதுவும் கிடையாது என்றால் சரியல்ல.

மறு விசாரணை

இல்லை.