2 வது கூடுதல் மாவட்ட அமர்வு நீதிமன்றம்,
திருவள்ளூர் @ பூந்தமல்லி

முன்னிலை : திருமதி.கு.புவனேஸ்வரி, பி.எல்.,
2 வது கூடுதல் மாவட்ட அமர்வு நீதிபதி, திருவள்ளூர் @ பூந்தமல்லி
2025 ஆம் ஆண்டு நவம்பர் திங்கள் 4 ஆம் நாள் செவ்வாய்க்கிழமை

இ.ஏ.எண்.1/2022 ன் இ.பி.எண்.37/2016

ஆதித்யா முண்ட்ரா

... மனுதாரர் / தீர்ப்புக் கடனாளி

..எதிர்..

இண்டஸ்டிரியல் வெஞ்சர் கேப்பிடல் லிமிடெட்

தனது சட்ட அலுவலர் ஹேமா ஜோதி மூலம் பிரதிநிதித்துவம் செய்யப்படுகிறார்.

(Rep. by its Law Officer Hema Jothi)

.... எதிர்மனுதாரர்/தீர்ப்பாணை பெற்றவர்

இந்த மனுவானது 23.09.2025 அன்று இந்நீதிமன்றம் முன்பு இறுதியாக விசாரணைக்கு வந்தபோது மனுதாரர்/தீர்ப்புக் கடனாளி தரப்பில் வழக்கறிஞர் திரு. P.K. ஸ்ரீநிவாசன், K. வெங்கடேசன் மற்றும் B. அரவிந்தன் ஆகியோர் ஆஜராகியும், எதிர்மனுதாரர்/தீர்ப்பாணை பெற்றவர் தரப்பில் வழக்கறிஞர் M/s. S. பாலமுருகன் மற்றும் K. முரளி பாபு, ஆகியோர் ஆஜராகியும், மனு ஆவணங்களை பரிசீலனை செய்தும், இருதரப்பு வாதுரைகளைக் கேட்டும், இது நாள் வரையில் இந்நீதிமன்றத்தின் பரிசீலனையிலும் இருந்து வந்த இந்த மனுவில் இன்று இந்நீதிமன்றம்

G BHUVANESWARI
Digitally signed by G BHUVANESWARI
Date: 2025.11.12 19:12:02 +0530

வழங்கும்

உத்தரவு

இம்மனு மனுதாரர் / தீர்ப்புக் கடனாளி தரப்பில் உரிமையியல் விசாரணை முறைச்சட்டம் கட்டளை 21 விதி 106ன் கீழ் 14.02.2018 அன்று நி.ம.37/2016 ல் வழங்கப்பட்ட உத்தரவை ரத்து செய்ய உத்தரவிட கோரி தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

2. **மனுதாரர்/2ம் தீர்ப்புக் கடனாளி தாக்கல் செய்த மனுவின் சுருக்கம்**:–

மனுதாரர் நிறைவேற்று மனுவில் 2ம் தீர்ப்புக் கடனாளி ஆவார். அசல் வழக்கு எண்.92/1998 மற்றும் 13.06.2008 தேதியிட்ட மனுவில் பிறப்பிக்கப்பட்ட பணத் தீர்ப்பாணை தொடர்பாக, உரிமையியல் நடைமுறைச் சட்டத்தின் கட்டளை 21–விதி 37 மற்றும் 38–ன் கீழ், தனக்கு எதிராக கைது உத்தரவை பிறப்பிக்கக் கோரி தீர்ப்பாணை பெற்றவர் (Decree Holder) இந்த நிறைவேற்று மனுவை தாக்கல் செய்துள்ளார்.

இரண்டாம் தீர்ப்பு கடனாளி, ஆந்திரப் பிரதேசம், சித்தூர் மாவட்டம், கீலபட்டு நகரி, ரயில் நிலையம் சாலையில் அமைந்துள்ள 'மாருதி டெக்ஸ்டைல்ஸ்' என்ற பெயரில் இயங்கிவந்த ஒரு துணி நிறுவனத்தை நடத்துவதற்காக, தீர்ப்பாணை பெற்றவர் வங்கியிடமிருந்து கடன் பெற்றிருந்தார். அக்கடன் முறையாக திருப்பிச் செலுதப்பட்டது. எனினும், துணித் தொழில்துறையில் ஏற்பட்ட எதிர்பாராத சரிவு மற்றும் வாங்குபவர்களின் பணத்தொகை செலுத்தும் தவறுகள் காரணமாக, வணிகம் கடும் இழப்புகளை சந்தித்து இறுதியில் செயல்பாட்டை நிறுத்தியது.

G BHUVANESWARI

Digitally signed by G BHUVANESWARI
Date: 2025.11.12 19:12:07 +0530

பின்னர், நிறுவனம் மீள் துவக்கத்திற்காக தொழில் மற்றும் நிதி மறுஅமைப்பு வாரியத்திடம் (BIFR) குறிப்பிடப்பட்டது, ஆனால் பல முயற்சிகள் இருந்தும், அது 'நோய்வாய்ப்பட்ட நிறுவனமாக' (Sick Company) அறிவிக்கப்பட்டது. இந்த உண்மைகள் தீர்ப்பாணை பெற்றவருக்கு தெரிந்திருந்தும், அவற்றை மறைத்து, தீங்கு நோக்குடன் இந்த நிறைவேற்று நடவடிக்கைகளை முன்னெடுத்தார், இது சட்ட நடைமுறையின் தவறான பயன்பாடு மற்றும் துஷ்பிரயோகத்திற்கு சமமானதாகும்.

நிறுவனத்தின் நிதி சரிவு காரணமாக, இரண்டாம் தீர்ப்பு கடனாளி கடும் மன அழுத்தம் மற்றும் உடல்நலப் பிரச்சினைகளை எதிர்கொண்டார். தீர்ப்பாணை பெற்றவர், தகுந்த அதிகாரியிடம் நிவாரணம் தேடுவார் என அவர் நல்ல நம்பிக்கையில் நினைத்திருந்தார். எனினும், ஒரு கருதுகோள் நோக்குடன், தேசிய நிறுவன சட்ட தீர்ப்பாயத்தில் (NCLT) திவால்தன்மை நடவடிக்கைகள் தொடங்கப்பட்டது உள்ளிட்ட பிந்தைய வளர்ச்சிகளை மறைத்து, தீர்ப்பாணை பெற்றவர் இந்த நடவடிக்கைகளை துவக்கினார்.

அந்த நடவடிக்கைகளின் பின்னர், இந்திய திவால்தன்மை மற்றும் வங்கிவீழ்ச்சி வாரியத்தின் (திவால்தன்மை தீர்வு செயல்முறை – கார்ப்பரேட் நபர்கள்) விதிமுறைகளின் 6–வது விதியின் கீழ் ஒரு பொது அறிவிப்பு வெளியிடப்பட்டு, 21.02.2019–க்கு முன்னரோ அன்றோ கடனாளிகள் தங்கள் கோரிக்கைகளை தாக்கல் செய்ய அழைப்பு விடுக்கப்பட்டது, மற்றும் ஒரு இடைக்கால தீர்வு நிபுணர் (Interim Resolution Professional) நியமிக்கப்பட்டார். இந்த நடவடிக்கைகள் இருந்தும், தீர்ப்பாணை பெற்றவர் இந்த நிறைவேற்று மனுவைத் தொடர்ந்து

G BHUVANESWARI
Digitally signed by G BHUVANESWARI
Date: 2025.11.12 19:12:11 +0530

முன்னெடுத்து வந்தார்.

நம்பகமான ஆதாரங்கள் மூலம், கைது ஆணை பிறப்பிக்கப்பட்டது என அறிந்த இரண்டாம் தீர்ப்பு கடனாளி, செப்டம்பர் 2019–ல் தனது வழக்கறிஞர் மூலம் நீதிமன்ற பதிவுகளை சரிபார்க்க வழங்கினார், அது உறுதி செய்யப்பட்டது. அதன்படி, நிறைவேற்று மனுவில் 14.02.2018 அன்று பிறப்பிக்கப்பட்ட ஒரு தலைபட்ச உத்தரவை இரத்து செய்யும் மனு ஒன்று தாக்கல் செய்யப்பட்டது.

தீர்ப்பாணை பெற்றவர் தனது கோரிக்கையை திவால்தன்மை நிர்வாகியிடம் (Liquidator) தாக்கல் செய்திருக்க வேண்டும், அதைச் செய்யாததால், இந்த நிறைவேற்று மனு தள்ளுபடி செய்யப்பட வேண்டியது ஆகும். மனுதாரர் மீதான ஒரு தலைபட்ச உத்தரவை ரத்து செய்வது தீர்ப்பாணை பெற்றருக்கு எந்தப் பாதகத்தையும் விளைவிக்காது. எனவே 14.02.2018 அன்று நி.ம.37/2016 ல் வழங்கப்பட்ட உத்தரவை ரத்து செய்ய உத்தரவிட வேண்டும்.

3. <u>எதிர்மனுதாரர் / தீர்ப்பாணை பெற்றவர் தாக்கல் எதிருரையின் சுருக்கம் :–</u>

மனுதாரர் / இரண்டாம் தீர்ப்பு கடனாளி தாக்கல் செய்த மனுவில் உள்ளடக்கப்பட்டுள்ள அனைத்து குற்றச்சாட்டுகள் மற்றும் வாதங்களையும் எதிர்மனுதாரர்/தீர்ப்பாணை பெற்றவர் மறுக்கிறார்.

எதிர்மனுதாரர்/தீர்ப்பாணை பெற்றவர் மனுதாரர் / இரண்டாம் தீர்ப்பு கடனாளிக்கு எதிராக பணத்தை திரும்ப பெற அசல் வழக்கு எண். 92/1998 என்ற ஒரு வழக்கைத் தாக்கல் செய்தார். மேலும் அந்த வழக்கு,

G BHUVANESWARI
Digitally signed by G BHUVANESWARI
Date: 2025.11.12 19:12:17 +0530

ரூ.37,82,892.67 தொகை மற்றும் ரூ.13,09,723/– என்ற அசல் தொகையின் மீது தீர்ப்பு தேதியான (13.06.2008) முதல் பணம் முழுமையாக வசூலிக்கப்படும் தேதி வரை 9% வட்டி, மற்றும் ரூ. 21,133/– செலவு ஆகியவற்றிற்காக 13.06.2008 அன்று தீர்ப்பளிக்கப்பட்டது. மேற்கண்ட நிறைவேற்று மனு தாக்கல் செய்யப்பட்ட தேதியில் மனுதாரர் / இரண்டாம் தீர்ப்பு கடனாளி செலுத்த வேண்டிய தொகை ரூ.47,23,657.67 ஆகும்.

நிறைவேற்று மனு கோரிக்கைத் தொகையான ரூ.47,23,657.67–ஐ வசூலிப்பதற்காக, மனுதாரர் / இரண்டாம் தீர்ப்பு கடனாளியை கைது செய்து சிறையில் அடைப்பதற்கான உத்தரவைப் பிறப்பிக்குமாறு கோரி, தீர்ப்பாணை பெற்றவர் நி.ம. எண். 37/2016 என்ற மேற்படி நிறைவேற்று மனுவைத் தாக்கல் செய்தார்.

மனுதாரர் / இரண்டாம் தீர்ப்பு கடனாளி, முதல் தீர்ப்பாணை கடனாளி –உடன் ஒரு பில் டிஸ்கவுண்டிங் வசதி (Bill Discounting Facility) ஒப்பந்தத்தில் நுழைந்தார் மற்றும் ஒரு தனிப்பட்ட ஈட்டுறுதிப் பத்திரத்தையும் (personal guarantee) வழங்கினார். மனுதாரர் தொகையை சரியான நேரத்தில் திருப்பிச் செலுத்தவில்லை, மாறாக தவணைக் கட்டணங்களைத் தொடர்ந்து தவறவிட்டார்.

மனுதாரருக்கு மேற்கண்ட நிறைவேற்று மனு குறித்து அறிவிப்பு வழங்கப்பட்டது, மேலும் அவர் தனது வழக்கறிஞர் மூலம் 8.6.2017 அன்றே 'வழக்கேற்பிதழ் (Vakalat) தாக்கல் செய்தார். மேலும் ஜூன் 2017–ல் அதே ஆரம்ப காலத்திலேயே அவரது எதிர் விளக்கப் பதிவை தாக்கல் செய்வதற்காக நிறைவேற்று மனு நாள் குறிக்கப்பட்டது. இதற்குப் பிறகு,

G BHUVANESWARI
Digitally signed by G BHUVANESWARI
Date: 2025.11.12 19:12:22 +0530

மனுதாரர் வேண்டுமென்றே மௌனமாக இருந்தார்.

மனுதாரரிடமிருந்து முதல் தீர்ப்பாணை கடனாளிக்கு கடனாக உள்ள பணம், TIIC மற்றும் ICICI போன்ற பிற பொது நிதி நிறுவனங்களின் முதலீடுகள் ஆகும். மனுதாரர், பல ஆண்டுகளாக பொதுப் பணத்தை தவறாகப் பயன்படுத்தியுள்ளார், மேலும் முதல் தீர்பாணை கடனாளி நிறைவேற்று மனு தாக்கல் செய்யப்பட்ட பிறகும் கூட, தனது கடமைகளில் இருந்து தப்பிக்க ஏதாவது ஒரு தவறான காரணத்தைக் கூற முயற்சிக்கிறார். எனவே இம்மனுவை செலவுத்தொகையுடன் தள்ளுபடி செய்ய வேண்டும்.

4. <u>தீர்வு செய்யப்பட வேண்டிய பிரச்சனை யாதெனில்</u>:–

இம்மனுவில் கோரப்படும் பரிகாரம் அனுமதிக்கக் கூடியதா? என்பதாகும்.

5. இருதரப்பிலும் எவ்வித வாய்மொழி சாட்சியமும் முன்னிடப்படவில்லை. சான்றாவணங்களும் குறியீடு செய்யப்படவில்லை.

6. <u>பிரச்சனை:–</u>

இருதரப்பும் கேட்கப்பட்டது ஆவணங்கள் பரிசீலிக்கப்பட்டன. மனுதாரர் நிறைவேற்று மனுவில் 2ம் தீர்ப்புக் கடனாளி ஆவார். அசல் வழக்கு எண்.92/1998 மற்றும் 13.06.2008 தேதியிட்ட மனுவில் பிறப்பிக்கப்பட்ட பணத் தீர்ப்பாணை தொடர்பாக, உரிமையியல் நடைமுறைச் சட்டம் கட்டளை 21 விதி 37 மற்றும் 38–ன் கீழ், மனுதாரருக்கு எதிராக கைது உத்தரவை பிறப்பிக்க கோரி தீர்ப்பாணை

G BHUVANESWARI
Digitally signed by G BHUVANESWARI
Date: 2025.11.12 19:12:28 +0530

பெற்றவர் (Decree Holder) இந்த நிறைவேற்று மனுவை தாக்கல் செய்துள்ளார்.

மனுதாரர் தரப்பில் நிறுவனத்தின் நிதி சரிவு காரணமாக, இரண்டாம் தீர்ப்பு கடனாளி கடும் மன அழுத்தம் மற்றும் உடல்நலப் பிரச்சினைகளை எதிர்கொண்டதாகவும் தீர்ப்பாணை பெற்றவர், தகுந்த அதிகாரியிடம் நிவாரணம் தேடுவார் என அவர் நல்ல நம்பிக்கையில் நினைத்திருந்ததாகவும் எனினும், ஒரு கருதுகோள் நோக்குடன், தேசிய நிறுவன சட்ட தீர்ப்பாயத்தில் (NCLT) திவால்தன்மை நடவடிக்கைகள் தொடங்கப்பட்டது என்றும் பிந்தைய வளர்ச்சிகளை மறைத்து, தீர்ப்பாணை பெற்றவர் இந்த நடவடிக்கைகளை துவக்கியதாகவும்

அந்த நடவடிக்கைகளின் பின்னர், இந்திய திவால்தன்மை மற்றும் வங்கிவீழ்ச்சி வாரியத்தின் (திவால்தன்மை தீர்வு செயல்முறை – கார்ப்பரேட் நபர்கள்) விதிமுறைகளின் 6–வது விதியின் கீழ் ஒரு பொது அறிவிப்பு வெளியிடப்பட்டு, 21.02.2019–க்கு முன்னரோ அன்றோ கடனாளிகள் தங்கள் கோரிக்கைகளை தாக்கல் செய்ய அழைப்பு விடுக்கப்பட்டதாகவும் மற்றும் ஒரு இடைக்கால தீர்வு நிபுணர் (Interim Resolution Professional) நியமிக்கப்பட்டார் என்றும் இந்த நடவடிக்கைகள் இருந்தும், தீர்ப்பாணை பெற்றவர் இந்த நிறைவேற்று மனுவைத் தொடர்ந்து முன்னெடுத்து வந்ததாகவும்

தீர்ப்பாணை பெற்றவர் தனது கோரிக்கையை திவால்தன்மை நிர்வாகியிடம் (Liquidator) தாக்கல் செய்திருக்க வேண்டும் என்றும் மனுதாரர் மீது ஒருதலைபட்ச உத்தரவு பிறப்பிக்கப்பட்ட விவரம் 2019ம் ஆண்டு தான் மனுதாரருக்கு தெரிய வந்ததாகவும் எனவே மனுதாரர்

G BHUVANESWARI
Digitally signed by G BHUVANESWARI
Date: 2025.11.12 19:12:33 +0530

ஒருதலைப்பட்ச உத்தரவை ரத்து செய்ய கோரியுள்ளதாகவும் ஒருதலைப்பட்ச உத்தரவை இரத்து செய்வதால் தீர்ப்பாணை பெற்றவர்–க்கு எந்தப் பாதகமும் விளைவிக்காது என்றும் எனவே 14.02.2018 அன்று நி.ம.37/2016 ல் வழங்கப்பட்ட உத்தரவை ரத்து செய்ய உத்தரவிட வேண்டும் என்றும் தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளதைப் பொருத்து எதிர்மனுதாரர்/ தீர்ப்பாணை பெற்றவர் தரப்பில்

நிறைவேற்று மனு கோரிக்கைத் தொகையான ரூ.47,23,657.67–ஐ வசூலிப்பதற்காக, மனுதாரர் / இரண்டாம் தீர்ப்பு கடனாளியை கைது செய்து சிறையில் அடைப்பதற்கான உத்தரவைப் பிறப்பிக்குமாறு கோரி, தீர்ப்பாணை பெற்றவர் நி.ம. எண். 37/2016 என்ற மேற்படி நிறைவேற்று மனுவைத் தாக்கல் செய்ததாகவும்

மனுதாரருக்கு மேற்கண்ட நிறைவேற்று மனு குறித்து அறிவிப்பு வழங்கப்பட்டு, அவர் தனது வழக்கறிஞர் மூலம் 8.6.2017 அன்றே 'வழக்கேற்பிதழ்' (Vakalat) தாக்கல் செய்ததாகவும் மேலும் ஜூன் 2017–ல் அதே ஆரம்ப காலத்திலேயே அவரது எதிருரையை தாக்கல் செய்வதற்காக நிறைவேற்று மனு நாள் குறிக்கப்பட்டது என்றும் இதற்குப் பிறகு, மனுதாரர் வேண்டுமென்றே மௌனமாக இருந்ததாகவும்

எனவே இம்மனுவை செலவுத்தொகையுடன் தள்ளுபடி செய்ய வேண்டும் என்று ஆட்சேபணை செய்யப்பட்டுள்ள போதிலும் ஏற்கனவே இந்த மனுதாரர் தாக்கல் செய்த இ.ம.1/2020 ஆனது மனுதாரர்/2ம் தீர்ப்புக் கடனாளி ரூ.2,000/–ஐ எதிர்மனுதாரருக்கு செலுத்த வேண்டும் என்ற நிபந்தனைகளுடன் அனுமதிக்கப்பட்டு உத்திரவிடப்பட்டுள்ளது.

G BHUVANESWARI
Digitally signed by G BHUVANESWARI
Date: 2025.11.12 19:12:37 +0530

மனுதாரர்/2ம் தீர்ப்புக் கடனாளி ரூ.2,000/-ஐ 18.08.2022ல் செலுத்தியுள்ளார் என்பதும் அதனை எதிர்மனுதாரர் பெற்றுக்கொண்டுள்ளார் என்பதும் ஆவணங்களிலிருந்து தெரிய வருகிறது. எனவே தற்போது இந்த மனுவை மனுதாரர்/ தீர்ப்பு கடனாளி தன் மீதான ஒருதலைபட்ச உத்தரவை ரத்து செய்யக் கோரி தாக்கல் செய்துள்ள நிலையில் நீதிநலன் கருதி இம்மனுவை அனுமதிப்பது என்று இந்நீதிமன்றம் தீர்மானிக்கிறது.

முடிவில், இம்மனு அனுமதித்து உத்தரவிடப்படுகிறது. செலவுத்தொகை இல்லை.

என்னால் சுருக்கெழுத்தருக்கு நேரடியாக சொல்லப்பட்டு, அவரால் கணினிமயமாக்கப்பட்டு, என்னால் பிழைநீக்கம் செய்யப்பட்டு, 2025 ஆம் ஆண்டு நவம்பர் திங்கள் 4 ஆம் நாள் இந்நீதிமன்றத்தில் அவையறிய பகரப்பட்டது.

G BHUVANESWARI
Digitally signed by G BHUVANESWARI
Date: 2025.11.12 19:12:43 +0530

2 வது கூடுதல் மாவட்ட அமர்வு நீதிபதி,
திருவள்ளூர் @ பூந்தமல்லி

<u>இருதரப்பு சாட்சிகள் மற்றும் சான்றாவணங்கள்</u>- இல்லை

G BHUVANESWARI
Digitally signed by G BHUVANESWARI
Date: 2025.11.12 19:12:47 +0530

2 வது கூடுதல் மாவட்ட அமர்வு நீதிபதி,
திருவள்ளூர் @ பூந்தமல்லி

<u>வரைவு/தெளிவு உத்தரவு</u>
இ.ஏ.எண்.1/2022 ன்
இ.பி.எண்.37/2016
நாள் 04.11.2025
2 வது கூ.மா.அ.நீ., பூந்தமல்லி.