2 வது கூடுதல் மாவட்ட அமர்வு நீதிமன்றம்,
திருவள்ளூர் @ பூந்தமல்லி

முன்னிலை : திருமதி.கு.புவனேஸ்வரி, பி.எல்.,
2 வது கூடுதல் மாவட்ட அமர்வு நீதிபதி, திருவள்ளூர் @ பூந்தமல்லி
2026 ஆம் ஆண்டு ஏப்ரல் திங்கள் 29 ஆம் நாள் புதன்கிழமை

குற்றவியல் மேல்முறையீட்டு வழக்கு எண்.190/2023

CNR No.TNTR08-000755-2023

எந்த நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பு மற்றும் தண்டனைக்கு எதிராக இம்மேல்முறையீடு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது	:	குற்றவியல் நடுவர், விரைவு நீதிமன்றம், பூந்தமல்லி.
விசாரணை நீதிமன்ற வழக்கு எண்.	:	S.T.C. No.664/2019
குற்றவியல் மேல்முறையீட்டு வழக்கு எண்	:	C.A. No.190/2023
மேல்முறையீட்டாளர்/ எதிரியின் பெயர் மற்றும் விபரங்கள்	:	R. சுதீர், வயது 43, த/பெ. ராஜன், எண்.218/119, 1 வது தளம், பழனி ஆண்டவர் கோயில் தெரு, அயனாவரம், சென்னை – 600 023.
எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் /புகார்தாரர்	:	K. ஜெயச்சந்திரன், வயது 46, த/பெ. V. காசி எண்.1/6, பிள்ளையார் கோயில் தெரு, சிவபூதமேடு, வானகரம், சென்னை – 600 095.

G BHUVANESWARI
Digitally signed by G BHUVANESWARI
Date: 2026.05.14 17:17:14 +0530

விசாரணை நீதிமன்றத்தால் பகரப்பட்ட தீர்ப்பு மற்றும் தண்டனை விபரம்	:	எதிரி மாற்றுமுறையாவண சட்டம் பிரிவு 138ன் கீழான குற்றத்தை புரிந்துள்ளார் என்று குவிமுச 1973, பிரிவு 255(2)ன் படி மாற்றுமுறையாவண சட்டத்தின் பிரிவு 138–ன் கீழ் எதிரிக்கு ஒரு மாதம் மெய்க்காவல் சிறைத்தண்டனை விதித்தும் மேலும், குவிமுச 1973–ன் பிரிவு 357(3)–ன்படி, புகாரதாரருக்கு ரூ.2,75,000/– (காசோலைத் தொகையை) இழப்பீட்டுத் தொகையாக ஒரு மாதத்திற்குள் செலுத்துமாறும், இந்த இழப்பீட்டுத் தொகையைச் செலுத்தத் தவறினால், மேலும் இரண்டு வாரங்கள் மெய்க்காவல் சிறைத்தண்டனையை அனுபவிக்க வேண்டும் என்றும் தீர்ப்பளிக்கப்படுகிறது.
மேல்முறையீட்டு நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்புரை	:	இந்த மேல்முறையீடு தள்ளுபடி செய்து தீர்ப்பளிக்கப்படுகிறது. விசாரணை நீதிமன்றம் S.T.C. No.664/2019ல் 19.07.2023 அன்று வழங்கிய தண்டனை தீர்ப்பு உறுதி செய்யப்படுகிறது. விசாரணை நீதிமன்றம் மேல்முறையீட்டாளர்/எதிரிக்கு வழங்கிய தண்டனையை நிறைவேற்றும் பொருட்டு உரிய நடவடிக்கை எடுக்கவும் உத்தரவிடப்படுகிறது.

G BHUVANESWARI
Digitally signed by G BHUVANESWARI
Date: 2026.05.14 17:17:20 +0530

மேல்முறையீடு தாக்கல் செய்த நாள்	:	17.08.2023
மேல்முறையீடு கோப்புக்கு எடுத்த நாள்	:	01.11.2023
முன்னிலையான நாள்	:	01.11.2023
வாதுரை செய்யப்பட்ட நாள்	:	09.04.2026
தீர்ப்பு பகரப்பட்ட நாள்	:	29.04.2026

இம்மேல்முறையீடு 09.04.2026 அன்று இந்நீதிமன்றம் முன்பு இறுதியாக விசாரணைக்கு வந்தபோது மேல்முறையீட்டாளர்/எதிரி தரப்பில் வழக்கறிஞர்கள் M/s. M. தமிழ்செல்வன், D. ரானேஷ் மற்றும் K.பிரசாத்குமார் ஆகியோர் முன்னிலையாகியும், எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்/ புகார்தாரர் தரப்பில் வழக்கறிஞர்கள் M/s. S. சக்திவேல் மற்றும் V.G. பாலகிருஷ்ணன், ஆகியோர் முன்னிலையாகியும், தரப்பினர்களுக்காக ஏற்று நடத்திய இவ்வழக்கில் இருதரப்பு வாதங்களைக் கேட்டும், விசாரணை நீதிமன்றத்தில் முன்னிடப்பட்ட வாய்மொழி சாட்சியம், சான்றாவணம் மற்றும் மேல்முறையீட்டுக்கான அடிப்படைக் காரணங்கள் ஆகியவற்றை நன்கு பரிசீலனை செய்தும் இன்று இந்நீதிமன்றம் வழங்கிடும்

<u>**தீர்ப்புரை**</u>

குற்றவியல் மேல்முறையீடு குற்றவியல் நடுவர், விரைவு நீதிமன்றம், பூந்தமல்லி அவர்களால் 19.07.2023 அன்று S.T.C. No.664/2019 ல் வழங்கப்பட்ட தீர்ப்பை ரத்து செய்து

G BHUVANESWARI

Digitally signed by G BHUVANESWARI
Date: 2026.05.14 17:17:34 +0530

இம்மேல்முறையீட்டை அனுமதிக்கக் கோரி மேல்முறையீட்டாளர்/ எதிரியால் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

2. விசாரணை நீதிமன்றத்தில் எதிரி இந்நீதிமன்றத்தில் மேல்முறையீடு செய்பவராகவும், புகார்தாரர் எதிர் மேல்முறையீட்டாளராகவும் உள்ளனர்.

3. <u>குற்ற முறையீட்டின் சுருக்கம் பின்வருமாறு</u>:–

புகார்தாரருக்கு எதிரி ஒரு நண்பர் மூலம் அறிமுகமானவர். தனது செலவுகளைச் சமாளிப்பதற்காக பல்வேறு சந்தர்ப்பங்களில் மொத்தம் ரூ.2,75,000/– கடன் வாங்கியுள்ளார். இந்தக் கடனைத் தீர்ப்பதற்காக, எதிரி 01.07.2019 தேதியிட்ட இந்தியன் வங்கி, ஓட்டேரி கிளைக்கு உரிய காசோலை ஒன்றை வழங்கினார். புகார்தாரர் அந்தக் காசோலையை ஸ்டேட் பாங்க் ஆஃப் இந்தியா, வானகரம் கிளை மூலம் செலுத்தியபோது, அது 02.07.2019 அன்று, "நிதி போதுமானதாக இல்லை" என்ற குறிப்புடன் திருப்பப்பட்டது.

இது குறித்து எதிரிக்கு புகார்தாரர் தெரிவித்திருந்தும், எதிரி எந்தப் பதிலும் அளிக்கவோ அல்லது பணத்தைச் செலுத்தவோ இல்லை. இது அவரது வேண்டுமென்றேயான மற்றும் மோசடியான நோக்கத்தைக் காட்டுகிறது. அதனைத் தொடர்ந்து, புகார்தாரர் 08.07.2019 தேதியிட்ட சட்ட அறிவிப்பு ஒன்றை அனுப்பினார். அது 11.07.2019 அன்று உரிமை கோரப்படவில்லை என்று திரும்பியது, என்றாலும் அது சென்று சேர்ந்ததாகவே கருதப்படுகிறது. எனவே, புகார்தாரர் பரிந்துரைக்கப்பட்ட காலக்கெடுவிற்குள் புகாரை தாக்கல் செய்துள்ளார். எதிரியின் செயல்கள், மாற்றுமுறையாவண சட்டத்தின் 138 முதல் 142 வரையிலான பிரிவுகளின் கீழ் குற்றமாகும். எனவே புகார்தாரர், இந்த குற்றமுறையீட்டை தாக்கல்

G BHUVANESWARI
Digitally signed by G BHUVANESWARI
Date: 2026.05.14 17:17:39 +0530

செய்துள்ளார்.

4. விசாரணை நீதிமன்றத்தில் புகார்தாரர் திரு. K. ஜெயசந்திரன், ம.சா.1 ஆக விசாரிக்கப்பட்டு ம.சா.ஆ.1 முதல் ம.சா.ஆ 4 வரையிலான ஆவணங்கள் குறியீடு செய்யப்பட்டுள்ளது. எதிரி தரப்பில் சாட்சிகள் யாரும் விசாரிக்கப்படவில்லை. எ.ம.சா.ஆ.1 ஆக இந்தியன் ஓவர்சீஸ் வங்கியின் சலான் (Challan) (2 எண்ணிக்கை) ஆவணம் குறியீடு செய்யப்பட்டுள்ளது. விசாரணை நீதிமன்றம் முழுமையான விசாரணைக்குப் பிறகு எதிரியை குற்றவாளி என்று முடிவு செய்து தண்டனை தீர்ப்பு வழங்கியுள்ளதில் மனக்குறைவுற்ற எதிரி இந்த குற்றவியல் மேல்முறையீட்டை தாக்கல் செய்துள்ளார்.

5. <u>மேல்முறையீட்டாளர்/எதிரி தரப்பில் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ள மேல்முறையீட்டுக்கான காரணங்களின் சுருக்கம்:-</u>

விசாரணை நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பு சட்டத்திற்கும், சாட்சியங்களுக்கும், வழக்கின் ஒட்டுமொத்த சாத்தியக்கூறுகளுக்கும் முரணானது. விசாரணை நீதிமன்றம், புகார்தாரரின் முக்கிய ஒப்புதல் வாக்குமூலங்களைச் சரியாகப் பாராட்டத் தவறிவிட்டது. குறிப்பாக, 2016-ஆம் ஆண்டில் வழங்கப்பட்ட முந்தைய கடனானது, எதிரியால் ஏற்கனவே திருப்பிச் செலுத்தப்பட்டுவிட்டது என்பதும் இதில் அடங்கும். மேலும், புகார்தாரரால் அனுப்பப்பட்ட சட்டப்பூர்வ அறிவிப்பு, எதிரியால் உண்மையில் பெறப்படவில்லை என்பதையும், அது 'அறிவிப்பு வழங்கப்பட்டது என்ற குறிப்புடன் திருப்பிவிடப்பட்டது என்பதையும் நீதிமன்றம் புறக்கணித்துவிட்டது. மேலும், குறுக்கு விசாரணையின் போது, தனது அறிவிப்பிலோ அல்லது புகாரிலோ, கூறப்படும் கடனின் தேதியைத்

G BHUVANESWARI
Digitally signed by G BHUVANESWARI
Date: 2026.05.14 17:17:45 +0530

தான் குறிப்பிடவில்லை என புகார்தாரர் ஒப்புக்கொண்டுள்ளார். முந்தைய பரிவர்த்தனைகள் குறித்தும் அவர் முரண்பட்ட அறிக்கைகளை அளித்துள்ளார்; முதலில் வேறு கடன்கள் எதுவும் இல்லை என மறுத்த நிலையில், பின்னர் 2016–இல் ரூ.1,00,000/– கடன் வழங்கியிருப்பதாகவும், அது திருப்பிச் செலுத்தப்பட்டுவிட்டதாகவும் ஒப்புக்கொண்டார். இச்சூழ்நிலைகளில், குற்றவியல் தண்டனை நிலைத்து நிற்கத்தக்கதல்ல. எனவே விசாரணை நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பை ரத்து செய்து மேல்முறையீட்டை அனுமதிக்க வேண்டும்.

6. குற்றவியல் மேல்முறையீட்டு வழக்கு அனுமதிக்கத்தக்கதா? என்பது மேல்முறையீட்டில் தீர்மானிக்கப்படவேண்டிய பிரச்சினை ஆகும்.

<u>பிரச்சனை:–</u>

7. இருதரப்பும் கேட்கப்பட்டது. விசாரணை நீதிமன்ற ஆவணங்கள், சாட்சியங்கள் மற்றும் மேல்முறையீட்டு அடிப்படைக் காரணங்கள் பரிசீலிக்கப்பட்டன. மேல்முறையீட்டாளர்/எதிரி S.T.C. No.664/2019 வழக்கின் எதிரி ஆவார். விசாரணை நீதிமன்றம் இருதரப்பு விசாரணைக்கு பின்பு எதிரி மாற்றுமுறையாவண சட்டம் பிரிவு 138ன் கீழான குற்றத்தை புரிந்துள்ளார் என்று தீர்மானித்து குவிமுச 1973, பிரிவு 255(2)ன் படி மாற்றுமுறையாவண சட்டத்தின் பிரிவு 138–ன் கீழ் எதிரிக்கு ஒரு மாதம் மெய்க்காவல் சிறைத்தண்டனை விதித்தும் மேலும், குவிமுச 1973–ன் பிரிவு 357(3)–ன்படி, புகாரதாரருக்கு ரூ.2,75,000/– (காசோலைத் தொகையை) இழப்பீட்டுத் தொகையாக ஒரு மாதத்திற்குள் செலுத்துமாறும், இந்த இழப்பீட்டுத்

G BHUVANESWARI
Digitally signed by G BHUVANESWARI
Date: 2026.05.14 17:17:49 +0530

தொகையைச் செலுத்தத் தவறினால், மேலும் இரண்டு வாரங்கள் மெய்க்காவல் சிறைத்தண்டனையை அனுபவிக்க வேண்டும் என்றும் தீர்ப்பளித்துள்ளதில் மனக்குறைவுற்ற எதிரி மேல்முறையீட்டாளராக இந்த மேல்முறையீட்டு வழக்கை தாக்கல் செய்துள்ளார்.

8. மேல்முறையீட்டாளர்/எதிரி, மாற்றுமுறையாவண சட்டத்தின் பிரிவு 138–ன் கீழ் குற்றத்தைச் செய்துள்ளாரா என்பதை உறுதிப்படுத்த, அந்தக் குற்றத்தை உருவாக்கும் அனைத்து இன்றியமையாத கூறுகளும் புகார்தாரரால் நிரூபிக்கப்பட்டுள்ளனவா என்பதை பொருத்து பரிசீலிக்கும் போது பிரிவு 138–ன் கீழ் உள்ள குற்றம் பின்வரும் கூறுகளைக் கொண்டுள்ளது:–

அ) ஒரு நபர், தான் ஒரு வங்கியில் பராமரிக்கும் கணக்கில் இருந்து வேறொரு நபருக்கு குறிப்பிட்ட தொகையைச் செலுத்துவதற்காக காசோலை ஒன்றை வரைந்திருக்க வேண்டும்;

ஆ) அந்தக் காசோலை, முழுமையாகவோ அல்லது பகுதியாகவோ, ஏதேனும் சட்டப்பூர்வமான மற்றும் நிறைவேற்றத்தக்க கடன் அல்லது பிற பொறுப்பைத் தீர்ப்பதற்காக வழங்கப்பட்டிருக்க வேண்டும்;

இ) அந்தக் காசோலை, வரையப்பட்ட தேதியிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் அல்லது அதன் செல்லுபடியாகும் காலத்திற்குள் (எது முன்னதோ அந்தக் காலத்தில்) வங்கியில் சமர்ப்பிக்கப்பட்டிருக்க வேண்டும்;

ஈ) அந்தக் காசோலை, கணக்கில் உள்ள நிதிப் போதுமின்மை காரணமாகவோ, அல்லது வங்கியுடனான ஒப்பந்தத்தின்படி செலுத்த

G
BHUVANESWARI
Digitally signed
by G
BHUVANESWARI
Date: 2026.05.14
17:17:54 +0530

ஏற்பாடு செய்யப்பட்ட தொகையை விட அதிகமாக இருப்பதாலோ, வங்கியால் செலுத்தப்படாமல் திருப்பி அனுப்பப்பட்டிருக்க வேண்டும்;

உ) காசோலையைப் பெறுபவர் அல்லது உரிய காலத்தில் அதைப் பெற்றவர், காசோலை செலுத்தப்படாமல் திரும்பியதாக வங்கியிடமிருந்து தகவல் கிடைத்த நாளிலிருந்து 30 நாட்களுக்குள், காசோலை வரைந்தவருக்கு எழுத்துப்பூர்வ அறிவிப்பு மூலம் அந்தத் தொகையைக் கோரி கேட்டிருக்க வேண்டும்; மற்றும்

ஊ) அந்தக் காசோலை வரைந்தவர், மேற்கூறிய அறிவிப்பு பெற்ற 15 நாட்களுக்குள், அந்தத் தொகையை காசோலையைப் பெறுபவருக்கு அல்லது உரிய காலத்தில் அதைப் பெற்றவருக்குச் செலுத்தத் தவற வேண்டும்.

9. மேற்கூறிய அனைத்துக் கூறுகளும் ஒன்றுசேர்ந்த பண்புடையவை என்பதால் அவை அனைத்தும் பூர்த்தியானால் மட்டுமே, காசோலை வரைந்த நபர், சட்டத்தின் பிரிவு 138–ன் கீழ் குற்றத்தைச் செய்ததாகக் கருதப்படுவார் என்பது தெளிவாகிறது. கேள்விக்குட்படுத்தப்பட்ட காசோலை பணமாக்கலுக்காகச் சமர்ப்பிக்கப்பட்டது மற்றும் "நிதி போதுமானதாக இல்லை" என்ற காரணத்திற்காக அது திருப்பப்பட்டது என்பது மறுக்கப்படவில்லை, ஏனெனில் இது 10.05.2018 தேதியிட்ட திருப்பி அனுப்பும் குறிப்பு ஆன (return memo) ம.சா.ஆ 2 மூலம் உறுதியூட்டப்பட்டுள்ளது. கேள்விக்குட்படுத்தப்பட்ட காசோலையில் எதிரியின் கையொப்பம் உள்ளது என்பதையும் எதிரி மறுக்கவில்லை. 31.12.2016 தேதியிட்ட கோரிக்கை அறிவிப்பு தனக்கு சேர்க்கப்பட்டது என்பதையும் எதிரி ஒப்புக்கொண்டுள்ளார். எனவே, சட்டப்பூர்வ அறிவிப்பு

G BHUVANESWARI
Digitally signed by G BHUVANESWARI
Date: 2026.05.14 17:17:59 +0530

எதிரிக்கு சேர்க்கப்பட்டும், எந்தத் தொகையும் செலுத்தப்படவில்லை. இறுதியாக, புகார் உரிய காலக்கெடுவிற்குள் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது. ஆகையால், இன்றியமையாத கூறுகள் உரிய முறையில் பூர்த்தி செய்யப்பட்டுள்ளன.

10. மாற்றுமுறையாவண சட்டம், 1881–ன் பிரிவு 138, காசோலை தள்ளுபடி செய்யப்படுவதை ஒரு குற்றமாக ஆக்குகிறது. மேலும் ஒரு நபர், தான் ஒரு வங்கியில் பராமரிக்கும் கணக்கில், எந்தவொரு கடன் அல்லது பிற பொறுப்பை, முழுமையாகவோ அல்லது பகுதியாகவோ தீர்ப்பதற்காக, வேறொரு நபருக்கு குறிப்பிட்ட தொகையைச் செலுத்தும் வகையில் காசோலை வரைந்து, அந்தக் காசோலை, அக் கணக்கில் உள்ள நிதி போதுமானதாக இல்லாததாலோ, அல்லது அந்த வங்கியுடனான ஒப்பந்தத்தின் படி அந்தக் கணக்கிலிருந்து செலுத்த ஏற்பாடு செய்யப்பட்ட தொகையை விட அதிகமாக இருப்பதாலோ, வங்கியால் செலுத்தப்படாமல் திருப்பி அனுப்பப்பட்டால், அந்த நபர் குற்றத்தைச் செய்ததாகக் கருதப்படுவார், மேலும் இச்சட்டத்தின் வேறு எந்த விதிகளுக்கும் பாதகமில்லாமல், இரண்டு ஆண்டுகள் வரை நீட்டிக்கப்படக்கூடிய சிறைத்தண்டனையாலோ, அல்லது காசோலைத் தொகையைப் போன்று இருமடங்கு வரை அபராதத்தாலோ, அல்லது இரண்டாலும் தண்டிக்கப்படுவார் என்றும் வரையறுக்கிறது.

11. ஒரு குற்றவியல் வழக்கு, எதிரி குற்றமற்றவர் என்ற அனுமானத்தின் அடிப்படையிலேயே நடைபெறுகிறது என்பது குற்றவியல் நீதிச்சட்டத்தின் நன்கு நிலைநிறுத்தப்பட்ட கொள்கையாகும். அதாவது, குற்றம் நிரூபிக்கப்படும் வரை எதிரி குற்றமற்றவராகக் கருதப்படுவார். எனவே,

G BHUVANESWARI
Digitally signed by G BHUVANESWARI
Date: 2026.05.14 17:18:04 +0530

பொதுவாக, எதிரியின் குற்றத்தை நிரூபிக்கும் ஆரம்பச் சுமை புகார்தாரர் மீது / அரசுத் தரப்பு மீது உள்ளது. மேலும், நியாயமான சந்தேகத்திற்கு அப்பால் நிரூபிக்கும் தரமானது அமைய வேண்டும்.

12. சட்டத்தின் பிரிவு 118(a) ஆனது, எதிர்மாறாக நிரூபிக்கப்படும் வரை, "ஒவ்வொரு மாற்றுமுறை ஆவணமும் மறுபயன் (consideration) கருதி ஏற்படுத்தப்பட்டது அல்லது வரையப்பட்டது என்று அனுமானிக்கப்படும் என்றும் மேலும், சட்டத்தின் பிரிவு 139 ஆனது "எதிர்மாறாக நிரூபிக்கப்படும் வரை, ஒரு காசோலையை வைத்திருப்பவர் (holder), பிரிவு 138–இல் குறிப்பிடப்பட்ட இயல்புடைய காசோலையை, எந்தவொரு கடன் அல்லது பிற பொறுப்பை, முழுமையாகவோ அல்லது பகுதியாகவோ தீர்ப்பதற்காகவே பெற்றார் என்று அனுமானிக்கப்படும் என்றும் வரையறுக்கிறது.

13. சட்டத்தின் பிரிவு 139–ன் கீழ் எழும் சட்டப்பூர்வ அனுமானம் புகார்தாரருக்கு சாதகமாக எழுகிறது என்ற போதிலும் இந்த அனுமானம் மறுக்கத்தக்கது. அதன் படி எதிரி ஒரு சாத்தியமான தற்காப்பை முன்வைக்க வேண்டியது அவசியமாகிறது. சட்டத்தின் பிரிவு 118 உடன் பிரிவு 139–ஐ இணைத்துப் படிக்கும் போது கிடைக்கும் சட்டப்பூர்வ அனுமானத்தை மறுக்க எதிரியிடமிருந்து தேவைப்படும் நிரூபணத் தரம், சாத்தியக்கூறுகளின் மிகைமை (preponderance of probabilities) ஆகும். எதிரி, தனது வழக்கை நியாயமான சந்தேகத்திற்கு அப்பால் நிரூபிக்க வேண்டிய அவசியமில்லை. எதிரி மீதான இந்தச் சுமை, பதிவில் உள்ள ஆதாரங்களிலிருந்தும், சூழ்நிலைச் சாட்சியங்களிலிருந்தும் நிறைவேற்றப்படலாம்.

G
BHUVANESWARI
Digitally signed
by G
BHUVANESWARI
Date: 2026.05.14
17:18:10 +0530

14. எதிரி, நியாயமான சந்தேகத்திற்கு அப்பால் அல்லாமல், சாத்தியக்கூறுகளின் சமநிலையின் (balance of probabilities) அடிப்படையில் தனது தற்காப்பை நிரூபிக்க வேண்டும். ஏற்கனவே பதிவில் உள்ள ஆதாரங்களிலிருந்தும் (புகார்தாரரின் சாட்சியங்கள் உட்பட), வழக்கின் சூழ்நிலைகளிலிருந்தும், மேலும் தனது சொந்த சாட்சியங்களை முன்வைப்பதன் மூலமும் எதிரி தனது தற்காப்பை நிரூபிக்க முடியும். சட்டப்பூர்வமாக நிறைவேற்றத்தக்க கடன் இருப்பது குறித்த புகார்தாரரின் கூற்றில் எதிரி வெற்றிகரமாக சந்தேகங்களை உருவாக்கினால், நிரூபணச் சுமை மீண்டும் புகார்தாரருக்கு மாறுகிறது, பின்னர் அவர் எதிரியின் குற்றத்தை நியாயமான சந்தேகத்திற்கு அப்பால் நிரூபிக்க வேண்டியவராகிறார்.

15. மேல்முறையீட்டாளர் / எதிரி தரப்பில்

1. புகார்தாரர், தனது புகாரில், புகார்தாரரால் எதிரிக்கு எப்போது, எவ்வளவு தொகை கொடுக்கப்பட்டது என்பதைக் குறிப்பிட்டுச் சொல்லவில்லை என்றும்
2. புகார்தாரர், 2016–ஆம் ஆண்டின் போது புகார்தாரருக்கும் எதிரிக்கும் இடையே நடைபெற்ற பரிவர்த்தனைகளை மறைத்துள்ளதாகவும்
3. 2016–ஆம் ஆண்டில் நடைபெற்ற பரிவர்த்தனைக்காக எதிரியால் கொடுக்கப்பட்ட காசோலையை புகார்தாரர் தவறாகப் பயன்படுத்திக் கொண்டுள்ளதாகவும், மேலும் எதிரி கடனை செலுத்திவிட்டார் என்றும் எதிர்வாதம் செய்யப்பட்டுள்ளது.

G BHUVANESWARI
Digitally signed by G BHUVANESWARI
Date: 2026.05.14 17:18:14 +0530

16. விசாரணை நீதிமன்றம் எதிரி எடுத்துக் கொண்ட தற்காப்பு, புகார்தாரருக்கு சாதகமான அனுமானத்தை மறுக்கிறதா என்பதை பரிசீலிக்கும் போது புகார்தாரர், தனது புகாரில், புகார்தாரரால் எதிரிக்கு எப்போது, எவ்வளவு தொகை கொடுக்கப்பட்டது என்பதைக் குறிப்பிட்டுச் சொல்லவில்லை என்ற எதிர்வாதத்தைப் பொருத்து புகார்தாரர் தனது புகார் மற்றும் சத்தியப் பிரமாணப் பத்திரத்தில், எதிரி பல்வேறு தேதிகளில் ரூ.2,75,000/- தொகையைக் கடனாக வாங்கியுள்ளதாகக் குறிப்பிட்டுள்ளார் என்றும் பல்வேறு தேதிகளில் நடைபெற்ற பரிவர்த்தனைகளின் விவரங்களை புகார்தாரர் குறிப்பிவில்லை என்பது மட்டுமே புகார்தாரருக்கு சாதகமான சட்டப்பூர்வ அனுமானத்தை தானாகவே மறுத்துவிடாது என்றும் விவாதித்துள்ளது.

17. விசாரணை நீதிமன்றத்தில் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் / புகார்தாரர் தனது குறுக்கு விசாரணையின் போது "எதிரிக்கு ரூ.2,75,000/- தொகையை எவ்வாறு கொடுத்தேன் என்றால், சிறுக சிறுக பணமாக கொடுத்தேன். அது எந்த காலகட்டம் என்றால் 2018-ஆம் ஆண்டு முதல் 2019-ஆம் ஆண்டு வரையான காலமாகும்" என்றும் "எதிரிக்கு 2016-ஆம் ஆண்டு 1 லட்சம் ரூபாய் கடன் கொடுத்தேன்" என்றும் மேலும் "2016-ஆம் ஆண்டில் நான் எதிரிக்குக் கடன் கொடுத்ததை, எதிரி திருப்பிச் செலுத்திவிட்டார் என்றால் சரிதான். ம.சா.ஆ.1, 2016-ஆம் ஆண்டு எதிரி என்னிடமிருந்து பெற்ற கடனுக்காகப் பெற்றது என்றால் சரியல்ல" என்றும் "2018-2019-ஆம் ஆண்டுகளுக்கான கடனுக்காக எதிரி கொடுத்தது" என்றும் தெரிவித்துள்ளார்.

G BHUVANESWARI

Digitally signed by G BHUVANESWARI
Date: 2026.05.14 17:18:19 +0530

18. மேல்முறையீட்டாளர் / எதிரி தரப்பில் கூறப்பட்டுள்ளது போல் புகார்தாரர் எதிரியால் 2016ம் ஆண்டு வழங்கப்பட்ட காசோலையைத் தவறாகப் பயன்படுத்திக் கொண்டார் என்பதற்கான எந்தச் சாட்சியத்தையோ அல்லது எந்தச் சூழ்நிலையையோ முன்னிலைப்படுத்தவில்லை. எனவே மேல்முறையீட்டாளர்/எதிரி சாத்தியமான முறையில் தமது பாதுகாப்பை நிறுவும் அனுமானங்களை சரியான எதிர்வாதத்துடன் நிகழ்தகவுகளின் மேலோங்கிய நிலையுடன் மறுத்து மெய்ப்பிக்க தவறியுள்ளார் என்றே இந்நீதிமன்றமும் கருதுகிறது.

19. மேற்கண்டவாறு விவாதிக்கப்பட்டதன் அடிப்படையில் விசாரணை நீதிமன்றம் வழக்கு காசோலை எதிரியால் அவரது சட்டபூர்வமாக செயல்படுத்தக்கூடிய பொறுப்பிற்காக வழங்கப்பட்டது என்பதை நிரூபிக்க குறியீடு செய்யப்பட்ட ஆவணங்கள் போதுமானவை என்றும் எனவே எதிரி மாற்றுமுறையாவண சட்டத்தின் பிரிவு 138–ன் படி குற்றவாளி என்றும் தீர்மானித்து எதிரிக்கு தண்டனை மற்றும் அபராதம் விதித்து தீர்ப்பு வழங்கியுள்ளது சரியானதே என்றும் விசாரணை நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பில் தலையிட எவ்வித முகாந்திரமும் இல்லை என்றும் இந்நீதிமன்றமும் தீர்மானித்து மேல்முறையீட்டை தள்ளுபடி செய்வதென முடிவு செய்கிறது.

முடிவாக, இந்த மேல்முறையீடு தள்ளுபடி செய்து தீர்ப்பளிக்கப்படுகிறது. விசாரணை நீதிமன்றம் STC 664 / 2019ல் 19.07.2023 அன்று வழங்கிய தண்டனை தீர்ப்பு உறுதி செய்யப்படுகிறது. விசாரணை நீதிமன்றம் மேல்முறையீட்டாளர்/எதிரிக்கு வழங்கிய தண்டனையை நிறைவேற்றும் பொருட்டு உரிய நடவடிக்கை எடுக்கவும் உத்தரவிடப்படுகிறது.

G BHUVANESWARI

Digitally signed by G BHUVANESWARI
Date: 2026.05.14 17:18:24 +0530

என்னால் சுருக்கெழுத்தருக்கு சொல்லப்பட்டு, அவரால் கணிணியில் நேரடியாக தட்டச்சு செய்யப்பட்டு, என்னால் பிழைநீக்கம் செய்து சரிபார்க்கப்பட்டு, 2026 ஆம் ஆண்டு ஏப்ரல் திங்கள் 29 ஆம் நாள் இந்நீதிமன்றத்தில் அவையறிய பகரப்பட்டது.

G BHUVANESWARI

Digitally signed by G BHUVANESWARI
Date: 2026.05.14 17:18:29 +0530

2 வது கூடுதல் மாவட்ட அமர்வு நீதிபதி,
திருவள்ளூர் @ பூந்தமல்லி

<u>நகல்:</u>
குற்றவியல் நடுவர், விரைவு நீதிமன்றம், பூந்தமல்லி.

<u>வரைவு/தெளிவு தீர்ப்புரை</u>
குற்றவியல் மேல்முறையீட்டு
வழக்கு எண்.190/2023
நாள்.29.04.2026
2 வது கூ.மா.அ.நீ
பூந்தமல்லி