2 வது கூடுதல் மாவட்ட அமர்வு நீதிமன்றம்,
திருவள்ளூர் @ பூந்தமல்லி

முன்னிலை : திருமதி.கு.புவனேஸ்வரி, பி.எல்.,
2 வது கூடுதல் மாவட்ட அமர்வு நீதிபதி, திருவள்ளூர் @ பூந்தமல்லி
2026 ஆம் ஆண்டு ஏப்ரல் திங்கள் 6 ஆம் நாள் திங்கட்கிழமை

குற்றவியல் மேல்முறையீட்டு வழக்கு எண்.144/2024
CNR. No.TNTR08-000645-2024

எந்த நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பு மற்றும் தண்டனைக்கு எதிராக இம்மேல்முறையீடு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது	:	குற்றவியல் நடுவர், விரைவு நீதிமன்றம், அம்பத்தூர்.
விசாரணை நீதிமன்ற வழக்கு எண்.	:	**C.C. No.47/2018**
குற்றவியல் மேல்முறையீட்டு வழக்கு எண்	:	**C.A.No.144/2024**
மேல்முறையீட்டாளர் / எதிரியின் பெயர் மற்றும் விபரங்கள்	:	திரு. K. கோவலன், த/பெ. கட்டபொம்மன் எண்.30, 4 வது மெயின் ரோடு, பசும்பொன் நகர், கல்லிகுப்பம், அம்பத்தூர், சென்னை – 600 037.
எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் / புகார்தாரர்	:	திரு. KKS. சரவணகுமார், த/பெ. சண்முகம், எண்.A64, F3, ராஜு கிரிஸ்டல் அபார்ட்மெண்ட், காந்தி தெரு, முகப்பேர் கிழக்கு, சென்னை – 600 053

G BHUVANESWARI

Digitally signed by G BHUVANESWARI
Date: 2026.04.18 19:24:11 +0530

விசாரணை நீதிமன்றத்தால் பகரப்பட்ட தீர்ப்பு மற்றும் தண்டனை விபரம்	:	எதிரி மாற்றுமுறை ஆவணச் சட்டத்தின் பிரிவு 138–ன் கீழ் குற்றவாளி என்று தீர்ப்பளிக்கப்பட்டு குற்றவியல் நடைமுறைச் சட்டத்தின் (Cr.PC) பிரிவு 255(2)–ன் கீழ் எதிரிக்கு 5 மாதங்கள் மெய்க்காவல் சிறைத்தண்டனை விதிக்கப்படுகிறது. சம்பந்தப்பட்ட காசோலை ரூ.2,50,000/– (ரூபாய் இரண்டு இலட்சத்து ஐம்பதாயிரம் மட்டும்) தொகைக்கு வழங்கப்பட்டிருந்தாலும், இந்த வழக்கு 2018 ஆம் ஆண்டுடையது என்பதால் நீதியின் நோக்கம் நிறைவேறும் பொருட்டு, காசோலைத் தொகையை விட இரட்டிப்புத் தொகையை இழப்பீடாக உத்தரவிடுவதை விட, இந்த வழக்கின் முழு உண்மைகள் மற்றும் சூழ்நிலைகளைக் கருத்தில் கொண்டு, ரூ. 3,10,000/– (ரூபாய் மூன்று லட்சத்து பத்தாயிரம் மட்டும்) நியாயமான இழப்பீடாக நிர்ணயிப்பதே சரியானது என இந்த நீதிமன்றம் கருதுகிறது. அதன்படி, எதிரி, குற்றவியல் நடைமுறைச் சட்டத்தின் (Cr.P.C) பிரிவு 357(3)–ன் கீழ், ஒரு மாத காலத்திற்குள் புகாரதாருக்கு ரூ.3,10,000/– (ரூபாய் மூன்று லட்சத்து

G BHUVANESWARI

Digitally signed by G BHUVANESWARI
Date: 2026.04.18 19:24:16 +0530

		பத்தாயிரம் மட்டும்) இழப்பீடாக செலுத்த உத்தரவிடப்படுகிறார். இழப்பீட்டுத் தொகையை செலுத்தத் தவறினால், எதிரி கூடுதலாக ஒரு மாத மெய்க்காவல் சிறைத்தண்டனையை அனுபவிக்க வேண்டும். இந்த கூடுதல் தண்டனை, முந்தைய தண்டனையுடன் தொடர்ச்சியாக அமையும் என்றும் தீர்ப்பளிக்கப்படுகிறது.
மேல்முறையீட்டு நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்புரை	:	முடிவாக, இந்த மேல்முறையீடு தள்ளுபடி செய்து தீர்ப்பளிக்கப்படுகிறது. விசாரணை நீதிமன்றம் C.C.No.47/2018 ல் 02.12.2023 அன்று வழங்கிய தீர்ப்புரை உறுதி செய்யப்படுகிறது. விசாரணை நீதிமன்றம் எதிரிக்கு வழங்கப்பட்ட தண்டனையை நிறைவேற்றும் பொருட்டு உரிய நடவடிக்கை எடுக்கவும் உத்தரவிடப்படுகிறது.
மேல்முறையீடு தாக்கல் செய்த நாள்	:	11.03.2024
மேல்முறையீடு கோப்புக்கு எடுத்த நாள்	:	24.09.2024
முன்னிலையான நாள்	:	14.10.2024
வாதுரை செய்யப்பட்ட நாள்	:	25.03.2026
தீர்ப்பு பகரப்பட்ட நாள்	:	06.04.2026

G BHUVANESWARI

Digitally signed by G BHUVANESWARI
Date: 2026.04.18 19:24:20 +0530

இம்மேல்முறையீடு 25.03.2026 அன்று இந்நீதிமன்றம் முன்பு இறுதியாக விசாரணைக்கு வந்தபோது மேல்முறையீட்டாளர்/எதிரி தரப்பில் வழக்கறிஞர்கள் திரு. B.S. மணிகண்டன் அவர்கள் முன்னிலையாகியும், எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்/புகார்தாரர் தரப்பில் M/s. K. கதிரேசன், M. சரவணன் மற்றும் S. கமலக்கண்ணன் ஆகியோர் முன்னிலையாகியும், தரப்பினர்கள் ஏற்று நடத்திய இவ்வழக்கில் இருதரப்பு வாதங்களைக் கேட்டும், விசாரணை நீதிமன்றத்தில் முன்னிடப்பட்ட வாய்மொழி சாட்சியம், சான்றாவணம் மற்றும் மேல்முறையீட்டுக்கான அடிப்படைக் காரணங்கள் ஆகியவற்றை நன்கு பரிசீலனை செய்தும் இன்று இந்நீதிமன்றம் வழங்கிடும்.

தீர்ப்புரை

குற்றவியல் மேல்முறையீடு வழக்கு குற்றவியல் நடுவர், விரைவு நீதிமன்றம், அம்பத்தூர் அவர்களால் 02.12.2023 அன்று C.C.No.47/2018 ல் வழங்கப்பட்ட தீர்ப்புரையை ரத்து செய்து இம்மேல்முறையீட்டை அனுமதிக்கக் கோரி மேல்முறையீட்டாளர்/ எதிரியால் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

2. விசாரணை நீதிமன்றத்தில் எதிரி இந்நீதிமன்றத்தில் மேல்முறையீடு செய்பவராகவும், புகார்தாரர் எதிர்மேல்முறையீட்டாளராகவும் உள்ளனர்.

G BHUVANESWARI

Digitally signed by G BHUVANESWARI
Date: 2026.04.18 19:24:23 +0530

3. <u>விசாரணை நீதிமன்றத்தில் புகார்தாரர் தாக்கல் செய்த குற்ற முறையீட்டின் சுருக்கம் பின்வருமாறு</u>:-

புகார்தாரருக்கு, எதிரி நன்கு அறிமுகமானவர் அதன் அடிப்படையில், எதிரி 24.12.2014 அன்று புகார்தாரரை அணுகி, தொழில் மற்றும் குடும்பத் தேவைகளுக்காக ரூ.1,90,000/- கடனாகப் பெற்றுக்கொண்டு, மாதமாதம் சாதாரண வட்டி செலுத்த ஒப்புக்கொண்டார். அதன்பின்னர், எதிரி 7 மாதங்களுக்கு வட்டியைத் தவறாமல் செலுத்தி வந்த நிலையில், பின்னர் வட்டி செலுத்தவில்லை. புகார்தாரர் மீண்டும் மீண்டும் கேட்டுக்கொண்டதற்கிணங்க, எதிரி 10.12.2016 அன்று புகார்தாரரை அணுகி, கடனைத் திருப்பிச் செலுத்த உறுதியளித்தார், மேலும் 12.09.2017 என்ற தேதியிட்ட ரூ.2,50,000/-க்கான பிந்திய தேதியிட்ட காசோலையையும் வழங்கினார். மேலும், அந்தக் காசோலையைச் செலுத்துவதற்குப் போதுமான நிதி இருப்பில் வைக்கப்படும் என்றும் உறுதியளித்தார். எதிரியின் அறிவுறுத்தலின் பேரில், புகார்தாரர், தனது வங்கியான தேனா வங்கி, அம்பத்தூர் கிளையில், 07.10.2017 அன்று அந்தக் காசோலையைச் செலுத்தினார். ஆனால், அது "நிதி போதுமானதாக இல்லை" என்ற குறிப்புடன் சம்பந்தப்பட்ட வங்கியால் திருப்பி அனுப்பப்பட்டது. இது குறித்து எதிரிக்குத் தெரிவிக்கப்பட்டபோது, அவர் மீண்டும் காசோலையைச் செலுத்துமாறு புகார்தாரரைக் கேட்டுக்கொண்டார். அதன்படி மீண்டும் செலுத்திய காசோலையும், 07.11.2017 அன்று "நிதி போதுமானதாக இல்லை" என்னும் காரணத்திற்காகத் திருப்பி அனுப்பப்பட்டது. இதையடுத்து, புகார்தாரர், திருப்பப்பட்ட காசோலையின் தொகையைச்

G BHUVANESWARI
Digitally signed by G BHUVANESWARI
Date: 2026.04.18 19:24:27 +0530

செலுத்தக் கோரி, எதிரிக்குச் சட்டப்பூர்வ அறிவிப்பு அனுப்பினார். அந்த அறிவிப்பை பெற்ற பின்னரும், எதிரி, பணத்தைச் செலுத்தவோ, பதில் அறிவிப்பு அனுப்பவோ முன்வரவில்லை. எதிரி, நேர்மையற்ற நோக்கத்துடன் காசோலையை வழங்கியுள்ளதால், வேறு வழியின்றி புகார்தாரர் இந்தப் புகாரை தாக்கல் செய்துள்ளார்.

4. விசாரணை நீதிமன்றத்தில் புகார்தாரர் தரப்பில், ம.சா.1 முதல் ம.சா.2 வரை விசாரிக்கப்பட்டு ம.சா.ஆ.1 முதல் ம.சா.ஆ.7 வரை குறியீடு செய்யப்பட்டுள்ளது. எதிரிகள் தரப்பில் தரப்பில், எ.சா.1 விசாரிக்கப்பட்டு எ.சா.ஆ.1 குறியீடு செய்யப்பட்டுள்ளது. விசாரணை நீதிமன்றம் முழுமையான விசாரணைக்குப் பிறகு மேல்முறையீட்டாளர் எதிரியை குற்றவாளி என்று முடிவு செய்து தண்டனை தீர்ப்பு வழங்கியுள்ளதில் மனக்குறைவுற்ற எதிரி இந்த குற்றவியல் மேல்முறையீட்டை தாக்கல் செய்துள்ளனர்.

5. <u>மேல்முறையீட்டாளர்/எதிரி தரப்பில் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ள மேல்முறையீட்டுக்கான காரணங்களின் சுருக்கம்:-</u>

விசாரணை நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பு சட்டத்திற்கும், ஆதாரங்களின் வழக்கின் இயல்பான சாத்தியக்கூறுகளுக்கும் முரணானதாகவும் நிலைக்காததாகவும் உள்ளது. குற்றச்சாட்டின் அடிப்படையான கடன் அல்லது பொறுப்பு குறித்து ம.சா.1 மூலம் நியாயமான சந்தேகத்திற்கு அப்பாற்பட்ட முறையில் நிரூபிக்கப்படவில்லை. மேல்முறையீட்டாளரின் பாதுகாப்பு வாதத்தை நீதிமன்றம் சரியாக பரிசீலிக்கவில்லை. புகார்தாரர் வங்கி சாட்சிகளை மறைத்ததோடு, சட்ட அறிவிப்பு எதிரியால் உரிய முறையில் பெறப்படாததும்

G BHUVANESWARI
Digitally signed by G BHUVANESWARI
Date: 2026.04.18 19:24:30 +0530

கவனிக்கப்படவில்லை. ம.சா.1 அளித்த சாட்சியத்தில் முரண்பாடுகள் காணப்படுகின்றன. மேலும், எதிரி முன்வைத்த பாதுகாப்பான அசல் தொகை மற்றும் வட்டி தொகை சேர்த்து காசோலை நிரப்பப்பட்டது என்பது பரிசீலிக்கப்படவில்லை. குறுக்கு விசாரணையில் புகார்தாரர் அளித்த சாட்சியத்தில் முரண்பாடுகள் இருப்பதும், முன்பிருந்த பரிவர்த்தனைகள் மற்றும் தொடர்புகள் பற்றிய தெளிவின்மையும் வழக்கின் நம்பகத்தன்மையை பாதிக்கின்றன. மேலும், வட்டி தொகை பெற்றிருந்ததும் புகாரில் மறைக்கப்பட்டுள்ளது. மேல்முறையீட்டாளர் சார்பில் மாண்புமிகு உச்சநீதிமன்ற தீர்ப்புகள் மேற்கோள் காட்டப்பட்டிருந்தாலும், அவற்றை விசாரணை நீதிமன்றம் கவனிக்காமல் தீர்ப்பு வழங்கியுள்ளது. குறிப்பாக, நிரூபணச் சுமை புகார்தாரருக்கு இருப்பதையும், எதிரிக்கு வெறும் சாத்தியமான பாதுகாப்பை முன்வைப்பதே போதுமானது என்பதையும் விசாரணை நீதிமன்றம் கருத்தில் கொள்ளவில்லை. மேலும், இழப்பீட்டு தொகை தவறாக கணக்கிடப்பட்டு, இயற்கை நீதி கோட்பாடுகளுக்கு எதிராக உள்ளது. இவ்வழக்கு எதிரியை தொந்தரவு செய்யவும், அதிக தொகை பெறவும் மட்டுமே தாக்கல் செய்யப்பட்டதாகும். எனவே, விசாரணை நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பை ரத்து செய்து மேல்முறையீட்டை அனுமதிக்க வேண்டுமென்று தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது.

6. <u>தீர்மானிக்கப்பட வேண்டிய பிரச்சனை</u>:-

குற்றவியல் மேல்முறையீட்டு வழக்கு அனுமதிக்கத்தக்கதா? என்பதாகும்.

G BHUVANESWARI
Digitally signed by G BHUVANESWARI
Date: 2026.04.18 19:24:35 +0530

<u>பிரச்சனை:—</u>

7. இருதரப்பும் கேட்கப்பட்டது. விசாரணை நீதிமன்ற ஆவணங்கள், சாட்சியங்கள் மற்றும் மேல்முறையீட்டு அடிப்படைக் காரணங்கள் பரிசீலிக்கப்பட்டன. மேல்முறையீட்டாளர் ஆண்டு பட்டிகை வழக்கு எண்.47/2018 ன் எதிரி ஆவார். விசாரணை நீதிமன்றம் எதிரி மாற்றுமுறை ஆவணச்சட்டத்தின் கீழ் குற்றவாளி எனத் தீர்மானித்து சிறைத் தண்டனை மற்றும் இழப்பீடு விதித்து தீர்ப்பளித்துள்ளது. விசாரணை நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பினால் மனக்குறைவுற்ற எதிரி இந்த மேல்முறையீட்டை தாக்கல் செய்துள்ளார்.

8. விசாரணை நீதிமன்றத்தில் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் / புகார்தாரர் தனது குற்றமுறையீட்டு சங்கதிகளை உறுதியூட்டி முதல் விசாரணை பிரமாண வாக்கு மூலத்தில் தாக்கல் செய்து ம.சா.ஆ.1 முதல் 7 வரை ஆவணங்களை குறியீடு செய்துள்ளார்.

9. மாற்றுமுறை ஆவணச் சட்டத்தின் பிரிவு 138—ன் கீழ் குற்றத்தை நிரூபிக்க முதலில் அந்த பிரிவில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள அடிப்படை கூறுகள் பூர்த்தி செய்யப்பட வேண்டும். மாற்றுமுறை ஆவணச் சட்டத்தின் பிரிவு 138—ன் கீழ் குற்றம் நிறுவ தேவையான கூறுகள்:

1. ஒரு நபரால் தனது வங்கியில் தான் பராமரித்து வரும் கணக்கில் மற்றொரு நபருக்கு எந்தவொரு தொகையையும் செலுத்தும் வகையில் காசோலை வரையப்பட வேண்டும்.
2. மற்றொரு நபருக்கு செலுத்தப்பட வேண்டிய அந்த தொகையானது, முழுமையாகவோ அல்லது பகுதியாகவோ, ஏதேனும் ஒரு கடன் அல்லது பிற பொறுப்பைத் தீர்ப்பதற்காக இருக்க வேண்டும்.

G BHUVANESWARI
Digitally signed by G BHUVANESWARI
Date: 2026.04.18 19:24:39 +0530

3. வரையப்பட்ட அந்தக் காசோலையானது, காசோலையைச் செலுத்த கணக்கில் போதுமான தொகை இல்லை அல்லது அது ஏற்பாடுகளை மீறுகிறது என்ற காரணத்திற்காக, சம்பந்தப்பட்ட வங்கியால் செலுத்தப்படாமல் திருப்பி அனுப்பப்பட வேண்டும்.

4. அத்தகைய காசோலையானது, அது வரையப்பட்ட தேதியிலிருந்து ஆறு மாதங்களுக்குள் அல்லது அதன் செல்லுபடியாகும் காலத்திற்குள் வங்கியில் செலுத்தி வைக்கப்பட வேண்டும்.

5. காசோலை பெறுபவர் அல்லது உரிய காலத்தில் அதைப் பெற்றவர், காசோலை செலுத்தப்படாமல் திரும்பியது குறித்த தகவலை வங்கியிலிருந்து பெற்ற தேதியிலிருந்து முப்பது நாட்களுக்குள், கடன் அல்லது பொறுப்புத் தொகையை திருப்பிச் செலுத்தக் கோரி, காசோலையை வரைந்தவருக்கு அறிவிப்பு அனுப்பியிருக்க வேண்டும்.

6. அத்தகைய காசோலையை வரைந்தவர், மேற்படி சட்ட அறிவிப்பை பெற்ற தேதியிலிருந்து பதினைந்து நாட்களுக்குள், காசோலை தொகையைப் பெறுபவருக்கோ அல்லது உரிய காலத்தில் அதைப் பெற்றவருக்கோ திருப்பிச் செலுத்தத் தவறியிருக்க வேண்டும் என்பவையாகும்

10. விசாரணை நீதிமன்றத்தில் குறைமுறையீட்டாளர் தரப்பில் 12.09.2017 தேதியிட்ட காசோலை எண்.000018, ரூ.2,50,000/- (ரூபாய் இரண்டு லட்சத்து ஐம்பதாயிரம் மட்டும்) கரூர் வைசியா வங்கி, அம்பத்தூர் கிளையில் வரையப்பட்டது ம.சா.ஆ.1 ஆகவும், திரும்பப் பெறப்பட்ட மெமோ, தேதி: 09.10.2017 ம.சா.ஆ.2 ஆகவும், திரும்பப் பெறப்பட்ட மெமோ, தேதி: 07.11.2017 ம.சா.ஆ.3 ஆகவும், 04.12.2017 தேதியிட்ட சட்டப்பூர்வ அறிவிப்பு மற்றும் அதன் அஞ்சல் ரசீது ம.சா.ஆ.4 ஆகவும், 06.12.2017 தேதியிட்ட திரும்பப் பெறப்பட்ட

G BHUVANESWARI
Digitally signed by G BHUVANESWARI
Date: 2026.04.18 19:24:45 +0530

அஞ்சல் உறை ம.சா.ஆ.5 ஆகவும், 24.12.2014 தேதியிட்ட புகாரதாரருக்குச் சொந்தமான KKS internet browsing centre ல், குற்றஞ்சாட்டப்பட்டவருக்கு வழங்கப்பட்ட காசோலையின் நகல் ம.சா.ஆ.6 ஆகவும் மற்றும் 24.12.2014 தேதியிட்ட புகாரதாரருக்குச் சொந்தமான KKS internet browsing centre ன், குற்றஞ்சாட்டப்பட்டவருக்கு சாதகமாக ரூ.1,90,000/– (ரூபாய் ஒரு லட்சத்து தொண்ணூறாயிரம் மட்டும்) மதிப்பிலான காசோலை செலுத்தப்பட்டதைக் காட்டும் கணக்கு விபரம் ம.சா.ஆ.7 ஆகவும் குறியீடு செய்யப்பட்டுள்ளது. ம.சா.ஆ.1 முதல் ம.சா.ஆ.7 லிருந்து புகார்தாரர் தரப்பில் மாற்றுமுறை ஆவணச் சட்டம் 138 ன் கீழான நிபந்தனைகள் நிறைவேற்றப்பட்டுள்ளன என்பது தெரியவருகிறது.

11. மாற்றுமுறை ஆவண சட்டத்தின் பிரிவு 139 ஆனது காசோலை பெறுபவருக்கு சாதகமாக ஒரு முன் உத்தேசத்தைப் பற்றி கூறுகிறது. அதாவது, சட்டத்தின் பிரிவு 138–இல் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள காசோலையை பெறுபவர் பெற்ற ஒவ்வொரு காசோலையும், முழுமையாகவோ அல்லது பகுதியாகவோ, கடன் அல்லது பொறுப்பைத் தீர்ப்பதற்காகவே ஆகும். இந்த சூழலில், மாற்றுமுறை ஆவணச் சட்டத்தின் பிரிவு 20–ஆனது சட்டத்தின் பிரிவு 13–இல் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள மாற்றுமுறை ஆவணம் ஒன்று, முற்றிலுமாக வெற்றுப் படிவமாகவோ அல்லது முழுமையடையாத ஆவணமாகவோ கையொப்பமிடப்பட்டு வழங்கப்பட்டால், அப்போது அதை வரைந்தவர், அதைப் பெறுபவருக்கு அதனை முழுமையாக்க அல்லது நிரப்ப பூர்வாங்க அதிகாரத்தை வழங்குகிறார். எனவே, ஒருமுறை

G
BHUVANESWARI
Digitally signed by G BHUVANESWARI
Date: 2026.04.18 19:24:49 +0530

காசோலையை வரைந்தவர் முழுமையடையாத காசோலையில் அல்லது பிற ஆவணங்களில் கையொப்பமிட்டு மற்றொருவரிடம் ஒப்படைத்தால், அவ்வாறு கையொப்பமிடும் நபர், அந்த ஆவணத்தை நிரப்ப அனைத்து அதிகாரத்தையும் பெறுபவருக்கு வழங்குகிறார் ன்று வரையறுக்கிறது. ம.சா.ஆ.1 காசோலையில் உள்ள கையொப்பம் எதிரியால் மறுக்கப்படவில்லை. அதனால் காசோலையை வரைந்தவரின் கையொப்பம் மறுக்கப்படாதபோது, கேள்விக்குரிய காசோலையானது செல்லத்தக்க பரிசீலனைக்காக வரையப்பட்டது மற்றும் அது புகாருதாரருக்கு முழுமையாகவோ அல்லது பகுதியாகவோ ஏதேனும் கடன் அல்லது பொறுப்பைத் தீர்ப்பதற்காக வழங்கப்பட்டது என்று, சட்டத்தின் பிரிவு 118(a) மற்றும் 139–ன் கீழ் உரிய காலத்தில் காசோலையைப் பெற்றவருக்கு சாதகமாக ஒரு சட்டப்பூர்வ முன்உத்தேசத்தை எழுப்புகிறது. ஆனால் அதே நேரத்தில், சட்டத்தின் பிரிவு 118(a) மற்றும் 139–ன் கீழ் எழுப்பப்படும் இத்தகைய முன்உத்தேசங்கள், எதிரியால் மறுக்கப்படும் வரை புகாருதாரருக்கு ஆதரவாக நிற்கும்.

12. அவ்வாறு எழுப்பப்பட்ட முன்உத்தேசமானது, விவாதத்திற்குரிய காசோலையானது செல்லத்தக்க பரிசீலனைக்காகவோ எந்தக் கடன் அல்லது பொறுப்பையும் தீர்ப்பதற்காகவோ வரையப்படவில்லை என்பதை எதிரி நிகழ்தகவின் சாத்தியக் கூறுகளுடன் மறுக்கும்போதுதான் முடிவுக்கு வரும். முன்உத்தேசமானது தானாக ஒரு சாட்சியம் அல்ல, மாறாக காசோலை பெறுபவருக்கு ஒரு பூர்வாங்க வழக்கை மட்டுமே உருவாக்குகிறது.

G BHUVANESWARI
Digitally signed by G BHUVANESWARI
Date: 2026.04.18 19:24:53 +0530

13. தற்போதைய வழக்கில், ம.சா.ஆ.1 காசோலையில் உள்ளது தனது கையொப்பம் என்பதை மேல்முறையீட்டாளர் / எதிரி ஒப்புக்கொண்டுள்ளார். விசாரணை நீதிமன்றத்தில் எதிரியின் மீதான குற்றச்சாட்டின் சாரத்தை விளக்குவதற்காக Cr.P.C. பிரிவு 251–ன் கீழ் வினவியபோதும் எதிரிக்கு எதிரான சாட்சியங்கள் குறித்து குற்றவியல் விசாரணை முறைச்சட்டம் பிரிவு 313(1)(b)–ன் கீழ் வினவிய போதும், ம.சா.ஆ.1 காசோலையில் உள்ள கையொப்பம் எதிரியால் மறுக்கப்படவில்லை. ம.சா.ஆ.1 காசோலையின் செயலாக்கமும் அதன் மீதான கையொப்பமும் எதிரியால் மறுக்கப்படாததால், மாற்றுமுறை ஆவணச் சட்டத்தின் பிரிவு 118(a) மற்றும் 139–ன் கீழ், வழக்கின் ம.சா.ஆ.1 காசோலையானது செல்லத்தக்க பரிசீலனைக்காக வழங்கப்பட்டது மற்றும் முழுமையாகவோ அல்லது பகுதியாகவோ எந்தக் கடன் அல்லது பொறுப்பையும் தீர்ப்பதற்காக வரையப்பட்டது என்ற சட்டப்பூர்வ முன்உத்தேசம் காசோலை பெற்றவருக்கு சாதகமாக வரையப்பட்டுள்ளது. இந்நிலையில் அத்தகைய சட்டப்பூர்வ முன்உத்தேசத்தை மறுப்பதற்கான சுமை எதிரி மீது மாறுகிறது. ஏனெனில் எதிரி நிகழ்தகவின் சாத்தியக் கூறுகளுடன் அதற்கு மாறாக நிரூபிக்கும் வரை இந்த முன்உத்தேசங்கள் நிலைத்திருக்கும்.

14. விசாரணை நீதிமன்றத்தில் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் / புகார்தாரர் ம.சா.1 ஆக விசாரிக்கப்பட்டு, மாற்றுமுறை ஆவணச் சட்டத்தின் பிரிவு 145–ன் கீழ் முதன்மை விசாரணை நிரூபண வாக்குமூலம் தாக்கல் செய்துள்ளார். வழக்கு காசோலை ம.சா.ஆ.1 ஆகக் குறியீடு செய்யப்பட்டுள்ளது. விசாரணை நீதிமன்றம் ம.சா.ஆ.1 வழக்கு

G BHUVANESWARI
Digitally signed by G BHUVANESWARI
Date: 2026.04.18 19:24:58 +0530

காசோலையானது புகாரில் கூறப்பட்டுள்ளபடி "நிதி போதுமானதாக இல்லை" என்ற காரணத்திற்காகத் திருப்பப்பட்டது, என்ற உண்மையை ம.சா.ஆ.2 மற்றும் ம.சா.ஆ.3 மூலம் புகார்தாரர் நிரூபித்துள்ளார் என்றும் மேலும், புகார்தாரர் எதிரிக்கு ஒரு சட்டப்பூர்வ அறிவிப்பையும் அனுப்பியுள்ளதாகவும், அத்தகைய சட்டப்பூர்வ அறிவிப்பின் அலுவலக நகல் மற்றும் அஞ்சல் ரசீது ம.சா.ஆ.4 ஆகவும், அஞ்சல் திரும்பிய உறை ம.சா.ஆ.5 ஆகவும் குறியீடு செய்யப்பட்டுள்ளது என்றும் எதிரியின் முகவரியை மறுப்பது அல்லது அறிவிப்பு அனுப்பியது குறித்து முன்வைக்கப்ட்ட எதிர் வாதங்கள் அதற்கான எதிர் சாட்சியம் சமர்ப்பிக்கப்படாத நிலையில் பொருத்தமற்றது என்றும் எதிரி அறிவிப்பை பெற்றுக்கொண்டு பணம் செலுத்தத் தவறியதன் அடிப்படையில், புகார் நீதிமன்றத்தில் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளதாகவும் எனவே, மாற்றுமுறை ஆவணச் சட்டத்தின் பிரிவு 138–ல் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள கூறுகளுக்கு இணங்க, எதிரிக்கு எதிராக தனது ஆரம்பகட்ட சுமையை புகார்தாரர் நிரூபித்துள்ளார் என்றும் விவாதித்துள்ளது சரியானதென்று இந்நீதிமன்றமும் கருதுகிறது.

15. மேலும் காசோலையில் உள்ள கையொப்பமும் அதன் செயலாக்கமும் மறுக்கப்படாத நிலையில், மாற்றுமுறை ஆவணச் சட்டத்தின் சட்டத்தின் பிரிவு 118(a) & 139–ன் கீழ் முதலில் வைக்கப்பட்ட நிகழ்தகவுகளின் ஏற்றுக்கொள்ளக்கூடிய சாத்தியக்கூறுகளுடன் மேல்முறையீட்டாளர் / எதிரி நீதிமன்றத்தின் முன் அத்தகைய முன்உத்தேசங்களை மறுத்துள்ளாரா என்பதைப்

G BHUVANESWARI
Digitally signed by G BHUVANESWARI
Date: 2026.04.18 19:25:01 +0530

பொருத்து பரிசீலிக்கும் போது எதிரி பெற்றுக்கொண்ட சட்டப்பூர்வ அறிவிப்புக்கு பதில் அளிக்கவில்லை மேலும் குற்றவியல் விசாரணை முறைச்சட்டதின் பிரிவு 251–ன் கீழ் விசாரணையின் போது, எதிரி வெறுமனே வழக்கை பொய்யானது என்று மறுத்துள்ளார். மேலும், குற்றவியல் விசாரணை முறைச்சட்டத்தின் பிரிவு 313(1)(b)–ன் கீழ் விசாரணையின் போது, எதிரி தான் கடன் வாங்கிய தொகையை திருப்பிச் செலுத்திவிட்டதாகவும், முன்னர் தனக்கு எதிராக ஒரு வழக்கு தொடரப்பட்டதாகவும் இங்குள்ள புகார்தாரரிடமிருந்து நேரடியாக எந்தத் தொகையையும் கடனாகப் பெறவில்லை என்றும் மாறாக ஒரு மனோஜ் என்பவரிடமிருந்து கடன் பெற்றதாகவும், மேலும் ஐந்து பிணையக் காசோலைகளை அந்த மனோஜுக்கு தான் வழங்கியுள்ளதாகவும் புகார்தாரரும் அந்த மனோஜுடன் வணிகப் பங்காளியாக இருந்ததால், மனோஜுக்கு வழங்கப்பட்ட அத்தகைய பிணையக் காசோலையானது இந்த வழக்கின் நோக்கத்திற்காக தவறாகப் பயன்படுத்தப்பட்டுள்ளதாகவும் தெரிவித்துள்ளார்.

16. மேல்முறையீட்டாளர் / எதிரி ஒரு மனோஜ் மூலம் புகாருதாரருக்குத் தெரிந்தவர் என்பது இரு தரப்பினராலும் ஒப்புக்கொள்ளப்பட்டுள்ளது. எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் / புகார்தாரர் ம.சா.1 ஆக தனது குறுக்கு விசாரணையில், அந்த மனோஜ் அளித்த உறுதிமொழியின் பேரில் மட்டுமே எதிரிக்கு ரூ.1,90,000/– தொகையைக் கடனாக வழங்கியதாகவும் அந்த மனோஜ்க்கும் எதிரிக்கும் இடையே பல பிற பரிவர்த்தனைகள் இருந்ததாகவும் முதலில் எதிரி அந்த மனோஜைக் கடனுக்காக அணுகியதாகவும், அவரால் நிதி ஏற்பாடு செய்ய

G
BHUVANESWARI

Digitally signed by G BHUVANESWARI
Date: 2026.04.18 19:25:06 +0530

முடியாததால், புகார்தாரர் அந்த மனோஜின் வேண்டுகோளின் பேரில் மேல்முறையீட்டாளர் / எதிரிக்கு கடன் தந்ததாகவும் கூறியுள்ளார். இந்த கூற்றானது, மேல்முறையீட்டாளர் / எதிரி எ.சா.1 ஆக தனது முதன்மை விசாரணையில் சமர்ப்பித்த சாட்சியத்துடன் ஒத்து அமைந்துள்ளது. ம.சா.1 தனது குறுக்கு விசாரணையின் போது, தானும் அந்த மனோஜும் எதிரிக்குக் கடன் வழங்கும்போது சில பிணையக் காசோலைகளைப் பெற்றுள்ளதாகவும், அவற்றில் ஒரு பிணையக் காசோலைதான் ம.சா.ஆ.1 காசோலை என்றும் வினவப்பட்டதற்கு உண்மை என்று ஒப்புக்கொண்டுள்ளார் இதிலிருந்து மேல்முறையீட்டாளர் / எதிரி மறைமுகமாக பரிவர்த்தனையையும், ம.சா.ஆ.1 காசோலையை புகாருதாரருக்கு வழங்கியதையும் ஒப்புக்கொண்டுள்ளார் என்பது தெளிவாகிறது.

17. விசாரணை நீதிமன்றம் கடன் வழங்கிய நேரத்தில் ம.சா.ஆ.1 காசோலை புகார்தாரரால் எதிரியிடமிருந்து பெறப்பட்டதா அல்லது பின்னிட்டு கோரிக்கையின் பேரில் பெறப்பட்டதா என்பது தொடர்பான உண்மையில் ம.சா.1–இன் சாட்சியத்தில் முரண்பாடுகள் இருந்தபோதிலும், திருப்பிச் செலுத்துவதற்கான காலக்கெடு நிர்ணயிக்கப்படும்போது, கையிலுள்ள பிணையக் காசோலைகள் கூட செலுத்தி வைக்கப்படுவதற்கு உரியவை என்பது நன்கு நிலைநிறுத்தப்பட்ட கொள்கையாக இருப்பதால், அது குறைவான தொடர்பைக் கொண்டிருக்கலாம் என்றும் புகார்தாரர் மற்றும் எதிரியின் சாட்சியங்கள், ஒரு மனோஜின் அறிவுறுத்தலின் அடிப்படையில் புகார்தாரர் எதிரிக்குப் பணம் கடனாக வழங்கியுள்ளார் என்பதைக்

G BHUVANESWARI
Digitally signed by G BHUVANESWARI
Date: 2026.04.18 19:25:12 +0530

காட்டுகின்றன என்றும் மேலும் விசாரணை நீதிமன்றம் எ.மா.ஆ.1 ஆன STC No. 8/2016 வழக்கில் குறியீடு செய்யப்பட்ட எதிரிக்கும் இடையிலான வாட்ஸ்அப் உரையாடலின் சான்றளிக்கப்பட்ட நகலை பரிசீலிக்கும் போது, அந்த மனோஜ் எதிரியை சரியான நேரத்தில் பணத்தை செலுத்துமாறு கேட்டுக்கொள்வதாகவும் எந்த நேரத்திலும் நிதியளிப்பவர் இங்குள்ள புகார்தாரர் என்று அந்த மனோஜ் கூறவில்லை என்றும் எனவே, அத்தகைய உரையாடல் வேறொரு பரிவர்த்தனைக்கானது, மேலும் அது இந்த வழக்கில் பொருத்தமானதாக இல்லை என்றும் அந்த மனோஜ், எதிரி ஒரு சரவணன் (இங்குள்ள புகார்தாரர்) என்பவருக்குக் கடன்பட்டிருக்கும் தொகை மற்றும் வட்டியை செலுத்துமாறு தனித்தனியாகக் கோருவதாகவும் தெரிகிறது என்றும் இதிலிருந்து, அந்த மனோஜ், இந்த எதிரியை, புகாருதாரருக்கு தொகை மற்றும் வட்டியை செலுத்துமாறு கேட்டுக்கொண்டுள்ளார் என்பதும் தெளிவாகிறது என்றும் மேலும் இது இந்த நீதிமன்றத்தின் பார்வையில் எந்தக் குறைபாடும் இல்லாதது என்றும் எதிரி தனது பதிலின் போது, தான் கடன் வாங்கிய தொகையை திருப்பிச் செலுத்திவிட்டதாக வெறுமனே கூறியுள்ளதாகவும் இதிலிருந்து பரிவர்த்தனையானது எதிரியால் ஒப்புக்கொள்ளப்பட்டுள்ளது என்றும் அந்த மனோஜின் உறுதிமொழியின் அடிப்படையிலேயே கடன் எதிரிக்கு முன்னெடுத்துத் தரப்பட்டிருப்பதால், எ.ம.சா.ஆ.1–இல் புகாருதாரருக்குப் பணம் செலுத்துமாறு அந்த மனோஜ் கேட்டுக்கொண்டதில் எந்தத் தவறும் இல்லை என்றும் அதைத்தவிர,

G
BHUVANESWARI
Digitally signed
by G
BHUVANESWARI
Date: 2026.04.18
19:25:16 +0530

எ.ம.சா.ஆ.1–இல் உள்ள மற்ற பதிப்புகள் அனைத்தும் இந்த வழக்கில் பொருத்தமானவை அல்ல என்றும் விவாதித்துள்ளது சரியானதென்றே இந்நீதிமன்றமும் கருதுகிறது.

18. மேல்முறையீட்டாளர் / எதிரி விசாரணை நீதிமன்றத்தில் தனது குறுக்கு விசாரணையின் போதும் STC No. 8/2016 வழக்கில் புகாரதாரரின் ம.சா.ஆ.1ன் காசோலையின் படி ரூ.2,00,000/– தொகை கடனாக வழங்கப்பட்டதாகக் கூறப்படும் உண்மையானது தன்னால் மறுக்கப்படவில்லை என்பதையும் மேற்கூறிய உண்மையை தற்போதைய வழக்கிலும் தான் மறுக்கவில்லை என்றும் ஒப்புக்கொண்டுள்ளார்.

19. விசாரணை நீதிமன்றத்தில் ம.சா.ஆ 6 ஆக குறியீடு செய்யப்பட்டுள்ள காசோலையானது புகார்தாரரின் நிறுவனத்தின் பெயரில் எதிரிக்கு ஆதரவாக ரூ.1,90,000/– க்கு 24.12.2014 தேதியிட்டு வழங்கப்பட்டதாகும் ம.சா.ஆ 7 ஆனது, மேற்படி ம.சா.ஆ 6 24.12.2014 அன்று எதிரியின் பெயரில் செலுத்தப்பட்டது என்பதைக் காட்டுகிறது. ம.சா.ஆ 6 மற்றும் 7 தொடர்பாக, எதிரி வெறுமனே பொய் என்று மறுத்துள்ள நிலையில் ம.சா.2 ஆன திரு. மோகனின் சாட்சியமானது, ம.சா.ஆ.6 ஆனது எதிரியின் பெயரில் பணமாக்கப்பட்டது என்பதில் முற்றிலும் தெளிவாக உள்ளது. எனவே, வழக்கில் கூறப்படும் பரிவர்த்தனை உண்மையானது என்பதும், தனது நிறைவேற்றத்தக்க கடன் மற்றும் அதன் வட்டியுடன் கூடிய தொகையை செலுத்துவதற்காக எதிரி வழங்கு காசோலையை வழங்கியுள்ளார் என்பதும் தெளிவாகிறது. ம.சா.ஆ 6–ஐப்

G BHUVANESWARI
Digitally signed by G BHUVANESWARI
Date: 2026.04.18 19:25:21 +0530

பொய்யாக்குவதற்கு எதிரி எந்தவொரு எதிர் ஆவணங்களையும் சமர்ப்பிக்கவில்லை. தனது காசோலை தவறாகப் பயன்படுத்தப்பட்டிருப்பதாக புகார்தாரர் அல்லது கூறப்படும் மனோஜுக்கு எதிராக எந்தச் சட்ட நடவடிக்கையும் எடுக்கவில்லை என்பதையும் எதிரி ஒப்புக்கொண்டுள்ளார்.

20. விசாரணை நீதிமன்றம் எந்தச் சூழ்நிலைகளில் காசோலையானது புகார்தாரரின் கைகளுக்குச் சென்றது என்பதைக் காட்டும் சாட்சியங்களையும் எதிரி தரப்பில் முன்னிடவில்லை என்றும் சட்டப்பூர்வ அறிவிப்பை பெற்ற பின்னரும் எதிரி எந்தப் பதில் அறிவிப்பையும் அனுப்பவில்லை என்றும் இதிலிருந்து, புகார்தாரரின் வழக்கு உண்மையானது என்பது தெளிவாகிறது என்றும் ம.சா.1–இன் குறுக்கு விசாரணையும் எதிரிக்கு உதவியாக இல்லை என்றும் எதிரியின் பாதுகாப்பானது ஒரு சாத்தியமான விளக்கமாக மட்டுமே எடுத்துக்கொள்ளப்பட முடியும் என்றும் குறிப்பாக எதிரி தனது விசாரணையின் போது பரிவர்த்தனையை ஒப்புக்கொண்டுள்ள நிலையில் புகார்தாரரின் வழக்கை மறுத்து தனது பாதுகாப்பை நிகழ்தகவுடன் நிரூபிக்க எதிரி தவறிவிட்டதாகவும் வழக்கு காசோலையானது எதிரியால் அவரது சட்டப்பூர்வமாக நிறைவேற்றத்தக்க கடன் அல்லது பொறுப்புக்காக வழங்கப்பட்டது என்பது புகார்தாரர் தரப்பில் நிரூபிக்கப்பட்டுள்ளதாகவும் எனவே எதிரி குற்றவாளி என்று தீர்மானித்துள்ளதும் சரியானதென்றே இந்நீதிமன்றமும் கருதுகிறது.

G BHUVANESWARI
Digitally signed by G BHUVANESWARI
Date: 2026.04.18 19:25:25 +0530

21. மேற்கண்ட விவாதங்களின் அடிப்படையில், விசாரணை நீதிமன்றம் மேல்முறையீட்டாளர் / எதிரியை மாற்றுமுறை ஆவணச் சட்டத்தின் பிரிவு 138–ன் கீழ் குற்றவாளி என்று தீர்மானித்து குற்றவியல் நடைமுறைச் சட்டத்தின் பிரிவு 255 (2)ன் படி தண்டனை தீர்ப்பு வழங்கியும் இழப்பீடு விதித்தும் தீர்ப்பளித்துள்ளது சரியானதே என்றும் விசாரணை நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பில் தலையிட எவ்வித முகாந்திரமும் இல்லை என்றும் இந்நீதிமன்றமும் தீர்மானித்து மேல்முறையீட்டை தள்ளுபடி செய்வதென முடிவு செய்கிறது.

முடிவாக, இந்த மேல்முறையீடு தள்ளுபடி செய்து தீர்ப்பளிக்கப்படுகிறது. விசாரணை நீதிமன்றம் C.C.No.47/2018 ல் 02.12.2023 அன்று வழங்கிய தீர்ப்புரை உறுதி செய்யப்படுகிறது. விசாரணை நீதிமன்றம் எதிரிக்கு வழங்கப்பட்ட தண்டனையை நிறைவேற்றும் பொருட்டு உரிய நடவடிக்கை எடுக்கவும் உத்தரவிடப்படுகிறது.

என்னால் சுருக்கெழுத்தருக்கு சொல்லப்பட்டு, அவரால் கணிணியில் நேரடியாக தட்டச்சு செய்யப்பட்டு, என்னால் பிழைநீக்கம் செய்து சரிபார்க்கப்பட்டு, 2026 ஆம் ஆண்டு ஏப்ரல் திங்கள் 6 ஆம் நாள் இந்நீதிமன்றத்தில் அவையறிய பகரப்பட்டது.

G BHUVANESWARI

Digitally signed by G BHUVANESWARI
Date: 2026.04.18 19:25:44 +0530

2 வது கூடுதல் மாவட்ட அமர்வு நீதிபதி,
திருவள்ளூர் @ பூந்தமல்லி

<u>நகல்:</u> குற்றவியல் நடுவர், விரைவு நீதிமன்றம், அம்பத்தூர்.

<u>தீர்ப்புரை</u>
குற்றவியல் மேல்முறையீட்டு
வழக்கு எண்.144/2024
நாள். 06.04.2026
2 வது கூ.மா.அ.நீ
பூந்தமல்லி