<u>2 வது கூடுதல் மாவட்ட அமர்வு நீதிமன்றம்,</u>
<u>திருவள்ளூர் @ பூந்தமல்லி</u>

முன்னிலை : திருமதி.கு.புவனேஸ்வரி, பி.எல்.,
2 வது கூடுதல் மாவட்ட அமர்வு நீதிபதி, திருவள்ளூர் @ பூந்தமல்லி
2026 ஆம் ஆண்டு ஜூலை திங்கள் 20 ஆம் நாள் திங்கட்கிழமை

<u>Crl.MP 365/2024 ன் அமர்வு வழக்கு எண்.220/2024</u>

<u>CNR No.TNTR08-000528-2024</u>

K. ராஜசேகரன்

... மனுதாரர் / 1ம் எதிரி

..எதிர்..

அரசுக்காக காவல் ஆய்வாளர்,

மதுரவாயல் காவல் நிலையம்,

திருவள்ளூர் மாவட்டம்.

குற்ற எண்.1291/2017

எதிர்மனுதாரர் / புகார்தாரர்

இம்மனு 15.06.2026 அன்று இந்நீதிமன்றம் முன்பு இறுதியாக விசாரணைக்கு வந்தபோது மனுதாரர் / 1ம் எதிரி தரப்பில் வழக்கறிஞர்கள் M/s. V.M. வெங்கடரமணா, T. முத்தமிழ்செல்வி மற்றும் கோகுல்நாத் பார்த்தசாரதி ஆகியோர் ஆஜராகியும், எதிர்மனுதாரர் / புகார்தாரர் தரப்பில் கூடுதல் அரசுத்தரப்பு வழக்குரைஞர் திரு. கே.பி. புரட்சிதாசன், அவர்கள் முன்னிலையாகியும், இருதரப்பு வாதுரைகளைக் கேட்டும், இது நாள் வரையில் இந்நீதிமன்றத்தின் பரிசீலனையிலும் இருந்து வந்ததில் இன்று இந்நீதிமன்றம் வழங்கும்

G BHUVANESWARI

Digitally signed by G BHUVANESWARI
Date: 2026.07.27 19:04:47 +0530

உத்தரவு

இம்மனு மனுதாரர் / 1ம் எதிரி தரப்பில் குற்றவியல் விசாரணை முறைச்சட்டம் பிரிவு 227 / BNSS பிரிவு 250ன் கீழ் மனுதாரர் அமர்வு வழக்கு எண்.220/2024-லிருந்து விடுவிக்க வேண்டும் என்று கோரி தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

2. மனுதாரர் / 1ம் எதிரி தரப்பில் தாக்கல் செய்த மனுவின் சுருக்கம்:-

மனுதாரர் அமர்வு வழக்கு எண்.22/2024-இல் 1ம் எதிரி ஆவார். அரசுத்தரப்பு வழக்கின் படி, 30.08.2017 அன்று, புகார்தாரரான தவமணிகண்டன், வங்கியிலிருந்து ரூ.19,50,000/-ஐ எடுத்துச் சென்றுகொண்டிருந்தபோது, மதுரவாயல் மேம்பாலத்திற்கு அருகில் எதிரிகள் எண்.2 மற்றும் 3 ஆகியோரால் தடுக்கப்பட்டு, கத்தியால் தாக்கப்பட்டு, பணம் கொள்ளையடிக்கப்பட்டது, எதிரிகள் 2 மற்றும் 3 மோட்டார் சைக்கிளில் தப்பிச் சென்றனர். புகார்தாரரின் புகாரின் அடிப்படையில், இதச பிரிவுகள் 120-பி மற்றும் 397-ன் கீழ் வழக்கு பதிவு செய்யப்பட்டது, பின்னர் அது இதச பிரிவுகள் 120-பி, 397 மற்றும் 34 என மாற்றியமைக்கப்பட்டது.

சென்னை கணக்குத் தணிக்கை அலுவலகத்திலிருந்து பணம் நகர்த்தப்படுவது குறித்த தகவலை மனுதாரர் தான் எதிரிகள் எண்.2, 3 மற்றும் 5-க்கு தெரிவித்ததாக உள்ள குற்றச்சாட்டின் பேரில் மனுதாரர் வழக்கில் பொய்யாக இணைக்கப்பட்டுள்ளார். காவல்துறையினர் முறையற்ற விசாரணை நடத்தியுள்ளனர். அத்தகைய தகவலை மனுதாரர் அளித்ததையோ அல்லது கூறப்படும் சதியில் பங்கேற்றதையோ நிறுவும்

G BHUVANESWARI
Digitally signed by G BHUVANESWARI
Date: 2026.07.27 19:04:52 +0530

எந்த சாட்சியத்தையும் எதிர்மனுதாரர் / அரசுத் தரப்பு சேகரிக்கத் தவறிவிட்டது. மேலும், மனுதாரரை குற்றத்துடன் இணைக்கும் சிசிடிவி காட்சிகள் அல்லது பிற குற்றஞ்சாட்டும் ஆதாரங்கள் எதுவும் சேகரிக்கப்படவில்லை. தொடர்புடைய நேரத்தில் உண்மையில் புகார்தாரர் ரூ.19,50,000/- ஐ எடுத்துச் சென்றார் என்பதற்கான ஆவணச் சான்றையும் அரசுத் தரப்பு அளிக்கத் தவறிவிட்டது. மனுதாரருக்கும் மற்ற எதிரிகளுக்கும் இடையிலான தொடர்பு அல்லது கூறப்படும் தகவல் தெரிவிக்கப்பட்டதை நிரூபிக்கும் எந்த ஆதாரமும் இல்லை. உண்மையில் புகார் அளித்தவரைத் தவிர மற்ற அரசுத் தரப்பு சாட்சிகள் அனைவரும் கேள்விப்பட்ட சாட்சிகளே ஆவர். புகார் அளித்தவர் தனது புகாரிலோ அல்லது குற்றவியல் நடைமுறைச் சட்டம், 1973-ன் பிரிவு 161-ன் கீழ் தனது வாக்கு மூலத்திலோ மனுதாரரின் பெயரைக் குறிப்பிடவோ அல்லது அவரை இணைக்கவோ இல்லை. எதிரி எண்.6 ஆல் நீதிமன்றத்திற்கு வெளியே அளிக்கப்பட்ட ஒப்புதல் வாக்குமூலத்தை மட்டுமே அடிப்படையாகக் கொண்டு மனுதாரர் 1ம் எதிரியாக சேர்க்கப்பட்டுள்ளார், இது உடன் குற்றவாளிக்கு எதிராக ஏற்கத்தகாதது மற்றும் வழக்குத் தொடர்வதற்கான அடிப்படையாக அமைய முடியாது. மேலும், எந்த சாட்சியும் மனுதாரருக்கு எதிராக பாதகமான வாக்குமூலத்தை அளிக்கவில்லை. இதச பிரிவுகள் 120-பி, 397 மற்றும் 34-ன் கீழ் உள்ள குற்றங்களின் அத்தியாவசிய கூறுகள் எதுவும் மனுதாரருக்கு எதிராக நிறுவப்படவில்லை. 1ம் எதிரி வசமிருந்து எந்த குற்றஞ்சாட்டும் பொருளோ அல்லது திருடப்பட்ட சொத்தோ மீட்கப்படவில்லை. ஆகவே, சட்டப்பூர்வமாக ஏற்கத்தக்க எந்த ஆதாரமும் இல்லாத நிலையில்

G BHUVANESWARI

Digitally signed by G BHUVANESWARI
Date: 2026.07.27 19:04:59 +0530

குற்றவியல் நடவடிக்கைகளைத் தொடர்வது சட்ட செயல்முறையின் தவறான பயன்பாட்டிற்கு சமமானதாகும் மற்றும் கடுமையான அநீதியை விளைவிக்கும். எனவே மனுதாரரை அமர்வு வழக்கு எண்.220/ 2024–லிருந்து விடுவித்து உத்தரவிட வேண்டும்.

3. <u>எதிர்மனுதாரர் / அரசுத் தரப்பு தாக்கல் செய்த எதிருரையின் சுருக்கம் :–</u>

மனு சட்டப்படியோ அல்லது உண்மைகளின் அடிப்படையிலோ பரிசீலனைக்கு உகந்ததல்ல. ஆரம்பக் கட்டத்திலேயே நிராகரிக்கப்பட வேண்டும். அரசுத் தரப்பு வழக்கின் படி 30.08.2017 அன்று மாலை சுமார் 4.45 மணியளவில், புகார்தாரரான தவமணிகண்டன் வங்கியிலிருந்து ரூ.19,50,000/–ஐ எடுத்துச் சென்றுகொண்டிருந்தபோது, மதுரவாயல் மேம்பாலத்திற்கு அருகில் எதிரிகள் எண். 2 மற்றும் 3 ஆகியோரால் தடுக்கப்பட்டு, கத்தியால் தாக்கப்பட்டார், பணப்பையை பறித்துக்கொண்டு எதிரிகள் மோட்டார் சைக்கிளில் தப்பிச் சென்றனர். அவரது புகாரின் அடிப்படையில், குற்ற எண்.1291/2017 ல், இந்திய தண்டனைச் சட்டத்தின் பிரிவுகள் 120–பி, 397–ன் கீழ் வழக்கு பதிவு செய்யப்பட்டது, பின்னர் அவை பிரிவுகள் 120–பி, 397 மற்றும் 34 IPC என மாற்றியமைக்கப்பட்டு, ஆறு எதிரிகள் மீது இறுதி அறிக்கை தாக்கல் செய்யப்பட்டது. விசாரணையின் போது, உடன் எதிரிகளின் ஒப்புதல் வாக்குமூலத்தின் அடிப்படையில் மட்டுமே மனுதாரர் இந்த வழக்கில் இணைக்கப்படவில்லை. அரசுத் தரப்பின்படி, மனுதாரர் குற்றச் சதியில் முக்கியப் பங்காற்றினார், கொள்ளையின் பின்னணியில் உள்ள மூளையாகச் செயல்பட்டார், மேலும் A5 உடன் சேர்ந்து கொள்ளையடிக்கப்பட்ட பணத்தைப் பாதுகாப்பாக வைத்திருந்தார்.

G BHUVANESWARI
Digitally signed by G BHUVANESWARI
Date: 2026.07.27 19:05:03 +0530

அனைத்துக் எதிரிகளும் முன்னரே திட்டமிடப்பட்ட திட்டத்தின்படி செயல்பட்டுள்ளனர். அனைத்து எதிரிகளும் குற்றத்திற்கு கூட்டுப் பொறுப்பாளிகள் ஆவர். முதல் தகவல் அறிக்கைக்கு பின்னர் விரிவான விசாரணை மேற்கொள்ளப்பட்டு, அனைத்து முக்கிய சாட்சிகளும் விசாரிக்கப்பட்டு, அவர்களின் வாக்கு மூலங்கள் பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளன. இது அனைத்துக் எதிரிகளின் ஈடுபாட்டை நிறுவும் போதுமான சாட்சியங்களை வெளிப்படுத்தி எதிரிகள் மீது குற்றப்பத்திரிகை தாக்கல் செய்வதற்கு வழிவகுத்தது. மனுதாரரின் பொய்யான இணைப்பு மற்றும் அப்பாவித்தன்மை பற்றிய கோரிக்கையானது, விசாரணையின் போது மட்டுமே தீர்மானிக்கக் கூடிய சர்ச்சைக்குரிய உண்மைக் கேள்விகளை உள்ளடக்கியதாகும். எதிரிகளின் மீதான குற்றத்தை நிறுவ அரசுத் தரப்பிடம் போதுமான ஆதாரங்கள் உள்ளன, மேலும் மனுதாரரால் எழுப்பப்பட்ட பாதுகாப்பை விடுவிப்பு மனுவில் ஆராய முடியாது. ஆகவே, மனுதாரரால் வலியுறுத்தப்படும் காரணங்கள் பயனற்றவை, மேலும் இந்தக் கட்டத்தில் மனுதாரரை விடுவிப்பது அரசுத் தரப்பிற்கும் பாதிக்கப்பட்டவருக்கும் கடுமையான பாதிப்பை ஏற்படுத்தும். எனவே இம்மனுவை தள்ளுபடி செய்ய வேண்டும்.

4. <u>தீர்வு செய்யப்பட வேண்டிய பிரச்சனை யாதெனில்</u>:–

இம்மனுவில் கோரப்படும் பரிகாரம் அனுமதிக்கக் கூடியதா? என்பதாகும்.

5. இருதரப்பிலும் எவ்வித வாய்மொழி சாட்சியமும் முன்னிடப்படவில்லை. சான்றாவணங்களும் குறியீடு செய்யப்படவில்லை.

G BHUVANESWARI Digitally signed by G BHUVANESWARI Date: 2026.07.27 19:05:07 +0530

6. <u>பிரச்சனை:–</u>

இருதரப்பும் கேட்கப்பட்டது ஆவணங்கள் பரிசீலிக்கப்பட்டன. மனுதாரர் அமர்வு வழக்கில் 1வது எதிரி ஆவர். அமர்வு வழக்கானது அரசுத் தரப்பின் வழக்கை தொடங்குவதற்காக (Opening of Prosecution) நிலுவையில் இருந்து வருகிறது. இந்நிலையில் மனுதாரர்/1ம் எதிரி தரப்பில் இந்த இம்மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டு சென்னை கணக்குத் தணிக்கை அலுவலகத்திலிருந்து பணம் நகர்த்தப்படுவது குறித்த தகவலை மனுதாரர் தான் எதிரிகள் எண்.2, 3 மற்றும் 5–க்கு தெரிவித்ததாக உள்ள குற்றச்சாட்டின் பேரில் மனுதாரர் வழக்கில் பொய்யாக இணைக்கப்பட்டுள்ளதாகவும், அத்தகைய தகவலை மனுதாரர் அளித்ததையோ அல்லது கூறப்படும் சதியில் பங்கேற்றதையோ நிறுவும் எந்த சாட்சியத்தையும் எதிர்மனுதாரர் / அரசுத் தரப்பு சேகரிக்கவில்லை என்றும் மேலும், மனுதாரரை குற்றத்துடன் இணைக்கும் சிசிடிவி காட்சிகள் அல்லது பிற குற்றஞ்சாட்டும் ஆதாரங்கள் எதுவும் சேகரிக்கப்படவில்லை என்றும் தொடர்புடைய நேரத்தில் உண்மையில் புகார்தாரர் ரூ.19,50,000/– ஐ எடுத்துச் சென்றார் என்பதற்கான ஆவணச் சான்றையும் அரசுத் தரப்பு அளிக்கத் தவறிவிட்டதாகவும் மனுதாரருக்கும் மற்ற எதிரிகளுக்கும் இடையிலான தொடர்பு அல்லது கூறப்படும் தகவல் தெரிவிக்கப்பட்டதை நிரூபிக்கும் எந்த ஆதாரமும் இல்லை என்றும் புகார் அளித்தவரைத் தவிர மற்ற அரசுத் தரப்பு சாட்சிகள் அனைவரும் கேள்விப்பட்ட சாட்சிகள் என்றும் உண்மையில் புகார் அளித்தவர் தனது புகாரிலோ அல்லது குற்றவியல் நடைமுறைச் சட்டம், 1973–ன் பிரிவு 161–ன் கீழ் தனது வாக்கு மூலத்திலோ மனுதாரரின் பெயரைக்

G BHUVANESWARI
Digitally signed by G BHUVANESWARI
Date: 2026.07.27 19:05:11 +0530

குறிப்பிடவோ அல்லது அவரை இணைக்கவோ இல்லை என்றும் எதிரி எண்.6 ஆல் நீதிமன்றத்திற்கு வெளியே அளிக்கப்பட்ட ஒப்புதல் வாக்குமூலத்தை மட்டுமே அடிப்படையாகக் கொண்டு மனுதாரர் 1ம் எதிரியாக சேர்க்கப்பட்டுள்ளதாகவும், இது உடன் குற்றவாளிக்கு எதிராக ஏற்கத்தகாதது மற்றும் வழக்குத் தொடர்வதற்கான அடிப்படையாக அமைய முடியாது என்றும் இதச பிரிவுகள் 120–பி, 397 மற்றும் 34–ன் கீழ் உள்ள குற்றங்களின் அத்தியாவசிய கூறுகள் எதுவும் மனுதாரருக்கு எதிராக நிறுவப்படவில்லை என்றும் 1ம் எதிரி வசமிருந்து எந்த குற்றஞ்சாட்டும் பொருளோ அல்லது திருடப்பட்ட சொத்தோ மீட்கப்படவில்லை என்றும் ஆகவே, சட்டப்பூர்வமாக ஏற்கத்தக்க எந்த ஆதாரமும் இல்லாத நிலையில் குற்றவியல் நடவடிக்கைகளைத் தொடர்வது கடுமையான அநீதியை விளைவிக்கும் என்றும் எனவே மனுதாரரை அமர்வு வழக்கு எண்.220/2024– லிருந்து விடுவித்து உத்தரவிட வேண்டும் என்றும் தெரிவிக்கப்பட்டுள்ள பொருண்மைகள்,

எதிர்மனுதாரர் / அரசுத் தரப்பில் மறுத்துரைக்கப்பட்டு, அரசுத் தரப்பு வழக்கின் படி 30.08.2017 அன்று மாலை சுமார் 4.45 மணியளவில், புகார்தாரரான தவமணிகண்டன் வங்கியிலிருந்து ரூ.19,50,000/–ஐ எடுத்துச் சென்றுகொண்டிருந்தபோது, மதுரவாயல் மேம்பாலத்திற்கு அருகில் எதிரிகள் எண் 2 மற்றும் 3 ஆகியோரால் தடுக்கப்பட்டு, கத்தியால் தாக்கப்பட்டதாகவும், பணப்பையை பறித்துக்கொண்டு எதிரிகள் மோட்டார் சைக்கிளில் தப்பிச் சென்றனர் என்றும் அவரது புகாரின் அடிப்படையில், குற்ற எண்.1291/2017 ல், இந்திய தண்டனைச் சட்டத்தின் பிரிவுகள் 120–பி, 397–ன் கீழ் வழக்கு பதிவு செய்யப்பட்டு, பின்னர் அவை பிரிவுகள்

G BHUVANESWARI
Digitally signed by G BHUVANESWARI
Date: 2026.07.27 19:05:15 +0530

120–பி, 397 மற்றும் 34 IPC என மாற்றியமைக்கப்பட்டு, ஆறு எதிரிகள் மீது இறுதி அறிக்கை தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளதாகவும் விசாரணையின் போது, உடன் எதிரிகளின் ஒப்புதல் வாக்குமூலத்தின் அடிப்படையில் மட்டுமே மனுதாரர் இந்த வழக்கில் இணைக்கப்படவில்லை என்றும் அரசுத் தரப்பின்படி, மனுதாரர் குற்றச் சதியில் முக்கியப் பங்காற்றியுள்ளதாகவும் கொள்ளையின் பின்னணியில் உள்ள மூளையாகச் செயல்பட்டு A5 உடன் சேர்ந்து கொள்ளையடிக்கப்பட்ட பணத்தைப் பாதுகாப்பாக வைத்திருந்தார் என்றும் அனைத்துக் எதிரிகளும் முன்னரே திட்டமிடப்பட்ட திட்டத்தின்படி செயல்பட்டு குற்றத்திற்கு கூட்டுப் பொறுப்பாளிகள் என்றும் மேலும், முதல் தகவல் அறிக்கைக்கு பின்னர் விரிவான விசாரணை மேற்கொள்ளப்பட்டு, அனைத்து முக்கிய சாட்சிகளும் விசாரிக்கப்பட்டு, அவர்களின் வாக்கு மூலங்கள் பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளதாகவும், இது அனைத்துக் எதிரிகளின் ஈடுபாட்டை நிறுவும் போதுமான சாட்சியங்களை வெளிப்படுத்தி எதிரிகள் மீது குற்றப்பத்திரிகை தாக்கல் செய்வதற்கு வழிவகுத்தது என்றும் மனுதாரரின் பொய்யான இணைப்பு மற்றும் அப்பாவித்தன்மை பற்றிய கோரிக்கையானது, விசாரணையின் போது மட்டுமே தீர்மானிக்கக் முடியும் என்றும் மனுதாரர் மீதான குற்றத்தை நிறுவ அரசுத் தரப்பிடம் போதுமான ஆதாரங்கள் உள்ளதாகவும், இந்தக் கட்டத்தில் மனுதாரரை விடுவிப்பது அரசுத் தரப்பிற்கும் பாதிக்கப்பட்டவருக்கும் கடுமையான பாதிப்பை ஏற்படுத்தும் என்றும் எனவே இம்மனுவை தள்ளுபடி செய்ய வேண்டும் என்றும் ஆட்சேபணை செய்யப்பட்டுள்ளது.

G BHUVANESWARI

Digitally signed by G BHUVANESWARI
Date: 2026.07.27 19:05:19 +0530

7. இருதரப்பு வாதங்களையும் பொருத்து வழக்காவணங்களை பரிசீலிக்கும் போது அமர்வு வழக்கானது அரசுத் தரப்பு வழக்கை தொடங்குவதற்காக (Opening of Prosecution) நிலுவையில் இருந்து வருகிறது. இந்நிலையில் மனுதாரர் / 1ம் எதிரி அமர்வு வழக்கு எண்.220/2024–லிருந்து தன்னை விடுவிக்க வேண்டுவதற்கான காரணங்களாக பணம் எடுத்துச் செல்லப்படுவது குறித்த தகவலை மனுதாரர் அளித்ததையோ, அல்லது கூறப்படும் சதியில் பங்கேற்றதையோ நிறுவும் எந்த சாட்சியத்தையும் எதிர்மனுதாரர் / அரசுத் தரப்பு சேகரிக்கவில்லை என்றும் மனுதாரருக்கும் மற்ற எதிரிகளுக்கும் இடையிலான தொடர்பு அல்லது கூறப்படும் தகவல் தெரிவிக்கப்பட்டதை நிரூபிக்கும் எந்த ஆதாரமும் இல்லை என்றும் புகார் அளித்தவர் தனது புகாரிலோ அல்லது குற்றவியல் நடைமுறைச் சட்டம், 1973–ன் பிரிவு 161–ன் கீழ் தனது வாக்கு மூலத்திலோ மனுதாரரின் பெயரைக் குறிப்பிடவோ அல்லது அவரை இணைக்கவோ இல்லை என்றும் எதிரி எண்.6 ஆல் நீதிமன்றத்திற்கு வெளியே அளிக்கப்பட்ட ஒப்புதல் வாக்குமூலத்தை மட்டுமே அடிப்படையாகக் கொண்டு மனுதாரர் 1ம் எதிரியாக சேர்க்கப்பட்டுள்ளதாகவும்" தெரிவித்துள்ளார்.

8. அரசுத்தரப்பில் பதிவு செய்யப்பட்ட முதல் தகவல் அறிக்கைக்கு பின்னர் விரிவான விசாரணை மேற்கொள்ளப்பட்டு, சாட்சிகள் விசாரிக்கப்பட்டு, அவர்களின் வாக்கு மூலங்கள் பதிவு செய்யப்பட்டு மனுதாரர் உள்ளிட்ட எதிரிகள் மீது குற்றப்பத்திரிகை தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது. மனுதாரர் அளித்தாக கூறப்படும் ஒப்புதல் வாக்கு மூலத்தின் பேரில் அமர்வு வழக்கில் இணைக்கப்பட்டுள்ளார். மேலும் அரசுத்

G BHUVANESWARI
Digitally signed by G BHUVANESWARI
Date: 2026.07.27 19:05:23 +0530

தரப்பில் மனுதாரர் குற்றச் சதியில் முக்கியப் பங்காற்றியுள்ளதாகவும், கொள்ளையின் பின்னணியில் உள்ள மூளையாகச் செயல்பட்டுள்ளதாகவும், மேலும் A5 உடன் சேர்ந்து கொள்ளையடிக்கப்பட்ட பணத்தைப் பாதுகாப்பாக வைத்திருந்தார் என்றும் அனைத்துக் எதிரிகளும் முன்னரே திட்டமிடப்பட்ட திட்டத்தின்படி செயல்பட்டுள்ளதாகவும் அனைத்து எதிரிகளும் குற்றத்திற்கு கூட்டுப் பொறுப்பாளிகள் ஆவர் என்றும் எதிரிகளின் குற்றத்தை நிறுவ அரசுத் தரப்பிடம் போதுமான ஆதாரங்கள் உள்ளன என்றும் முன்வைக்கப்பட்ட வாதங்கள் ஏற்கத்தக்கதாக அமைந்துள்ளன. எனவே மனுதாரர் தரப்பில் முன்னிடப்பட்ட சங்கதிகளை அமர்வு வழக்கின் சாட்சியங்கள் மற்றும் சான்றவணங்களின் அடிப்படையில் தான் தீர்மானிக்க இயலும் என்று இந்நீதிமன்றம் தீர்மானித்து மனுவை தள்ளுபடி செய்வதென முடிவு செய்கிறது.

முடிவில், இம்மனு தள்ளுபடி செய்யப்பட்டு உத்தரவிடப்படுகிறது. செலவுத்தொகை இல்லை.

என்னால் சுருக்கெழுத்தருக்கு நேரடியாக சொல்லப்பட்டு, அவரால் கணினிமயமாக்கப்பட்டு, என்னால் பிழைநீக்கம் செய்யப்பட்டு, 2026 ஆம் ஆண்டு ஜூலை திங்கள் 20 ஆம் நாள் இந்நீதிமன்றத்தில் அவையறிய பகரப்பட்டது.

G BHUVANESWARI

Digitally signed by G BHUVANESWARI
Date: 2026.07.27 19:05:29 +0530

2 வது கூடுதல் மாவட்ட அமர்வு நீதிபதி,
திருவள்ளூர் @ பூந்தமல்லி

<u>இருதரப்பு சாட்சிகள் மற்றும் சான்றாவணங்கள்</u>– இல்லை

G BHUVANESWARI

Digitally signed by G BHUVANESWARI
Date: 2026.07.27 19:05:34 +0530

2 வது கூடுதல் மாவட்ட அமர்வு நீதிபதி,
திருவள்ளூர் @ பூந்தமல்லி

<u>வரைவு/தெளிவு உத்தரவு</u>
<u>Crl.MP 365/2024 ன்</u>
<u>அமர்வு வழக்கு எண்.220/2024</u>
நாள் 20.07.2026
2 வது கூ.மா.அ.நீ., பூந்தமல்லி.