<u>2 வது கூடுதல் மாவட்ட அமர்வு நீதிமன்றம்,</u>
<u>திருவள்ளூர் @ பூந்தமல்லி</u>

முன்னிலை : திருமதி.கு.புவனேஸ்வரி, பி.எல்.,
2 வது கூடுதல் மாவட்ட அமர்வு நீதிபதி, திருவள்ளூர் @ பூந்தமல்லி

2026 ஆம் ஆண்டு மார்ச் திங்கள் 12 ஆம் நாள் வியாழக்கிழமை

<u>இ.ம.எண்.1/2024 ன் அசல் வழக்கு எண்.251/2024</u>

திரு. D. கிருபானந்தம்

மனுதாரர் /பிரதிவாதி

..எதிர்..

திரு. A. பாலமுருகன்

... எதிர்மனுதாரர் /வாதி

இம்மனு 17.02.2026 அன்று இந்நீதிமன்றம் முன்பு இறுதியாக விசாரணைக்கு வந்தபோது மனுதாரர் /பிரதிவாதி தரப்பில் வழக்கறிஞர்கள் M/s. P. ராஜா, S. பிரேம் குமார் மற்றும் R. பிரியதர்ஷினி ஆகியோர் ஆஜராகியும், எதிர்மனுதாரர்/வாதி தரப்பில் வழக்கறிஞர் திரு. M.K. முரளி அவர்கள் ஆஜராகியும், இருதரப்பு வாதுரைகளைக் கேட்டும், இது நாள் வரையில் இந்நீதிமன்றத்தின் பரிசீலனையிலும் இருந்து வந்ததில் இன்று இந்நீதிமன்றம் வழங்கும்

<u>உத்தரவு</u>

இம்மனு மனுதாரர் / பிரதிவாதி தரப்பில் உரிமையியல் விசாரணை முறைச்சட்டம் கட்டளை 7 விதி 11–ன் கீழ் காலவரையறையால் தடை செய்யப்பட்டுள்ளது என்ற காரணத்திற்காக வழக்குரையை நிராகரிக்கக் கோரி தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

G
BHUVANESWARI

Digitally signed by G BHUVANESWARI
Date: 2026.03.23 23:04:38 +0530

2. <u>மனுதாரர் / பிரதிவாதி தரப்பில் தாக்கல் செய்த மனுவின் சுருக்கம்:–</u>

மனுதாரர் அசல் வழக்கில் பிரதிவாதி ஆவர். எதிர்மனுதாரர் / வாதி பணப் பரிகாரங்கள் கோரி அசல் வழக்கை தாக்கல் செய்துள்ளார். மத்திய அரசு ஊழியராகவும், விநாயகா பைனான்ஸ் நடத்தி வருபவருமான வாதிக்கும் தனக்கும் நிதி பரிவர்த்தனைகள் இருந்துள்ளன. அவசர நிதி தேவை காரணமாக, பிரதிவாதி 2008 ஆம் ஆண்டில் வாதியுடன் ஒரு விற்பனை ஒப்பந்தத்தில் ஈடுபட்டார், அது பின்னர் 29.09.2014 அன்று ரத்து செய்யப்பட்டு முன்பணம் திருப்பி வழங்கப்பட்டது. அதனைத் தொடர்ந்து, பிரதிவாதி 31.12.2014 அன்று ஜி. பாஸ்கருடன் மற்றொரு விற்பனை ஒப்பந்தத்தில் ஈடுபட்டார், இது வாதிக்கும் தெரியும். பாஸ்கர் அசல் உடைமைப் பத்திரத்தைப் பெற்றார், ஆனால் நிர்ணயிக்கப்பட்ட காலத்திற்குள் மீதமுள்ள விற்பனைத் தொகையை செலுத்தத் தவறியதால், அந்த ஒப்பந்தம் செல்லாததாகியது. பிரதிவாதி பாஸ்கருக்கு முன்பணத்தை திருப்பிச் செலுத்திய போதிலும், பாஸ்கர் அந்த ஆவணத்தை தொலைத்துவிட்டதாகக் கூறியதால், அசல் பத்திரம் திரும்பி வழங்கப்படவில்லை. இந்த பரிவர்த்தனைகள் அனைத்தும் வாதிக்குத் தெரிந்தும், வழக்கைத் தாக்கல் செய்யும் போது முக்கிய உண்மைகளை மறைத்துள்ளார். 05.04.2024 தேதியிட்ட சட்ட அறிவிப்பு பெற்ற பிறகு, பிரதிவாதி பாஸ்கரை அணுகினார், அவர் பிரச்சனை தீர்க்கப்படும் என்று உறுதியளித்ததால், பதில் அறிவிப்பு எதுவும் அனுப்பப்படவில்லை. நிதி பரிவர்த்தனை 29.09.2014 அன்று முடிவடைந்துவிட்டது. பல ஆண்டுகளுக்குப் பிறகு தாக்கல் செய்யப்பட்ட இந்த வழக்கு கால வரம்பு சட்டத்தின் பிரிவு 58–இன் கீழ் பாதிக்கப்பட்டுள்ளது. மேலும், வாதிக்கு

G BHUVANESWARI
Digitally signed by G BHUVANESWARI
Date: 2026.03.23 23:04:42 +0530

எந்தவொரு அடமானத்தையும் செய்யவில்லை என்றும், வாதிக்கு வழக்கு சொத்தில் எந்தவொரு உரிமையோ அல்லது நலனோ இல்லை. இந்த வழக்குக்கு செல்லுபடியாகும் எந்தவொரு வழக்குக்கான காரணமும் இல்லை, மேலும் இது உரிமையியல் விசாரணைமுறைச் சட்டத்தின் ஒழுங்கு VII விதி 11–இன் கீழ் நிராகரிக்கப்படத்தக்கது. எனவே, காலவரையறையால் தடை செய்யப்பட்டுள்ளது என்ற காரணத்திற்காக வழக்குரையை நிராகரிக்க வேண்டும்.

3. எதிர்மனுதாரர்/வாதி தாக்கல் செய்த எதிருரையின் சுருக்கம் :–

வழக்கு காரணம் மற்றும் காலவரம்பு இல்லை என்ற காரணங்களுக்காக, உரிமையியல் நடைமுறைச் சட்டத்தின் கட்டளை VII விதி 11–இன் கீழ், பிரதிவாதியால் தாக்கல் செய்யப்பட்ட மனு, சட்டப்படியோ அல்லது உண்மைகளின் அடிப்படையிலோ நிலைநிறுத்தத்தக்கது அல்ல. கட்டளை VII விதி 11–இன் கீழ் ஒரு மனுவை தீர்மானிக்கும் போது, வழக்குரையில் உள்ள வாதங்களை மட்டுமே கருத்தில் கொள்ள முடியும், பிரதிவாதியின் பிரமாணப் பத்திரத்தில் உள்ள அறிக்கைகள் பொருந்தாது. பிரதிவாதி ஒரு கடனுறுதிச் சீட்டை (promissory note) நிறைவேற்றி, அசல் உரிமைப் பத்திரங்களை ஒப்படைத்தார். உரிமைப் பத்திரங்களை வைப்பீடு செய்வதற்கான நினைவுக் குறிப்பை உருவாக்கினார். இவை அனைத்தும் வழக்கில் தாக்கல் செய்யப்பட்ட ஆவணங்களால் ஆதரிக்கப்படுகின்றன. மேலும், இந்த வழக்கு அடமானத்தின் கீழ் செலுத்த வேண்டிய பணத்தை மீட்பதற்கானதாகும், எனவே கால வரம்பு சட்டத்தின் பிரிவு 60 பொருந்தும். எந்தவொரு சூழ்நிலையிலும், காலவரம்பு பற்றிய கேள்வி என்பது விசாரணையின்

G BHUVANESWARI
Digitally signed by G BHUVANESWARI
Date: 2026.03.23 23:04:47 +0530

போது முடிவு செய்யப்பட வேண்டிய ஒன்றாகும். எனவே, வழக்கு மனுவை நிராகரிப்பதற்காக பிரதிவாதி எழுப்பிய காரணங்கள் நிலைநிறுத்த முடியாதவை. வழக்கில் எதிர்வழக்குரை தாக்கல் செய்து, வழக்கின் மறுபக்க உண்மைகளின் அடிப்படையில் மறுப்புத் தெரிவிப்பதற்குப் பதிலாக, பிரதிவாதி தாமதப்படுத்தும் தந்திரங்களை கையாண்டு வருகிறார். எனவே இம்மனு செலவுத்தொகையுடன் தள்ளுபடி செய்யப்பட வேண்டும்.

4. <u>தீர்வு செய்யப்பட வேண்டிய பிரச்சனை யாதெனில்</u>:–

இந்த மனு மனுதாரரால் கோரப்படும் பரிகாரம் அனுமதிக்கக் கூடியதா? என்பதாகும்.

5. இருதரப்பிலும் எவ்வித வாய்மொழி சாட்சியமும் முன்னிடப்படவில்லை. சான்றாவணங்களும் குறியீடு செய்யப்படவில்லை.

<u>பிரச்சனை:–</u>

6. இருதரப்பும் கேட்கப்பட்டது ஆவணங்கள் பரிசீலிக்கப்பட்டன. மனுதாரர் அசல் வழக்கில் பிரதிவாதி ஆவர். எதிர்மனுதாரர்/வாதி பணப் பரிகாரங்கள் கோரி தாக்கல் செய்துள்ள அசல் வழக்கானது பிரதிவாதி தரப்பில் எதிர்வழக்குரை தாக்கல் செய்வதற்காக நிலுவையில் உள்ளது. இந்நிலையில் மனுதாரர் / பிரதிவாதி இம்மனுவை தாக்கல் செய்து வாதிக்கும் தனக்கும் நிதி பரிவர்த்தனைகள் இருந்துள்ளன என்றும் அவசர நிதி தேவை காரணமாக, பிரதிவாதி 2008 ஆம் ஆண்டில் வாதியுடன் ஒரு விற்பனை ஒப்பந்தத்தில் ஈடுபட்டதாகவும், அது பின்னர் 29.09.2014 அன்று ரத்து செய்யப்பட்டு முன்பணம் திருப்பி வழங்கப்பட்டது என்றும் அதனைத் தொடர்ந்து, பிரதிவாதி 31.12.2014 அன்று ஜி. பாஸ்கருடன் மற்றொரு

G BHUVANESWARI

Digitally signed by G BHUVANESWARI
Date: 2026.03.23 23:04:51 +0530

விற்பனை ஒப்பந்தத்தில் ஈடுபட்டதாகவும், இது வாதிக்குத் தெரியும் என்றும் பாஸ்கர் அசல் உடைமைப் பத்திரத்தைப் பெற்றதாகவும், ஆனால் நிர்ணயிக்கப்பட்ட காலத்திற்குள் மீதமுள்ள விற்பனைத் தொகையை செலுத்தத் தவறியதால், அந்த ஒப்பந்தம் செல்லாததாகியது என்றும் பிரதிவாதி பாஸ்கருக்கு முன்பணத்தை திருப்பிச் செலுத்திய போதிலும், பாஸ்கர் அந்த ஆவணத்தை தொலைத்துவிட்டதாகக் கூறியதால், அசல் பத்திரம் திரும்பி வழங்கப்படவில்லை என்றும் 05.04.2024 தேதியிட்ட சட்ட அறிவிப்பு பெற்ற பிறகு, பிரதிவாதி பாஸ்கரை அணுகிய போது அவர் பிரச்சனை தீர்க்கப்படும் என்று உறுதியளித்ததால், பதில் அறிவிப்பு எதுவும் அனுப்பப்படவில்லை என்றும் நிதி பரிவர்த்தனை 29.09.2014 அன்று முடிவடைந்துவிட்டது என்றும், பல ஆண்டுகளுக்குப் பிறகு தாக்கல் செய்யப்பட்ட இந்த வழக்கு, காலவரம்பு சட்டத்தின் பிரிவு 58–இன் கீழ் பாதிக்கப்பட்டுள்ளதாகவும் இந்த வழக்குக்கு செல்லுபடியாகும் எந்தவொரு வழக்குக்கான காரணமும் இல்லை என்றும் எனவே வழக்குரையை நிராகரிக்கப்பட வேண்டும் என்றும் தெரிவிக்கப்பட்டுள்ள பொருண்மைகள் எதிர்மனுதாரர் / வாதி தரப்பில் மறுத்துரைக்கப்பட்டு வழக்கு காரணம் மற்றும் காலவரம்பு இல்லை என்ற காரணங்களுக்காக, உரிமையியல் நடைமுறைச் சட்டத்தின் கட்டளை VII விதி 11–இன் கீழ், பிரதிவாதியால் தாக்கல் செய்யப்பட்ட மனு, சட்டப்படியோ அல்லது உண்மைகளின் அடிப்படையிலோ நிலைநிறுத்தத்தக்கது அல்ல என்றும் கட்டளை VII விதி 11–இன் கீழ் ஒரு மனுவை தீர்மானிக்கும் போது, வழக்குரையில் உள்ள வாதங்களை மட்டுமே கருத்தில் கொள்ள முடியும் என்றும் எந்தவொரு சூழ்நிலையிலும், காலவரம்பு பற்றிய கேள்வி என்பது விசாரணையின்

G BHUVANESWARI
Digitally signed by G BHUVANESWARI
Date: 2026.03.23 23:04:56 +0530

போது முடிவு செய்யப்பட வேண்டிய ஒன்று என்றும் எனவே இம்மனு செலவுத்தொகையுடன் தள்ளுபடி செய்யப்பட வேண்டும் ஆட்சேபணை செய்யப்பட்டுள்ளது.

7. இருதரப்பு வாதங்களையும் பொருத்து வழக்காவணங்களை பரிசீலிக்கும் போது மனுதாரர் இம்மனுவை உரிமையியல் விசாரணை முறைச்சட்டம் கட்டளை 7 விதி 11(d)ன் கீழ் தாக்கல் செய்துள்ள எதிர்மனுதாரரான வாதி தாக்கல் செய்துள்ள அசல் வழக்கானது கால வரையறையாலும் வழக்கிற்கான காரணமின்மையாலும் பாதிக்கப்பட்டுள்ளது என்று குறிப்பிட்டு வழக்குரையை நிராகரிக்கக் கோரியுள்ளார்.

8. உரிமையியல் விசாரணை முறைச்சட்டம் கட்டளை 7 விதி 11 (a), (b) & (c) & (d) ஆனது, வழக்குரையை நிராகரிக்க கோருவதற்கான காரணிகளாக

> " 11. ***Rejection of plaint.- The plaint shall be rejected in the following cases:-***
>
> ***(a) where it does not disclose a cause of action;***
>
> ***(b) where the relief claimed is undervalued, and the plaintiff, on being required by the court to correct the valuation within a time to be fixed by the court, fails to do so;***
>
> ***(c) where the relief claimed is properly valued, but the plaint is written upon paper insufficiently stamped, and the plaintiff, on being required by the court to supply the requisite stamp paper within a time to be fixed by the Court, fails to do so.***
>
> ***(d) where the plaint is barred by any law.***
>
> ***(e) where it is not filed in duplicate.***
>
> ***(f)Where the plaintiff fails to comply with the provision of Rule 9 CPC.*** என்று வரையறுக்கிறது.

G BHUVANESWARI
Digitally signed by G BHUVANESWARI
Date: 2026.03.23 23:05:00 +0530

9. இருதரப்பு வாதங்களையும் பொருத்து வழக்காவணங்களை பரிசீலிக்கும்போது எதிர்மனுதாரர் / வாதி பணப் பரிகாரங்கள் கோரி தாக்கல் செய்துள்ள அசல் வழக்கானது பிரதிவாதி தரப்பில் எதிர்வழக்குரை தாக்கல் செய்வதற்காக நிலுவையில் உள்ளது. மனுதாரர்கள் தரப்பில் தற்போதைய வழக்கு, உரிமையியல் விசாரணை முறைச்சட்டம் கட்டளை 7 விதி 11 (d)–ன் கீழ் காலவரையறையில் பாதிக்கப்படுவதால், இது சட்டத்தால் தடைசெய்யப்பட்டுள்ளதாகவும் எனவே அசல் வழக்கு நிராகரிக்கப்பட வேண்டும் என்றும் வழக்குரையை நிராகரிப்பதற்காக முன்வைக்கப்பட்டுள்ள காரணங்கள் சட்டம் மற்றும் பொருண்மை கலந்தவையாக உள்ள நிலையில் அவற்றை அசல் வழக்கில் முழுமையான விசாரணை மேற்கொள்வதன் மூலமே தீர்மானிக்க இயலும் என்றும், அசல் வழக்குரையை உரிமையியல் நடைமுறைச் சட்டம் கட்டளை 7 விதி 11 (d)ன் கீழ் நிராகரிப்பதற்கு எவ்விதமான முகாந்திரமுமில்லை என்றும் இந்நீதிமன்றம் தீர்மானித்து மனுவை தள்ளுபடி செய்வதென முடிவு செய்கிறது.

முடிவில், இம்மனு தள்ளுபடி செய்து உத்தரவிடப்படுகிறது. செலவுத்தொகை இல்லை.

என்னால் சுருக்கெழுத்தருக்கு நேரடியாக சொல்லப்பட்டு, அவரால் கணினிமயமாக்கப்பட்டு, என்னால் பிழைநீக்கம் செய்யப்பட்டு, 2026 ஆம் ஆண்டு மார்ச் திங்கள் 12 ஆம் நாள் இந்நீதிமன்றத்தில் அவையறிய பகரப்பட்டது.

G BHUVANESWARI

Digitally signed by G BHUVANESWARI
Date: 2026.03.23 23:05:05 +0530

2 வது கூடுதல் மாவட்ட அமர்வு நீதிபதி,
திருவள்ளூர் @ பூந்தமல்லி

<u>இருதரப்பு சாட்சிகள் மற்றும் சான்றாவணங்கள்</u>– இல்லை

G BHUVANESWARI

Digitally signed by G BHUVANESWARI
Date: 2026.03.23 23:05:11 +0530

2 வது கூடுதல் மாவட்ட அமர்வு நீதிபதி,

திருவள்ளூர் @ பூந்தமல்லி

<u>வரைவு/தெளிவு உத்தரவு</u>

இ.ம.எண்.1/2024 ன் அசல்
வழக்கு எண்.251/2024
நாள் 12.03.2026
2 வது கூ.மா.அ.நீ., பூந்தமல்லி.