2 வது கூடுதல் மாவட்ட அமர்வு நீதிமன்றம்,
திருவள்ளூர் @ பூந்தமல்லி

முன்னிலை : திருமதி.கு.புவனேஸ்வரி, பி.எல்.,
2 வது கூடுதல் மாவட்ட அமர்வு நீதிபதி, திருவள்ளூர் @ பூந்தமல்லி
2026 ஆம் ஆண்டு மார்ச் திங்கள் 18 ஆம் நாள் புதன்கிழமை

அசல் வழக்கு எண்.246 / 2008

CNR No.TNTR08-000047-2008

1. திருமதி. R. தனலட்சுமி (இறந்தவர்)
2. திரு. R. அம்பலவாணன் (இறந்தவர்)
3. திரு. R. கருணாகரன்

...வாதிகள்

..எதிர்..

1. திரு. D. நடராஜன்,
2. திரு. மகாலிங்கம்
3. திருமதி. ஜெயா (இறந்தவர்)
4. திரு. P.S. வேணுகோபால் (இறந்தவர்)
5. திரு. மதனகோபால் (இறந்தவர்)
6. திரு. P.S. நந்தகோபால் (இறந்தவர்)
7. திரு. G. குணசேகரன்
8. திரு. பார்த்திபன் (இறந்தவர்)
9. திருமதி. உமா
10. திரு. K. ஸ்ரீராம்

G BHUVANESWARI

Digitally signed by G BHUVANESWARI
Date: 2026.03.31 18:20:11 +0530

11. திரு. N. தயாளன்

12. திருமதி. S. விஜயா

13. திருமதி. லில்லி

14. திருமதி. சுந்தரி

15. திரு. V. குமார்

16. திரு. S. சுரேந்தர்

17. திருமதி. இந்திரா

18. திருமதி. பட்டம்மாள்

19. திரு. தங்கவேலு

20. திருமதி. ஜெயா

21. திரு. A. கோபால் (இறந்தவர்)

22. திருமதி. P. மாரி

23. திரு. K. அருள்மொழி

...பிரதிவாதிகள்

இந்த வழக்கு இந்நீதிமன்றத்தின் முன்பாக 03.03.2026 அன்று இறுதியான விசாரணைக்கு வந்த போது வாதிகள் தரப்பில் வழக்கறிஞர்கள் M/s. B.K. கிரிஷ்நீலகண்டன், K. செந்தில், R. ஆனந்தன், S. சத்தியமூர்த்தி மற்றும் K. ஹரிஷ்குமார் ஆகியோர் முன்னிலையாகியும், 19ம் பிரதிவாதி தரப்பில் திருமதி. M. கல்பனா, அவர்கள் முன்னிலையாகியும், 1, 2, 7, 9 முதல் 18, 20, 22 மற்றும் 23 பிரதிவாதிகளை அழைத்தும் ஆஜரின்மையால்

G BHUVANESWARI

Digitally signed by G BHUVANESWARI
Date: 2026.03.31 18:20:15 +0530

தோன்றாத்தரப்பினராக்கப்பட்டும், 1 மற்றும் 2ம் வாதிகள், 3 முதல் 6, 8 மற்றும் 21 பிரதிவாதிகள் இறந்துவிட்ட நிலையிலும், (அசல் வழக்கில் பிரதிவாதிகளின் எண்ணிக்கை தவறாக 1 முதல் 24 என்று குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது ஆனால் பிரதிவாதிகள் எண்ணிக்கை 1 முதல் 23 வரை மட்டுமே உள்ளது) இருதரப்பு வாதுரை கேட்கப்பட்டும், வாதிகள் தரப்பில் எழுத்துமூலமான வாதுரை தாக்கல் செய்யப்பட்டும், இருதரப்பு சாட்சியங்கள் மற்றும் சான்றாவணங்களைப் பரிசீலித்தும், இதுநாள்வரை இந்நீதிமன்றத்தின் பரிசீலனையின் கீழ் இருந்து வந்த இவ்வழக்கில் இன்று இந்நீதிமன்றம் வழங்கும்

தீர்ப்புரை

அசல் வழக்கு உரிமையியல் விசாரணை முறைச்சட்டம் கட்டளை 7 விதி 1ன் கீழ் வழக்கு சொத்துக்களில் 1/3 பங்கைப் பிரித்து தனி உடைமையாகப் பெறுவதற்காக, அந்தப் பங்கை எல்லை வரையறையுடன் பிரித்து ஒதுக்க கோரியும், 4 முதல் 10 வரையிலான பிரதிவாதிகள் 11–வது பிரதிவாதிக்கு ஆதரவாக பூந்தமல்லி சார் பதிவாளர் அலுவலகத்தில் ஆவண எண்.2944/1985, நாள் 02.06.1985–ஆக ஏற்படுத்தி பதிவு செய்யப்பட்ட விற்பனைப் பத்திரம் செல்லாது, அது வாதிகளை எந்த வகையிலும் கட்டுப்படுத்தாது என்று அறிவிக்க கோரியும், 11–வது பிரதிவாதி, அவர்களது ஆட்கள், அவர்கள் மூலம் உரிமை கோருபவர்கள் யாரேனும், வழக்கில் உள்ள சொத்துக்களை எந்த வகையிலும் அடமானம் செய்வதையோ,

G BHUVANESWARI

Digitally signed by G BHUVANESWARI
Date: 2026.03.31 18:20:19 +0530

மாற்றுவதையோ, விற்பனை செய்வதையோ அல்லது எந்த வகையிலும் தலையிடுவதையோ தடுத்து நிறுத்தும் நிரந்தர தடை உத்தரவு பிறப்பிக்க கோரியும் மற்றும் செலவுத்தொகை கோரியும் வாதியால் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

2. வாதி தரப்பில் தாக்கல் செய்யப்பட்ட வழக்குரையின் சுருக்கம்:–

வழக்குச் சொத்தான பள்ளேரிப்பட்டுவில் அமைந்துள்ள 16 ஏக்கர் 70 சென்ட் அளவிலான நிலமானது, முதலில் கன்னியப்ப கிராமணி என்பவருக்குச் சொந்தமானதாகும். முந்தைய வழக்கு (அசல் வழக்கு எண்.205/1981) அவரது குடும்பத்திற்கு எதிராக முடிவு செய்யப்பட்டிருந்தாலும், மேல்முறையீட்டு நீதிமன்றம் (A.S. எண். 113/1983), கன்னியப்ப கிராமணி மற்றும் அவரது மகன் ஆகியோர் எதிரிடை உடைமை மூலம் சொத்தின் மீதான உரிமையை நிலைநாட்டி விட்டதாகத் தீர்ப்பளித்தது.

கன்னியப்ப கிராமணி வாரிசுரிமை ஏற்பாடு எதுவும் செய்யாமல் (intestate) இறந்துபோனதைத் தொடர்ந்து, அவரது சட்டப்படியான வாரிசுகள் சொத்தைப் பெற்றுக் கொண்டனர். பின்னர், சில வாரிசுகள் குழந்தைகள் இல்லாமல் இறந்துபோக, துரைசாமி, சுப்பிரமணி மற்றும் ராமகிருஷ்ணன் ஆகியோர் மட்டுமே எஞ்சிய வாரிசுகளாக இருந்தனர். அவர்களின் மறைவுக்குப் பிறகு, வாதிகளும் பிரதிவாதிகளும் கூட்டு உரிமையாளர்களானார்கள் மற்றும் எந்தவொரு பிரிவினையும் இன்றி

G
BHUVANESWARI
Digitally signed
by G
BHUVANESWARI
Date: 2026.03.31
18:20:23 +0530

கூட்டு உடைமையில் தொடர்ந்தனர். வாதிகள் மீண்டும் மீண்டும் கேட்டுக் கொண்டும், பாகப்பிரிவினை செய்வதை பிரதிவாதிகள் தவிர்த்து வந்தனர். பின்னர், வாதிகளுக்குத் தெரியாமலும், அவர்களின் சம்மதமின்றியும் சொத்தின் ஒரு பகுதி 11–வது பிரதிவாதிக்கு விற்கப்பட்டிருப்பதைக் கண்டுபிடித்தனர். இது குறித்து கேள்வி எழுப்பியபோது, பிரதிவாதிகள் மிரட்டல் விடுத்தனர். காவல் நிலையத்தில் அளிக்கப்பட்ட புகார்களுக்கும், சட்ட அறிவிப்புகளுக்கும் எந்த நடவடிக்கையும் எடுக்கப்படவில்லை. 11–வது பிரதிவாதியின் பெயரில் பதிவு செய்யப்பட்ட விற்பனைப் பத்திரம், வாதிகளின் சம்மதமின்றி, அவர்களின் உரிமைகளை மறைத்து, மோசடியாகச் செய்யப்பட்டதால், அது சட்டப்படி செல்லாது வாதிகளைக் கட்டுப்படுத்தாது. மேலும், 11–வது பிரதிவாதி சொத்தை மாற்றிவிட முயற்சிக்கிறார். எனவே, விளம்புகை மற்றும் பிரிவினைக்காக இந்த வழக்கு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது. பின்னர், 1–வது வாதி இறந்ததைத் தொடர்ந்து வழக்குரை திருத்தப்பட்டது. எனவே வாதி கோரியவாறு பரிகாரங்களை வழங்க வேண்டும்.

3. **11ம் பிரதிவாதி தரப்பில் தாக்கல் செய்த எதிர்வழக்குரை மற்றும் கூடுதல் எதிர்வழக்குரையின் சுருக்கம்–**

பிரதிவாதி, வாதியின் அனைத்து குற்றச்சாட்டுகளையும் மறுக்கிறார். இதில் முந்தைய நடவடிக்கைகள், உறவுமுறை, வம்சாவளி மற்றும் கூட்டு உடைமை கோரிக்கை ஆகியவை

G BHUVANESWARI
Digitally signed by G BHUVANESWARI
Date: 2026.03.31 18:20:27 +0530

அடங்கும். வழக்கு சொத்துக்கள் 1985 ஆம் ஆண்டில் சுப்பிரமணி கிராமணி மற்றும் அவரது வாரிசுகளிடமிருந்து செல்லுபடியாகும் வகையில் வாங்கப்பட்டன, அதைத் தொடர்ந்து சட்டப்பூர்வ உடைமை, பட்டா மாற்றம் மற்றும் அடுத்தடுத்த தீர்வுகள் மற்றும் மாற்றுதல்கள் மேற்கொள்ளப்பட்டன. இந்த பரிவர்த்தனைகள் குறித்து வாதிக்கு தெரியும் மற்றும் அவர்கள் ஒருபோதும் ஆட்சேபிக்கவில்லை.

சொத்தின் பகுதிகள் மூன்றாம் நபர்களுக்கு விற்கப்பட்டு, அவர்கள் வசம் உள்ளன. இந்த பிரதிவாதியும் முந்தைய உரிமையாளர்களும் சட்டப்பூர்வ காலத்திற்கும் மேலாக தொடர்ச்சியாகவும், தனிப்பட்ட முறையிலும் உடைமையில் இருந்து, எதிர் உடைமை மூலம் உரிமையைப் பெற்றுள்ளனர்.

வாதிகளுக்கு நடைமுறையில் எந்த உரிமையோ அல்லது உடைமையோ இல்லாத நிலையில், இந்த வழக்கு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது. அடுத்தடுத்து கிரயம் வாங்கியவர்கள் சேர்க்கப்படாததால், தேவையான தரப்பினரை சேர்க்காத குறையால் வழக்கு பாதிக்கப்பட்டுள்ளது. இந்த கோரிக்கை காலவரையறை கடந்தது. வழக்குக்கான காரணம் இல்லாதது, மேலும் தவறான நீதிமன்றக் கட்டணத்துடன் குறைவாக மதிப்பிடப்பட்டுள்ளது. எனவே, இந்த வழக்கை செலவுகளுடன் தள்ளுபடி செய்ய வேண்டும்.

G BHUVANESWARI
Digitally signed by G BHUVANESWARI
Date: 2026.03.31 18:20:30 +0530

4. <u>17ம் பிரதிவாதி தரப்பில் தாக்கல் செய்த எதிர்வழக்குரையின் சுருக்கம்</u>—

11 ஆம் பிரதிவாதி குடும்பத்தலைவராக, கூட்டுக் குடும்பத்திற்காக 1985 ஆம் ஆண்டில் வழக்கின் 'ஏ' அட்டவணை சொத்துக்களை வாங்கினார், அதில் சில சொத்துகள் பின்னர் விற்கப்பட்டன, மேலும் ஒரு சொத்து குடும்ப ஏற்பாடுகள் மூலம் இந்த பிரதிவாதிக்கு உரிமையில் வழங்கப்பட்டது. வாங்கியதிலிருந்து, பிரதிவாதியின் குடும்பம் தொடர்ச்சியான உடைமையிலும், சொத்தை பயிரிடுவதிலும் ஈடுபட்டுள்ளது.

சுப்பிரமணி மட்டுமே சொத்தின் முழு உரிமையாளராகவும், பயிரிடுபவராகவும் இருந்தார், மற்றவர்களுக்கு எந்த உரிமையும் இல்லை. வாங்குதல் மற்றும் உடைமை குறித்து வாதியின் குடும்பத்தினருக்கும் தெரியும், ஆனால் 25 ஆண்டுகளுக்கும் மேலாக எந்த ஆட்சேபனையும் தெரிவிக்கவில்லை. வாதியின் தந்தை நீண்ட காலத்திற்கு முன்பே கூட்டுக் குடும்பத்திலிருந்து வெளியேற்றப்பட்டுவிட்டார்.

நில மதிப்பு உயர்ந்த பிறகு, வாதிகள் பொய்யான கூற்றுக்களை முன்வைத்து இவ்வழக்கை தாக்கல் செய்துள்ளனர். மேலும் கூட்டு உடைமை, வம்சாவளி மற்றும் முந்தைய நடவடிக்கைகள் தொடர்பான அனைத்து குற்றச்சாட்டுகளையும் இந்த பிரதிவாதி மறுக்கிறார். பட்டா சட்டப்பூர்வமாகப் பெறப்பட்டு, பின்னர் பிரதிவாதியின் பெயருக்கு

G BHUVANESWARI
Digitally signed by G BHUVANESWARI
Date: 2026.03.31 18:20:34 +0530

மாற்றப்பட்டது. உடைமையிலிருக்கும் மற்ற வாங்குபவர்கள் சேர்க்கப்படாததால், தேவையான தரப்பினரை சேர்க்காத குறையால் வழக்கு பாதிக்கப்பட்டுள்ளது. எனவே, இந்த வழக்கை செலவுகளுடன் தள்ளுபடி செய்ய வேண்டும்.

5. **20ம் பிரதிவாதி தரப்பில் தாக்கல் செய்த எதிர்வழக்குரையின் சுருக்கம்– (சரியான வரிசை எண்ணின்படி 19 வது பிரதிவாதி)**

இந்த பிரதிவாதி இறந்து போன 2ஆம் வாதியான திரு. ஆர். அம்பலவாணனின் மகன் ஆவார். இவர் வழக்கு நிலுவையில் இருக்கும் போதே இறந்து விட்டார். அவரது மறைவுக்குப் பின்னர், அவரது மனைவி, இரண்டு மகன்கள் மற்றும் நான்கு மகள்கள் (இந்த பிரதிவாதி உட்பட) பிரதிவாதிகளாக சேர்க்கப்பட்டனர்.

வழக்கு அட்டவணை சொத்துக்கள் கூட்டுக் குடும்பச் சொத்துக்கள் ஆகும், இதில் அனைத்து சட்டப்பூர்வ வாரிசுகளும் தத்தமக்குரிய பங்குகளைப் பெற உரிமையுள்ளவர்கள். வழக்குக்கான காரணம், வம்சாவளி, உடைமை மற்றும் சொத்துகளின் தன்மை உள்ளிட்ட இந்த பிரதிவாதி ஏற்று உறுதிப்படுத்துகிறார். சட்ட நடைமுறைகள் குறித்த அறிவின்மை, தனிப்பட்ட சிரமங்கள் மற்றும் குறிப்பிட்ட நாட்களில் ஆஜராக முடியாமை போன்ற தவிர்க்க முடியாத சூழ்நிலைகள் காரணமாக, எதிர்வழக்குரையை முன்னதாக தாக்கல் செய்ய முடியவில்லை. இது வேண்டுமென்றோ அல்லது

G BHUVANESWARI
Digitally signed by G BHUVANESWARI
Date: 2026.03.31 18:20:38 +0530

உள்நோக்கத்துடனோ செய்யப்பட்டதல்ல. இந்த பிரதிவாதிக்கு, இறந்த 2 ஆம் வாதியின் சொத்தில் சம உரிமை உள்ளது. வழக்கு சொத்துக்களில் தனக்குரிய சட்டப்பூர்வ பங்கைப் பெற உரிமையுள்ளவர். எனவே, வழக்கு அட்டவணை சொத்துக்களில் 2 ஆம் வாதியின் பங்காகிய 1/3 பங்கில், இந்த பிரதிவாதிக்கு 1/7 பங்கு ஒதுக்கீடு செய்ய வேண்டும்.

6. 1, 2, 7, 9 முதல் 18, 20, 22 முதல் 23ம் பிரதிவாதிகளை அழைத்தும் ஆஜரின்மையால் தோன்றாத்தரப்பினராக அறிவிக்கப்பட்டுள்ளனர்.

7. இந்த வழக்கில் வாதிகள் தரப்பில் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ள வழக்குரை மற்றும் 11, 17 மற்றும் 20ம் (சரியான வரிசை எண்ணின்படி 19வது பிரதிவாதி) பிரதிவாதிகள் தரப்பில் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ள எதிர்வழக்குரை சங்கதிகளிலிருந்து தீர்வுக்காக கீழக்கண்ட எழுவினாக்கள் வனையப்பட்டுள்ளன.

<u>எழுவினாக்கள்:–</u>

1) வழக்கு அட்டவணை சொத்துக்களில் வாதிகள் 1/3 பங்கு பெறத்தக்கவர்களா ?

2) வாதிகள் 02.06.1985 தேதியிட்ட விற்பனைப் பத்திரம் செல்லாது என்றும், அது வாதிகளைக் கட்டுப்படுத்தாது என்றும் விளம்புகை பரிகாரத்தை பெறத்தக்கவர்களா ?

G BHUVANESWARI
Digitally signed by G BHUVANESWARI
Date: 2026.03.31 18:20:42 +0530

3) 11 ஆம் பிரதிவாதி மற்றும் அவரது ஆட்கள் மற்றும் முகவர்களுக்கு எதிராகக் கோரப்பட்டுள்ள நிரந்தரத் தடை உத்தரவு பரிகாரங்களை வாதிகள் பெறத்தக்கவர்களா ?

4) 17 ஆம் பிரதிவாதியும் அவரது முன்னோர்களும் வழக்கு சொத்துக்களின் மீது எதிர் உடைமை மூலம் தங்களது உரிமையைப் பெறத்தக்கவர்களா ?

5) வாதிகள் முறையான நீதிமன்றக் கட்டணத்தை செலுத்தியுள்ளார்களா?

6) தேவையான தரப்பினரைச் சேர்க்காத குறை காரணமாக இந்த வழக்கு பாதிக்கப்பட்டுள்ளதா?

7) வேறு என்ன தீர்வு ?

8. வாதிகள் தரப்பில், 3 ம் வாதி வா.சா.1 ஆக விசாரிக்கப்பட்டு வா.சா.ஆ.1 முதல் வா.சா.ஆ.10 வரை ஆவணங்கள் குறியீடு செய்யப்பட்டுள்ளது. பிரதிவாதிகள் தரப்பில் சாட்சிகள் யாரும் விசாரிக்கப்படவில்லை. சான்றாவணங்கள் ஏதும் குறியீடு செய்யப்படவில்லை.

9. இரு தரப்பும் கேட்கப்பட்டது ஆவணங்கள் மற்றும் சாட்சியங்கள் பரிசீலிக்கப்பட்டன. வாதிகள் தரப்பில் எழுத்து மூலமான வாதுரையும் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

G BHUVANESWARI

Digitally signed by G BHUVANESWARI
Date: 2026.03.31 18:20:47 +0530

10. வாதி தரப்பில், அசல் வழக்கில் வழக்குத் சொத்தின் ஒரு பகுதி 02.06.1985 அன்றைய விற்பனைப் பத்திரத்தின் கீழ் மாற்றப்பட்டதாகவும் அது தங்களது அறிவின்றி செய்யப்பட்டதாகவும், செப்டம்பர் 2006 இல் மட்டுமே அது கண்டுபிடிக்கப்பட்டதாகவும், கண்டுபிடித்தவுடன், அவர்கள் உடனடியாக காவல்நிலையத்தில் புகார் அளித்து, சட்ட அறிவிப்பு அனுப்பி, சரியான நேரத்தில் நடவடிக்கையைத் தொடங்கியதாகவும் மோசடி கண்டுபிடிக்கப்பட்ட போது மட்டுமே காலவரையறை தொடங்கியதாகவும், ஏனெனில் பிரதிவாதிகளின் தவறான பிரதிநிதித்துவம் மற்றும் உறுதிமொழிகள் மூலம் பரிவர்த்தனை மறைக்கப்பட்டதாகவும் விற்பனைப் பத்திரம் மோசடியானது, போலியாக உருவாக்கப்பட்டது, ஆரம்பத்திலிருந்தே செல்லாதது என்றும் மேலும் அவர்களின் உரிமைகளை முறியடிக்கும் நோக்கத்துடன் நிறைவேற்றப்பட்டதாகவும், வழக்கு காலவரையறைக்கு உட்பட்டது என்றும், 11 மற்றும் 17 ம் பிரதிவாதிகள் நீதிமன்றத்தில் ஆதாரங்களை சமர்ப்பிக்கவோ அல்லது வாக்குமூலம் அளிக்கவோ தவறிவிட்டனர் என்றும் எனவே, பிரதிவாதிகளின் தொழில்நுட்ப ஆட்சேபனைகளை நிராகரித்து, வழக்கின் மறு உரிமைகோரல்களுடன், வழக்கை பண்புகளின் அடிப்படையில் முடிவு செய்ய வேண்டும் என்று வாதிடப்பட்டுள்ளது.

G BHUVANESWARI
Digitally signed by G BHUVANESWARI
Date: 2026.03.31 18:20:50 +0530

11. 20ம் பிரதிவாதி (சரியான வரிசை எண்ணின்படி 19 வது பிரதிவாதி) தரப்பில் இந்த பிரதிவாதி இறந்து போன 2ஆம் வாதியான திரு. ஆர். அம்பலவாணனின் மகன் என்றும் வழக்கு அட்டவணை சொத்துக்கள் கூட்டுக் குடும்பச் சொத்துக்கள் மற்றும் இதில் அனைத்து சட்டப்பூர்வ வாரிசுகளும் தத்தமக்குரிய பங்குகளைப் பெற உரிமையுள்ளவர்கள் என்றும் வழக்குக்கான காரணம், வம்சாவளி, உடைமை மற்றும் சொத்துகளின் தன்மை உள்ளிட்ட இந்த பிரதிவாதி ஏற்று உறுதிப்படுத்துவதாகவும் 19 ஆம் பிரதிவாதிக்கு, இறந்த 2 ஆம் வாதியின் சொத்தில் சம உரிமை உள்ளது என்றும் எனவே, வழக்கு அட்டவணை சொத்துக்களில் 2 ஆம் வாதியின் பங்காகிய 1/3 பங்கில், இந்த பிரதிவாதிக்கு 1/7 பங்கு ஒதுக்கீடு செய்ய வேண்டும் என்று வாதிடப்பட்டுள்ளது.

<u>**எழுவினா 1 மற்றும் 2 :**</u>

12. வாதிகள் வழக்கு அட்டவணை சொத்துக்களில் 1/3 பங்கு பெறத்தக்கவர்களா மற்றும் வாதிகள் 02.06.1985 தேதியிட்ட விற்பனைப் பத்திரம் செல்லாது என்றும், அது வாதிகளைக் கட்டுப்படுத்தாது என்றும் விளம்புகை பரிகாரத்தை பெறத்தக்கவர்களா என்பதையும் பொருத்து பரிசீலிக்கும் பொழுது வாதிகள் தரப்பில் பள்ளேரிப்பட்டுவில் அமைந்துள்ள 16 ஏக்கர் 70 சென்ட் அளவிலான வழக்கு சொத்து, முதலில் கன்னியப்ப கிராமணி என்பவருக்குச் சொந்தமானது என்றும் முந்தைய அசல் வழக்கு எண்.205/1981ல்

G BHUVANESWARI
Digitally signed by G BHUVANESWARI
Date: 2026.03.31 18:20:54 +0530

அவரது குடும்பத்திற்கு எதிராக முடிவு செய்யப்பட்டிருந்தாலும், மேல்முறையீட்டு வழக்கு A.S. எண். 113/1983 ல், கன்னியப்ப கிராமணி மற்றும் அவரது மகன் ஆகியோர் எதிரிடை உடைமை மூலம் சொத்தின் மீதான உரிமையை நிலைநாட்டி விட்டதாகத் தீர்ப்பளித்தது என்றும்

கன்னியப்ப கிராமணி வாரிசுரிமை ஏற்பாடு எதுவும் செய்யாமல் (intestate) இறந்துபோனதைத் தொடர்ந்து, அவரது சட்டப்படியான வாரிசுகள் சொத்தைப் பெற்றுக் கொண்டதாகவும், பின்னர், சில வாரிசுகள் குழந்தைகள் இல்லாமல் இறந்துபோக, துரைசாமி, சுப்பிரமணி மற்றும் ராமகிருஷ்ணன் ஆகியோர் மட்டுமே எஞ்சிய வாரிசுகளாக இருந்தனர் என்றும் அவர்களின் மறைவுக்குப் பிறகு, வாதிகளும் பிரதிவாதிகளும் கூட்டு உரிமையாளர்களாக எந்தவொரு பிரிவினையும் இன்றி கூட்டு உடைமையில் தொடர்ந்ததாகவும் வாதிகள் மீண்டும் மீண்டும் கேட்டுக் கொண்டும், பாகப்பிரிவினை செய்வதை பிரதிவாதிகள் தவிர்த்து வந்ததாகவும், பின்னர், வாதிகளுக்குத் தெரியாமலும், அவர்களின் சம்மதமின்றியும் சொத்தின் ஒரு பகுதியை 11–வது பிரதிவாதிக்கு விற்றுவிட்டதாகவும் தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது.

வாதிகள் தரப்பில் 3ம் வாதி தனது வழக்குரை சங்கதிகளை உறுதியூட்டி முதல் விசாரணை பிரமாண வாக்கு மூலம் தாக்கல் செய்துள்ளார். வாதிகள் தரப்பில் 02.06.1985 தேதியிட்ட கிரைய

G BHUVANESWARI
Digitally signed by G BHUVANESWARI
Date: 2026.03.31 18:20:59 +0530

பத்திரத்தின் சான்றிட்ட நகல் வா.சா.ஆ.1 ஆகவும், 29.10.2006 தேதியிட்ட 3ம் வாதி கொடுத்த புகாரின் நகல் வா.சா.ஆ.2 ஆகவும், 16.10.2006 தேதியிட்ட 3ம் வாதி பிரதிவாதிகளுக்கு அனுப்பிய வழக்கறிஞர் அறிவிப்பின் அசல் வா.சா.ஆ.3 ஆகவும், பிரதிவாதிகளிடமிருந்து திருப்பி அனுப்பப்பட்ட அஞ்சலக உறையின் அசல் வா.சா.ஆ.4 ஆகவும், பிரதிவாதிகளிடமிருந்து திருப்பி அனுப்பப்பட்ட அஞ்சலக உறையின் அசல் வா.சா.ஆ.5 ஆகவும், 29.10.2006 தேதியிட்ட 4, 5 மற்றும் 6ம் பிரதிவாதிகளின் பதில் அறிவிப்பின் நகல் வா.சா.ஆ.6 ஆகவும், 31.10.2006 தேதியிட்ட 3ம் வாதியின் பதில் அறிவிப்பின் அசல் வா.சா.ஆ.7 ஆகவும், 13.03.2007 தேதியிட்ட மாண்புமிகு சென்னை உயர்நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பின் (Crl.O.P.6798/2007)ன் அசல் வா.சா.ஆ.8 ஆகவும் மற்றும் 29.10.2007 தேதியிட்ட மாண்புமிகு சென்னை உயர்நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பின் (Crl.O.P.30262/2007)ன் அசல் வா.சா.ஆ.9 ஆக குறியீடு செய்யப்பட்டுள்ளது. (தவறுதலாக வா.சா.ஆ.1னின் ஆவணமே வா.சா.ஆ.10 ஆக மீண்டும் குறியீடு செய்யப்பட்டுள்ளது)

வழக்குரை சங்கதிகளை மறுத்து 11 மற்றும் 17ம் பிரதிவாதிகள் தரப்பிலான எதிர்வழக்குரையில் வழக்கு சொத்துக்கள் 1985 ஆம் ஆண்டில் சுப்பிரமணி கிராமணி மற்றும் அவரது வாரிசுகளிடமிருந்து செல்லுபடியாகும் வகையில் கிரயம் வாங்கப்பட்டதாகவும், அதைத் தொடர்ந்து சட்டப்பூர்வ உடைமை, பட்டா மாற்றம் மற்றும் அடுத்தடுத்த

G BHUVANESWARI
Digitally signed by G BHUVANESWARI
Date: 2026.03.31 18:21:03 +0530

தீர்வுகள் மற்றும் மாற்றுதல்கள் மேற்கொள்ளப்பட்டதாகவும், இந்த பரிவர்த்தனைகள் குறித்து வாதிக்கு தெரியும் மற்றும் அவர்கள் ஒருபோதும் ஆட்சேபிக்கவில்லை என்றும் மற்றும் 11 ஆம் பிரதிவாதி குடும்பத்தலைவராக, கூட்டுக் குடும்பத்திற்காக 1985 ஆம் ஆண்டில் வழக்கின் 'ஏ' அட்டவணை சொத்துக்களை கிரயம் வாங்கியதாகவும், அதில் சில சொத்துகள் பின்னர் விற்கப்பட்டன என்றும் மேலும் ஒரு சொத்து குடும்ப ஏற்பாடுகள் மூலம் இந்த பிரதிவாதிக்கு உரிமையில் வழங்கப்பட்டதாகவும் கிரயம் வாங்கியதிலிருந்து, பிரதிவாதியின் குடும்பம் தொடர்ச்சியான உடைமையிலும், சொத்தை பயிரிடுவதிலும் ஈடுபட்டுள்ளது என்றும் தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது. ஆனால் பின்னிட்டு வா.சா.1 ஐ 11 மற்றும் 17 ம் பிரதிவாதிகள் தரப்பில் குறுக்கு விசாரணை செய்யப்படாமல் அவர்கள் ஒருதலைபட்சமாக தீர்மானிக்கப்பட்டுள்ளனர்.

19 ம் பிரதிவாதி 2 ம் வாதியின் மகன் ஆவார். அவர் தனது எதிர்வழக்குரையில் வாதிகளின் வழக்குரை சங்கதிகளை ஒத்துரைத்துள்ளார்.

வாதிகள் தரப்பில் வா.சா.ஆ.1 ஆக குறியீடு செய்யப்பட்டுள்ள ஆவணம் 02.06.1985 தேதியிட்ட கிரைய பத்திரத்தின் சான்றிட்ட நகல் ஆகும். வழக்கு அட்டவணை சொத்துகளை திரு. லேட் சுப்பிரமணியும், 4, 5 மற்றும் 6 ம் பிரதிவாதிகள் மற்றும் 7 முதல் 10 பிரதிவாதிகளின் தாயார் ஆகியோரும் 02.06.1985 அன்று 11 ம்

G BHUVANESWARI
Digitally signed by G BHUVANESWARI
Date: 2026.03.31 18:21:07 +0530

பிரதிவாதிக்கு விற்பனை செய்துவிட்டதாகவும் அந்த விற்பனை பத்திரம் செல்லாது என்றும் வாதிகள் தரப்பில் தெரிவிக்கப்பட்டு அதனைப் பொருத்து விளம்புகை பரிகாரம் கோரப்பட்டுள்ளது.

இவ்வழக்கு நிலுவையில் இருந்த போது 3 முதல் 6, 8 மற்றும் 21 பிரதிவாதிகள் இறந்துவிட்டுள்ளனர். அவர்களைப் பொருத்து வாதிகள் தரப்பில் "மேற்குறிப்பிட்ட பிரதிவாதிகளின் இறப்பு தேதி வாதிகளுக்கு தெரியாது, மேலும் பிரதிவாதிகள் சட்டப்பூர்வ வாரிசுகளின் விவரங்களை வழங்கவில்லை. வாதிகளால் மேற்குறிப்பிட்ட பிரதிவாதிகளின் சட்டப்பூர்வ வாரிசுகளைக் கண்டறிய முடியவில்லை." என குறிப்பறிக்கை தாக்கல் செய்யப்பட்டு அவர்களைப் பொருத்து வாதிகளால் கைவிடப்பட்டுள்ளது. வழக்கு நிலுவையில் இருந்துள்ளபோது 3 முதல் 6, 8 மற்றும் 21 பிரதிவாதிகள் இறந்துவிட்டுள்ள நிலையில் அவர்களது வாரிசுகள் யாரும் தரப்பினர்களாக சேர்க்கப்படவில்லை. இந்நிலையில் இறந்துவிட்ட 3 முதல் 6 மற்றும் 8 பிரதிவாதிகளுக்கு எதிராக வாதிகளால் கோரப்பட்டுள்ள விளம்புகை பரிகாரம் வாதிகளுக்கு கிடைக்கத்தக்கதல்ல என்றும் வழக்கு அட்டவணை சொத்தானது 02.06.1985 அன்று விற்பனை செய்யப்பட்டுவிட்ட நிலையில் அதனைப் பொருத்து வாதிகள் கோரியுள்ள 1/3 பாகப்பிரிவினை பரிகாரமும் வாதிகளுக்கு கிடைக்கத்தக்கதல்ல என்றும் எழுவினா

G BHUVANESWARI
Digitally signed by G BHUVANESWARI
Date: 2026.03.31 18:21:11 +0530

1 மற்றும் 2க்கு வாதிகளுக்கு எதிராக இந்நீதிமன்றம் தீர்வு காண்கிறது.

எழுவினா 3 :

13. எழுவினா 1 மற்றும் 2க்கு வாதிகளுக்கு எதிராக தீர்வு காணப்பட்டுள்ள நிலையில் 11 ஆம் பிரதிவாதி மற்றும் அவரது ஆட்கள் மற்றும் முகவர்களுக்கு எதிராகக் கோரப்பட்டுள்ள நிரந்தரத் தடை உத்தரவு பரிகாரமும் வாதிகளுக்கு கிடைக்கத்தக்கதல்ல என எழுவினா 3க்கு வாதிகளுக்கு எதிராக இந்நீதிமன்றம் தீர்வு காண்கிறிது.

எழுவினா 4 :

14. 17ம் பிரதிவாதி தனது எதிர்வழக்குரையில் 11 ஆம் பிரதிவாதி குடும்பத்தலைவராக, கூட்டுக் குடும்பத்திற்காக 1985 ஆம் ஆண்டில் வழக்கின் 'ஏ' அட்டவணை சொத்துக்களை வாங்கியதாகவும், அதில் சில சொத்துகள் பின்னர் விற்கப்பட்டன என்றும், மேலும் ஒரு சொத்து குடும்ப ஏற்பாடுகள் மூலம் இந்த பிரதிவாதிக்கு உரிமையில் வழங்கப்பட்டதாகவும் கிரயம் வாங்கியதிலிருந்து, பிரதிவாதியின் குடும்பம் தொடர்ச்சியான உடைமையிலும், சொத்தை பயிரிடுவதிலும் ஈடுபட்டுள்ளது என்றும் எதிர்வழக்குரை தாக்கல் செய்துள்ள போதிலும் பின்னிட்டு நீதிமன்றத்தில் முன்னிலையாகி வா.சா.1 ஐ குறுக்கு விசாரணை செய்யவோ தனது தரப்பை உரிய ஆவணங்கள் மற்றும்

G BHUVANESWARI
Digitally signed by G BHUVANESWARI
Date: 2026.03.31 18:21:16 +0530

வாய்மொழி சாட்சியம் மூலம் மெய்ப்பிக்கவோ முன்வராத நிலையில் 17 ஆம் பிரதிவாதியும் அவரது முன்னோர்களும் வழக்கு சொத்துக்களின் மீது எதிர் உடைமை மூலம் தங்களது உரிமையைப் பெறத்தக்கவர்களல்ல என்று எழுவினா 4 க்கு இந்நீதிமன்றம் தீர்வு காண்கிறது.

<u>எழுவினா 5 :</u>

15. வாதிகள் முறையான நீதிமன்றக் கட்டணத்தை செலுத்தியுள்ளார்களா என்பதை பரிசீலிக்கும் போது வாதிகள் வழக்கு சொத்தின் மொத்த மதிப்புத் தொகை ரூ.13,02,000/- என்று குறிப்பிட்டு இதற்கான மொத்த நீதிமன்ற கட்டணமாக ரூ.901/-ஐயும் தமிழ்நாடு நீதிமன்றக் கட்டணங்கள் மற்றும் வழக்குகள் மதிப்பீட்டுச் சட்டப் பிரிவுகள் 37(2), 25(d) மற்றும் 27 (c)ன் கீழ் செலுத்தி உள்ளனர். வாதிகள் கூட்டு உரிமையிலும் அனுபவத்திலும் உள்ளனர் என்பதைப் பொருத்து ஆவணங்கள் எதனையும் முன்னிட்டு மெய்ப்பிக்காத நிலையில் வாதிகள் முறையான நீதிமன்ற கட்டணத்தை செலுத்தவில்லை என எழுவினா 5 க்கு இந்நீதிமன்றம் தீர்வு காண்கிறது.

<u>எழுவினா 6 :</u>

16. தேவையான தரப்பினரைச் சேர்க்காததால் இந்த வழக்கு பாதிக்கப்பட்டுள்ளதா என்பதைப் பொருத்து பரிசீலிக்கும் போது 11

G
BHUVANESWARI
Digitally signed by G BHUVANESWARI
Date: 2026.03.31 18:21:20 +0530

மற்றும் 17ம் பிரதிவாதிகள் தரப்பில் வழக்கு சொத்துக்கள் 1985 ஆம் ஆண்டில் சுப்பிரமணி கிராமணி மற்றும் அவரது வாரிசுகளிடமிருந்து செல்லுபடியாகும் வகையில் வாங்கப்பட்டதாகவும், அதைத் தொடர்ந்து சட்டப்பூர்வ உடைமை, பட்டா மாற்றம் மற்றும் அடுத்தடுத்த தீர்வுகள் மற்றும் மாற்றுதல்கள் மேற்கொள்ளப்பட்டதாகவும், இந்த பரிவர்த்தனைகள் குறித்து வாதிக்கு தெரியும் என்றும் அவர்கள் ஒருபோதும் ஆட்சேபிக்கவில்லை என்றும் 11ஆம் பிரதிவாதி குடும்பத்தலைவராக, கூட்டுக் குடும்பத்திற்காக 1985 ஆம் ஆண்டில் வழக்கின் 'ஏ' அட்டவணை சொத்துக்களை வாங்கியதாகவும், அதில் சில சொத்துகள் பின்னர் விற்கப்பட்டதாகவும் தெரிவிக்கப்பட்டுள்ள போதிலும் பிரதிவாதிகள் குறிப்பிடும் அந்த அவசியமான தரப்பினர் யார் என்பதைப் பொருத்து எந்த விபரங்களையும் நீதிமன்றத்திற்கு தெரிவிக்காத நிலையில் எழுவினா 6க்கு பிரதிவாதிகளுக்கு எதிராக இந்நீதிமன்றம் தீர்வு காண்கிறது.

<u>எழுவினா 7</u>

17. எழுவினா 1 முதல் 3 மற்றும் 5க்கு வாதிகளுக்கு எதிராக தீர்வு காணப்பட்டுள்ள நிலையில் வேறு பரிகாரம் எதுவும் தரப்பினர்களுக்கு கிடைக்கத்தக்கது அல்ல என்று எழுவினா 7க்கு இந்நீதிமன்றம் தீர்வு காண்கிறது.

G BHUVANESWARI

Digitally signed by G BHUVANESWARI
Date: 2026.03.31 18:21:24 +0530

முடிவாக, வாதிகள் தாங்கள் கோரியவாறு பாகப்பிரிவினை, தனி சுவாதீனம், விளம்புகை மற்றும் நிரந்தர உறுத்துக் கட்டளை பரிகாரங்களை பெறத்தக்கவர்கள் அல்ல என்று தீர்மானித்து வழக்கு தள்ளுபடி செய்யப்பட்டு தீர்ப்பளிக்கப்படுகிறது. உறவு முறையை கருத்தில் கொண்டு செலவுத்தொகை இல்லை.

இத்தீர்ப்புரை என்னால் சுருக்கெழுத்தருக்கு சொல்லப்பட்டு, அவரால் கணிணியில் நேரடியாக தட்டச்சு செய்யப்பட்டு, என்னால் பிழைநீக்கம் செய்து சரிபார்க்கப்பட்டு, 2026 ஆம் ஆண்டு மார்ச் திங்கள் 18 ஆம் நாள் அவையறிய பகரப்பட்டது.

G BHUVANESWARI

Digitally signed by G BHUVANESWARI
Date: 2026.03.31 18:21:29 +0530

2 வது கூடுதல் மாவட்ட அமர்வு நீதிபதி,
திருவள்ளூர் @ பூந்தமல்லி

1. வாதி தரப்பு சாட்சிகள்:–

வா.சா.1 – திரு. R. கருணாகரன்,

2. வாதி தரப்பு சான்றாவணங்கள்:–

வா.சா.ஆ.1	02.06.1985	02.06.1985 தேதியிட்ட கிரைய பத்திரத்தின் சான்றிட்ட நகல்
வா.சா.ஆ.2	29.10.2006	29.10.2006 தேதியிட்ட 3ம் வாதி கொடுத்த புகாரின் நகல்
வா.சா.ஆ.3	16.10.2006	16.10.2006 தேதியிட்ட 3ம் வாதி பிரதிவாதிகளுக்கு அனுப்பிய வழக்கறிஞர் அறிவிப்பின் அசல்

G BHUVANESWARI

Digitally signed by G BHUVANESWARI
Date: 2026.03.31 18:21:34 +0530

வா.சா.ஆ.4	--	பிரதிவாதிகளிடமிருந்து திருப்பி அனுப்பப்பட்ட அஞ்சலக உறையின் அசல்
வா.சா.ஆ.5	--	பிரதிவாதிகளிடமிருந்து திருப்பி அனுப்பப்பட்ட அஞ்சலக உறையின் அசல்
வா.சா.ஆ.6	29.10.2006	29.10.2006 தேதியிட்ட 4, 5 மற்றும் 6ம் பிரதிவாதிகளின் பதில் அறிவிப்பின் நகல்
வா.சா.ஆ.7	31.10.2006	31.10.2006 தேதியிட்ட 3ம் வாதியின் பதில் அறிவிப்பின் அசல்
வா.சா.ஆ.8	13.03.2007	13.03.2007 தேதியிட்ட மாண்புமிகு சென்னை உயர்நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பின் (Crl.O.P.6798/2007)ன் அசல்
வா.சா.ஆ.9	29.10.2007	29.10.2007 தேதியிட்ட மாண்புமிகு சென்னை உயர்நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பின் (Crl.O.P.30262/2007)ன் அசல்

(தவறுதலாக வா.சா.ஆ.1 னின் ஆவணமே வா.சா.ஆ.10 ஆக மீண்டும் குறியீடு செய்யப்பட்டுள்ளது)

3. <u>பிரதிவாதிகள் தரப்பு சாட்சிகள் மற்றும் சான்றாவணங்கள்:-</u> இல்லை

G BHUVANESWARI

Digitally signed by G BHUVANESWARI
Date: 2026.03.31 18:21:38 +0530

2 வது கூடுதல் மாவட்ட அமர்வு நீதிபதி,
திருவள்ளூர் @ பூந்தமல்லி

வரைவு / தெளிவு தீர்ப்புரை

அ.வ.எண்.246/2008

நாள் 18.03.2026

2 வது கூ.மா.அ.நீ,
பூந்தமல்லி