

சாட்சி : DW 1 திரு.பாஸ்கரன் த.பெ. திரு. ராதாகிருஷ்ணன்	அ.வ.எண். 356/2022	04.07.2025
---	-------------------	------------

வாதி தரப்பு குறுக்கு விசாரணை தொடர்ச்சி

2) வா.சா.ஆ.1 ரசீதுகள் பிரதிவாதி கோவில் சொத்தில் வாதி குத்தகைக்கு இருந்ததற்கான ரசீதுகள் என்றால் வருவாய் நீதிமன்ற உத்தரவின் பேரில் கொடுக்கப்பட்ட ரசீதுகள். வாதி வழக்கு சொத்தில் எத்தனை போகம் சாகுபடி செய்கிறார் என்றால் அதுபற்றி எனக்கு தெரியாது. எனக்கும், வாதிக்கும் வருவாய் நீதிமன்றத்தில் நடைபெற்ற செயல்முறையில் நியாயவாடகை நிர்ணயிக்கப்பட்டது என்றால் அதுகுறித்து ஆவணங்களை பார்த்து தான் கூறமுடியும்.

3) வழக்கு சொத்திற்கு வாதி குத்தகைதாரர் என்றால் சரியல்ல, வாதியின் முன்னோர்கள் தான் குத்தகைதாரராக இருந்தனர். வா.சா.ஆ.3 ல் வருவாய் நீதிமன்ற செயல்முறையில் பிரதிவாதி கோவில் யாருக்கு எதிராக மேற்படி மனுவை தாக்கல் செய்துள்ளது என்றால் வாதி கருணாநிதிக்கு எதிராக. அப்படியானால் வாதி கருணாநிதி குத்தகை சாகுபடிதாரர் என்றால் சரியல்ல, வாதி கருணாநிதி குத்தகைதாரர் இல்லை. அப்படியானால் வா.சா.ஆ.3 ல் கண்ட மனுவை பிரதிவாதி கோவில் எதற்காக மனு கொடுத்துள்ளது என்றால் தொகை பாக்கி என்பதால் மனு கொடுத்துள்ளது. என்ன தொகை பாக்கி என்றால் பிரதிவாதி கோவிலுக்கு பாத்தியப்பட்ட வழக்கு சொத்தை உபயோகப்படுத்தி வருவதால், அந்த பாக்கி தொகையை செலுத்த கோரி.

4) வழக்கு சொத்தை வாதி என்ன முறையில் அனுபவித்து வருகிறார் என்றால் ஆக்கிரமிப்பாளர் என்ற முறையில் அனுபவித்து வருகிறார்.

அப்படியானால் வாதியை வழக்கு சொத்தில் இருந்து நீக்க நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டுள்ளதா என்றால் அறிவிப்பு அனுப்பப்பட்டுள்ளது. வா.சா.ஆ.4 அறிவிப்பு தான் பிரதிவாதி கோவில் வாதிக்கு எதிராக தாக்கல் செய்த மனு P690/18 ல் வருவாய் நீதிமன்றம் வாதிக்கு அனுப்பிய அறிவிப்பு என்றால் சரிதான்.

5) எனது முதல்விசாரணை பிரமாண வாக்குமூலத்தில் 3 வது பக்கம், 5 வது பத்தியில், இந்த பிரதிவாதி திருகோவிலில் இருந்து வாதிக்கு அறிவிப்பு அனுப்பப்பட்டதாகவும், வாதி, பிரதிவாதி விக்ரகத்திற்கு பசலி 1418 முதல் 1420 வரை செலுத்தவேண்டிய குத்தகை தொகையை வேண்டும் என்றே செலுத்தாமல் இருந்துவருவதாகவும், கூறியுள்ள நிலையில், வாதி வழக்குரை சொத்தில் குத்தகைதாரர் என்றால் சரிதான். வாதியின் குத்தகை உரிமையை ரத்து செய்து, பிரதிவாதி கோவில் வாதிக்கு வா.சா.ஆ.5 அறிவிப்பினை அனுப்பியுள்ளது என்றால் சரிதான்.

6) வா.சா.ஆ.5 அறிவிப்பினை அனுப்பியது யார் என்றால் அருள்மிகு அரங்கநாதசுவாமி திருக்கோவில், ஸ்ரீரங்கம். வா.சா.ஆ.5 ல் அருள்மிகு அரங்கநாதசுவாமி விக்ரகம் என்று குறிப்பிடப்படவில்லை என்றால் சரிதான். வா.சா.ஆ.5 ல் இந்து சமய அறநிலைய துறை சட்டம் பிரிவு 79(பி) என்று குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது என்றால் சரிதான். மேற்படி பிரிவு 79(பி)ன்படி ஒரு குத்தகைதாரரை வெளியேற்றவேண்டும் என்றால் வருவாய் நீதிமன்றத்தில் வழக்கு தொடர்ந்து அதிலும் அவர் குத்தகை செலுத்தாமல் இருந்து, குத்தகை தொகையை செலுத்த கோரி உத்தரவு பிறப்பிக்கப்பட்டு, அதை நிறைவேற்ற நிறைவேற்று மனு தாக்கல் செய்து, அதன் பின்பும் அவர் குத்தகைதொகையை செலுத்தவில்லை என்றால் வருவாய்

ஆய்வாளர் மூலம் சுவாதீனம் எடுத்துக் கொடுக்கமுடியும் என்றாலும், மேற்படி பிரிவின் படி இந்து சமய அறநிலையத்துறைக்கு எவ்வித அதிகாரமும் முகாந்திரமும் இல்லை என்றால் சரியல்ல. வழக்கு சொத்தில் இருந்து வாதியை வெளியேற்ற அறிவிப்பு அனுப்புவதற்கு பிரதிவாதி திருக்கோவில் இணை ஆணையருக்கு எவ்வித அதிகாரமும் முகாந்திரமும் இல்லை என்றால் சரியல்ல. வாதி வழக்கு சொத்தில் ஒருபோகம் குத்தகை சாகுபடி செய்து வருகிறார் என்றால் அதுபற்றி எனக்கு தெரியாது. நிரந்தர உறுத்துக்கட்டளை பரிகாரம் கோரப்படும் வழக்கில் இடையூறு செய்த நபருக்கு எதிராகவே வழக்கு தாக்கல் செய்யப்படும் என்றால் அதுபற்றி எனக்கு தெரியாது.

7) நாளது தேதிவரை வருவாய் நீதிமன்றத்தில் வாதிக்கு எதிராக குத்தகைபாக்கி செலுத்த கோரி வழக்கு நிலுவையில் இருந்து வருகிறது என்றால் கோப்புகளை பார்த்தால் தெரியும். சட்டப்படியான குத்தகைதாரரான வாதியிடம் இருந்து, சட்டத்திற்கு புறம்பாக சுவாதீனம் எடுக்க முயற்சிப்பது சட்டப்படி செல்லாது என்றாலும், அதற்கு எவ்வித உரிமையும் இல்லை என்றாலும் சரியல்ல. நாளது தேதி வரை வாதி தான் சாகுபடி செய்து வருகிறார் என்றால் அதுபற்றி எனக்கு தெரியாது. வாதியின் அனுபவத்தையும், சுவாதீனத்தையும் பிரதிவாதி திருக்கோவில் தொந்தரவு செய்யக்கூடாது என்றாலும், பிராதுபடி தீர்ப்பாக வேண்டும் என்றாலும் சரியல்ல.