

TNTP130001482026



Presented on : 07-01-2026
 Registered on : 09-01-2026
 Decided on : 23-06-2026
 Duration : 0 years, 5 months, 16 days

குற்றவியல் நீதித்துறை நடுவர் நீதிமன்றம், முசிறி
முன்னிலை : திரு. ரா. சுரேஷ் குமார் B.A., L.L.B (Hons), L.L.M.,

நீதித்துறை நடுவர், முசிறி.

நீதித்துறை நடுவர், துறையூர் (முழு கூடுதல் பொறுப்பு)
2026 ம் வருடம் ஜூன் மாதம் 23 ம் தேதி செவ்வாய்கிழமை
ஆண்டுப்பட்டிகை வழக்கு எண். 40/2026

CNR.No.TNTP1300-0148-2026

1)	Name of the Court	Judicial Magistrate Court, Thuraiyur.
2)	Name of the Judge	Thiru.R.Suresh Kumar, B.A., LLB (Hons), LLM.,
3)	Date of Judgment	23.06.2026
4)	Case Number	C.C.No.40/2026
5)	Name of the Parties of the case	Uppiliapuram PS, Cr.No.165/2024
6)	Name of the Accused	Kalidas, (50/2026) S/o.Mookkan
7)	Date of Occurrence	25.06.2024
8)	Date of Complaint	30.06.2024
9)	Date of Arrest	Absconding Charge Sheet
10)	Date of release on bail	---
11)	Date of Final Report	16.09.2024
12)	Date of Committal of the case to the Court of Sessions	---
13)	Date of Questioning of the	26.05.2026

	accused U/s.240 of Code of Criminal Procedure			
14)	Date of Examination in Chief and Cross Examination of the witnesses	Witnesses	Chief	Cross
		PW1	26.05.2026	---
		PW2	26.05.2026	26.05.2026
15)	Date of Examination of the Accused U/s.313 of the Code	02.06.2026		
16)	Details of abscondence of an accused and his appearance / production as the case may be	--		
17)	Grant of Stay by Superior courts and the results there of	--		
18)	Date of Commencement of Trial	26.05.2026		
19)	Date of Closure of Trial	23.06.2026		
21)	Date of Service of Copy of Judgment to the Accused	இவ்வழக்கின் எதிரி இ.த.ச பிரிவுகள் 469, 500 ன் படி குற்றவாளி இல்லை என தீர்வு கண்டதால் எதிரியை கு.வி.மு.ச. பிரிவு 248(1)-ன் கீழாக விடுதலை செய்து தீர்ப்பளிக்கப்படுகிறது. எதிரியின் மீதான பிணைமுறி மேல்முறையீட்டு காலத்திற்கு பின் ரத்து செய்ய உத்தரவிடப்படுகிறது.		
22)	If any delay, give Explanation	-----		

அரசுக்காக காவல் உதவி ஆய்வாளர், துறையூர்,
உப்புலியபுரம் காவல் நிலைய குற்ற எண்.165/2024
U/s.469,500 of IPC

... குற்றமுறையீட்டாளர்

/எதிர்/

காளிதாஸ், வயது (50/2026),

த/பெ.மூக்கன்,

T.பாதர்பேட்டை, துறையூர் தாலுக்கா,

திருச்சி மாவட்டம்.

.. எதிரி

இந்நீதிமன்றத்தின் முன்பாக இறுதியாக 23.06.2026 ம் தேதியன்று விசாரணைக்கு வந்தபோது அரசு தரப்பில் கற்றறிந்த அரசுத்தரப்பு வழக்குரைஞர் நிலை II அவர்களும், எதிரி தரப்பில் கற்றறிந்த வழக்குரைஞர் திரு.P.கண்ணன் அவர்களும் ஆஜராகியும், இருதரப்பு வாதங்கள் கேட்கப்பட்டும் சாட்சிகள் மற்றும் சான்றாவணங்களை பரிசீலனை செய்தும், இதுநாள் வரை பரிசீலனையில் வைத்திருந்து இன்று இந்நீதிமன்றம் பிறப்பிக்கும்

தீர்ப்புரை

1) கடந்த 25.06.2024 ம் தேதி காலை 07.00 மணியளவில் T.பாதர்பேட்டை கை காட்டியில் புகார்தாரரின் நற்பெயரையும் மரியாதையும் கெடுக்கும் வகையில் எதிரி காளிதாஸ், புகார்தாரரின் ஊரை சேர்ந்த எதிரி காளிதாஸ், பொது மக்கள் பார்க்கும் வகையில் பொய்யான தகவல்களை பரப்பி வரும் கவுன்சிலர் முத்துகுமார் மீது காவல் துறையே நடவடிக்கை எடு என்று போஸ்டர் ஒட்டிய குற்றத்திற்காக எதிரி மீது இ.த.ச. பிரிவுகள் 469, 500 ன் கீழ் உப்புலியபுரம் காவல் உதவி ஆய்வாளர் குற்ற அறிக்கை தாக்கல் செய்துள்ளார்.

2) எதிரி இந்நீதிமன்றத்தில் முன்னிலையானதும், எதிரிக்கு BNSS பிரிவு 230 ன் கீழ் வழக்கு ஆவணங்களின் நகல்கள் இலவசமாக அளிக்கப்பட்டது.

3) எதிரியின் மீது இ.த.ச. பிரிவுகள் 469, 500 ன் படியான குற்றச்சாட்டுக்கள் வனைந்து வனைந்து விளக்க வினவிய போதும் எதிரி தான் குற்றவாளி இல்லை என்று மறுத்துள்ளார்.

4) அரசுத்தரப்பு சாட்சிகள் பட்டியலில் 1 முதல் 7 வரையிலானவர்களின் பெயர்கள் காண்பிக்கப்பட்டும், பின்னர் அ.சா.1 மற்றும் கூடுதல் சாட்சியாக அ.சா.2 வரையிலான சாட்சிகள் விசாரிக்கப்பட்டும், அ.சா.ஆ.1 முதல் அ.சா.ஆ.5 வரையிலான சான்றாவணங்கள் குறியீடு செய்யப்பட்டும் உள்ளன.

5) அரசுத்தரப்பு சாட்சியங்களின் மூலம் தெரிய வரும் அரசுத்தரப்பு சாட்சிய சுருக்கம் :

(அ) இவ்வழக்கின் புகார்தாரர் அ.சா.1 முத்துகுமார் தனது சாட்சியத்தில், ஆஜர் எதிரியை தெரியும் என்றும், சுமார் 2 வருடங்களுக்கு முன்பு காலை 10.00 மணியளவில் யாரோ ஒரு நபர் தன் மீது தவறாக குற்றம் சாட்டி போஸ்டர் அடித்திருந்தார் என்றும், அதற்காக தான் காவல் நிலையத்தில் புகார் கொடுக்க சென்ற போது, போலீசார் தன்னிடம் எழுதப்படாத வெள்ளைத்தாளில் கையொப்பம் பெற்றார்கள் என்றும், தற்போது தன்னிடம் காட்டப்படும் புகாரில் உள்ள கையொப்பம் தன்னுடையது தான் என்றும், அந்த கையொப்பம் மட்டும் அ.சா.ஆ.1 என்றும், வழக்கு பற்றி வேறு எதுவும் தெரியாது என்றும், போலீசார் தன்னை விசாரிக்கவில்லை என்று சாட்சியம் அளித்துள்ளார்.

(ஆ) அ.சா.2 சத்திய விநாயகம் காவல் சிறப்பு உதவி ஆய்வாளர் தனது சாட்சியத்தில், கடந்த 25.06.2024 ம் தேதி உதவி ஆய்வாளர் நல்லதம்பி என்பவர் நிலையத்தில் இருந்த போது முத்துகுமார் என்பவர் நிலையம் ஆஜராகி கொடுத்த புகாரினை பெற்று நிலைய மனு எண்.932/2024 வழங்கி விசாரணை பின்பு நிலைய குற்ற எண்.165/2024 இ.த.ச.பிரிவுகள் 469, 500 ன் கீழ் 18.00 மணிக்கு வழக்கினை பதிவு செய்துள்ளார் என்றும், அந்த புகார் மனுவானது அ.சா.ஆ.2 என்றும், முதல் தகவல் அறிக்கை அ.சா.ஆ.3 என்றும், வழக்கு கோப்பினை விசாரணைக்கு எடுத்துக் கொண்டு கடந்த 01.07.2024 ம் தேதி காலை 09.00 மணியளவில் சம்பவம் இடம் சென்று சாட்சிகள் ஆசைதம்பி சதீஷ்

ஆகியோர் முன்னிலையில் சம்பவ இடத்தை பார்வையிட்டு மாதிரி வரைபடம் மற்றும் பார்வை மகஜர் தயார் செய்துள்ளார். பார்வை மகஜர் சாட்சிகளை தனித்தனியே விசாரணை செய்து வாக்கு மூலம் பதிவு செய்துள்ளார் என்றும், அந்த பார்வை மகஜர் அ.சா.ஆ.4 என்றும், மாதிரி வரைபடம் அ.சா.ஆ.5 என்றும், பின்னர் பட்டியல் சாட்சிகளான 1 முதல் 4 வரை விசாரணை செய்து வாக்குமூலங்கள் பதிவு செய்துள்ளார். அவரது விசாரணையில் சம்பவம் உண்மை என்று தெரிந்து எதிரியை தேடிவந்த நிலையில் இவ்வழக்கின் எதிரியான காளிதாஸ் தொடர்ந்து தலைமறைவாக இருந்ததால் வழக்கின் விசாரணை முடித்து எதிரியின் மீதான குற்றத்திற்கு போதிய ஆதாரம் இருந்ததால் எதிரி மீது இ.த.ச.பிரிவுகள் 469, 500 ன் கீழ் குற்ற இறுதி அறிக்கை தாக்கல் செய்துள்ளார் என்று சாட்சியம் அளித்துள்ளார்.

6) அரசுத்தரப்பு சாட்சியத்தில் எதிரிக்கு பாதகமாக தோன்றும் அம்சங்கள் குறித்து BNSS பிரிவு 351(1)(ஆ)-படியாக எதிரியிடம் வினவிய போது எதிரி அதனை மறுத்துள்ளார். எதிரி தரப்பில் சாட்சியாக யாரும் விசாரிக்கப்படவில்லை மற்றும் சான்றாவணங்கள் எதுவும் குறியீடு செய்யப்படவில்லை.

7) தீர்மானிக்கப்பட வேண்டிய பிரச்சனை:

இவ்வழக்கில் தீர்மானிக்கப்பட வேண்டிய பிரச்சனை என்னவெனில், இவ்வழக்கில் எதிரி மீது இதச பிரிவுகள் 469, 500 ன் படியாக அரசுத்தரப்பில் விசாரிக்கப்பட்ட சாட்சிய சான்றாவணங்கள் மற்றும் இருதரப்பு வாதுரை ஆகியவற்றின் மூலமும் எந்தவிதமான ஐயங்களுக்கிடமின்றி மெய்ப்பிக்கப் பட்டனவா? என்பதேயாகும்.

8) இவ்வழக்கில் கற்றறிந்த அரசுத்தரப்பு வழக்கறிஞர் அரசுத்தரப்பு சாட்சிகள் அ.சா.1 அரசு தரப்பிற்கு ஆதரவாக சாட்சியம் அளிக்கவில்லை என்றாலும், அ.சா.1 மற்றும் அ.சா.2 வரையிலானவர்கள் சம்பவம் குறித்து சாட்சியம் அளித்து

சான்றாவணம் குறியீடு செய்தும் உள்ளதால் எதிரி மீதான குற்றங்கள் அரசுத்தரப்பில் ஐயத்திற்கிடமின்றி நிரூபிக்கப்பட்டுள்ளதால் எதிரிக்கு தண்டனை அளிக்க வேண்டுமாய் வாதிட்டார்.

9) கற்றறிந்த எதிரி தரப்பு வழக்குரைஞர் அரசு தரப்பு வாதத்தினை மறுத்தும் இவ்வழக்கில் சம்பவம் குறித்தும், புகார் அளித்தது குறித்தும், சாட்சியம் அளிக்கவேண்டிய அ.சா.1 முதல் விசாரணையில் பிறழ் சாட்சியாகியுள்ளார் என்றும், மேலும் அ.சா.2 காவல் சிறப்பு உதவி ஆய்வாளரின் சாட்சியம் மற்றும் சான்றாவணங்களை உறுதி செய்யும் வகையில் எந்தவிதத்திலும் எந்த சாட்சியமும் அமையாததால் எழும் ஐயத்தின் பலனை எதிரிக்கே அளித்து எதிரியை விடுதலை செய்யவேண்டுமாய் வாதிட்டார்.

10) பிரச்சனைக்குரிய தீர்வு:

இரு தரப்பு வாதங்களும் சான்றாவணங்களும் பரிசீலனை செய்யப்பட்டது.

11) இவ்வழக்கின் புகார்தாரர் அ.சா.1 முத்துகுமார் தனது சாட்சியத்தில், சுமார் 2 வருடங்களுக்கு முன்பு காலை 10.00 மணியளவில் யாரோ ஒரு நபர் தன் மீது தவறாக குற்றம் சாட்டி போஸ்டர் அடித்திருந்தார் என்றும், அதற்காக தான் காவல் நிலையத்தில் புகார் கொடுக்க சென்றபோது, போலீசார் தன்னிடம் எழுதப்படாத வெள்ளைத்தாளில் கையொப்பம் பெற்றார்கள் என்றும், தற்போது தன்னிடம் காட்டப்படும் புகாரில் உள்ள கையொப்பம் தன்னுடையது தான் என்றும், அந்த கையொப்பம் மட்டும் அ.சா.ஆ.1 என்றும், வழக்கு பற்றி வேறு எதுவும் தெரியாது என்று கூறி சாட்சியம் அளித்துள்ளார். எனவே அ.சா.1ன் சாட்சியம் பிறழ் சாட்சியம் ஆக்கப்பட்டு அரசு தரப்பில் குறுக்கு விசாரணை செய்த போதிலும் அவர் அரசு தரப்பிற்கு ஆதரவாக சாட்சியம் அளிக்கவில்லை.

12) மேற்கண்ட சாட்சிய சான்றாவணங்களை ஒருங்கிணைத்து பார்க்கும் போது, எதிரி, அ.சா.1 ன் மீது தவறாக குற்றம் சாட்டி போஸ்டர் அடித்து அவதூறு படுத்தியதாக அரசு தரப்பில் விசாரிக்கப்பட்ட அ.சா.1ன் சாட்சியம் அரசு தரப்பு வழக்கை வலுசேர்க்கும் வகையில் அமையவில்லை என்றும், அ.சா.2 ஆவணங்களின் அடிப்படையில் சாட்சியம் அளித்துள்ள நிலையில், அ.சா.2 ன் சாட்சியத்தின் அடிப்படையில் மட்டும் எதிரியை இவ்வழக்கின் குற்றச்சாட்டுடன் தொடர்புபடுத்த முடியாது என்றும், விசாரணை அதிகாரியின் சாட்சியம் மற்றும் சான்றாவணங்கள் இவ்வழக்கு எதிரி மீது சுமத்தப்பட்ட குற்றச்சாட்டுக்கள் தகுநிலை ஐயப்பட்டிற்கு இடமற்ற வகையில் நிரூபணம் செய்யப்படவில்லை என்று இவ்வழக்கில் மேற்கண்ட பிரச்சனைக்கு அரசு தரப்பு வழக்கிற்கு எதிராக தீர்வு காணப்படுகிறது.

13) முடிவாக:

இவ்வழக்கின் எதிரி இதச பிரிவுகள் 469, 500 ன் படி குற்றவாளி இல்லை என தீர்வு கண்டதால் எதிரியை BNSS பிரிவு 271(1)-ன் கீழாக விடுதலை செய்து தீர்ப்பளிக்கப்படுகிறது.

(எதிரியின் மீதான பிணைமுறி மேல்முறையீட்டு காலத்திற்கு பின் ரத்து செய்ய உத்தரவிடப்படுகிறது).

இத்தீர்ப்புரை என்னால் சுருக்கெழுத்து தட்டச்சுருக்கு சொல்லப்பட்டு, அவரால் தட்டச்சு செய்யப்பட்டு, என்னால் படித்துப் பார்த்து பிழை திருத்தம் செய்யப்பட்டு, 2026 ம் ஆண்டு ஜூன் மாதம் 23 ஆம் நாளான இன்று என்னால்

நீதிமன்றத்தில் அவையறியப் பகரப்பட்டது.

ஒம்.ரா.சுரேஷ் குமார்

நீதித்துறை நடுவர், (முழு கூடுதல் பொறுப்பு),
துறையூர்

அரசு தரப்பு சாட்சிகள் :

அ.சா.	1	முத்துகுமார்
அ.சா.	2	சத்திய விநாயகம்

அரசு தரப்பு சான்றாவணங்கள் :

அ.சா.ஆ.	1	புகாரில் உள்ள கையொப்பம் மட்டும்
அ.சா.ஆ.	2	புகார் மனு
அ.சா.ஆ.	3	முதல் தகவல் அறிக்கை
அ.சா.ஆ.	4	பார்வை மகஜர்
அ.சா.ஆ.	5	வரைபடம்

அரசு தரப்பு சான்றுப்பொருள்கள் : இல்லை

எதிரி தரப்பு சாட்சிகள், சான்றாவணங்கள் மற்றும் சான்றுப் பொருட்கள் :

இல்லை.

ஒம்.ரா.சுரேஷ் குமார் ஒம்.ரா.சுரேஷ்

குமார்

நீதித்துறை நடுவர், (முழு கூடுதல் பொறுப்பு),
துறையூர்

குறிப்பு:

- 1) எதிரி விசாரணையின் போது பிணையில் இருந்தார்.
- 2) சாட்சிகள் மூன்று கேட்புரைக்கு மேல் விசாரிக்கப்படவில்லை.
- 3) வழக்கு பற்றிய முடிவு முறையிடுபவருக்கு தெரிவிக்கப்பட்டது.

ஒய்.கே.எஸ். குமார்

நீதித்துறை நடுவர், (முழு கூடுதல் பொறுப்பு),
துறையூர்.

/ உண்மை நகல் /

நீதித்துறை நடுவர், (முழு கூடுதல் பொறுப்பு),
துறையூர். துறையூர்.

நீதித்துறை நடுவர், (முழு கூடுதல் பொறுப்பு),
முசிறி.