நீதித்துறை நடுவர் நீதிமன்றம்,மணப்பாறை
முன்னிலை: திரு. இரா. அசோக்குமார், B.Com, B.L. ,
நீதித்துறை நடுவர், மணப்பாறை.
2026 ம் ஆண்டு ஜூலை மாதம் 08-ம் நாள் புதன்கிழமை
STC.No.518/2024
(CNR NO. TNTP10-004319-2024)

திரு. P. செல்லக்குட்டி,
த/பெ. பொன்னுச்சாமி ... குற்றமுறையிடுபவர்

/எதிர்/

V. சந்திரசேகர்,
த/பெ. வெங்கட்ரா, ... எதிரி

<u>மாற்றுமுறை ஆவணச்சட்டம் பிரிவு 138 வழக்குகளில் சரிபார்ப்பு பட்டியல்</u>

1.	ஆள்வரை உள்ளதா:	ஆம்.
2.	காசோலை எண்:	000019
3.	கடன் கொடுத்த தேதி:	30.05.2024
4.	காசோலை தொகை:	ரூ.5,00,000/-
5.	நீதிமன்ற கட்டணம்:	ரூ.2,500/-
6.	காசோலை தேதி:	30.07.2024
7.	வசூலுக்கு செலுத்தப்பட்ட தேதி:	30.07.2024

8.	திருப்பப்பட்ட தேதி:	31.07.2024
9.	அறிவிப்பு அனுப்பப்பட்ட தேதி:	13.08.2024
10.	அறிவிப்பு பெற்றுக்கொள்ளப்பட்ட தேதி:	–
11.	பதில் அறிவிப்பு தேதி:	
12.	புகார் தேதி:	–
13.	காலதாமதம்:	இல்லை
14	காலதாமதத்தை ஏற்றுக் கொள்ள மனு தாக்கல்:	இல்லை
15	தரப்பினர்களின் பெயர், வயது மற்றும் முகவரி:	**புகார்தாரர்** திரு. P. செல்லக்குட்டி, த/பெ. பொன்னுச்சாமி, எண்.3/262, அம்மன் கோவில் தெரு, முத்தப்புடையான்பட்டி, கண்ணுடையான்பட்டி, மணப்பாறை வட்டம், திருச்சி மாவட்டம். **எதிரி** V. சந்திரசேகர், த/பெ. வெங்கட்ரா, ஆட்டோ ஸ்டாண்ட் எதிர்புறம், பொத்தமேட்டுப்பட்டி, மணப்பாறை வட்டம், திருச்சி மாவட்டம்.
16	வழக்கறிஞர் விவரம்	புகார்தாரருக்காக திரு. S. சாதிக் பாட்ஷா எதிரிக்காக திரு. R. ராஜ்மோகன்

17	ஆவணங்கள்	**புகார்தாரர் தரப்பில்** 1. 30.07.2024–ம் தேதியிட்ட காசோலை எண்.000019 என்ற எண்கொண்ட காசோலை அசல் ம.சா.ஆ.1 2. 31.07.2024–ம் தேதியன்று காசோலை திருப்பப்பட்டதற்கான ரிட்டன் மெமோ அசல் ம.சா.ஆ.2 3. 13.08.2024–ம் தேதி புகார்தாரர் எதிரிக்கு கொடுத்த வழக்கறிஞர் அறிவிப்பு மற்றும் அஞ்சலக ரசீது ம.சா.ஆ.3 4. அஞ்சலக உறை ம.சா.ஆ.4

இவ்வழக்கானது இந்நீதிமன்றத்தில் கடந்த 18.11.2024–ம் தேதி கோப்புக்கு எடுக்கப்பட்டு விசாரணை நடைபெற்று வந்து 29.06.2026–ம் தேதி இறுதி விசாரணைக்காக இந்நீர் நீதிமன்ற முன்பாக வந்தபோது புகார்தாரர் தரப்பில் திரு. S. சாதிக் பாட்ஷா அவர்கள் ஆஜராகியும், எதிரி தரப்பில் திரு. R. ராஜ்மோகன் அவர்கள் ஆஜராகியும் இரு தரப்பு வாதங்களை கேட்டும் சாட்சியங்கள் மற்றும் ஆவணங்களை பரிசீலனை செய்தும் இதனால் வரை நீதிமன்றத்தில் ஆழ்ந்த பரிசீலனையில் இருந்து வந்த இவ்வழக்கில் இன்று 08.07.2026–ஆம் தேதி இறுதியாக நீதிமன்றம் வழங்கும்...

<u>தீர்ப்புரை</u>

இவ்வழக்கானது புகார்தாரரால் குற்றவியல் விசாரணை முறை சட்டம் பிரிவு 200 செய்யப்பட்டு பிரிவு 138 மாற்றுமுறை ஆவண சட்டத்தின் படி எழுந்த வழக்காகும்.

<u>2. குற்ற புகாரின் சுருக்கம்</u>

புகார்தாரர் செல்லக்குட்டி என்பவரிடம் நட்பின்பேரில் எதிரி அவரது குடும்ப அவசிய செலவிற்காகவும், சில்லறை கடன்களை தீர்ப்பதற்காகவும் கடனாக ரொக்கம் ரூ.5,00,000/–த்தை, 2 மாத காலத்திற்குள் வேண்டுபோது திருப்பி செலுத்திவிடுவதாக உறுதியளித்து கடன் பெற்று, 2 மாதத்திற்கு பிறகு புகார்தாரர் எதிரியிடம் பலமுறை தொடர்ந்து கேட்டபோது, மேற்படி கடனை திரும்ப செலுத்தும் விதமாக எதிரி வங்கி கணக்கு வைத்துள்ள மணப்பாறை கிளை, சிட்டியூனியன் வங்கியின் காசோலை எண்.000019 என்ற எண்ணுள்ள காசோலையை ரூ.5,00,000/–க்கு எதிரி புகார்தாரர் பெயருக்கு பூர்த்தி செய்து கொடுத்ததன்பேரில், புகார்தாரரும் மேற்படி காசோலையை கடந்த 30.07.2024 ம் தேதியன்று புகார்தாரர் கணக்கு வைத்துள்ள வங்கியான மணப்பாறை கிளை இந்தியன் வங்கியில் வசூலுக்காக தாக்கல் செய்தபோது, மேற்படி காசோலை கடந்த 31.07.2024–ம் தேதியன்று Payment Stopped by the Drawer என காரணம் கூறி திருப்பப்பட்டுவிட்ட நிலையில் இதுகுறித்து புகார்தாரர் எதிரிக்கு கடந்த 13.08.2024 அன்று வழக்கறிஞர் அறிவிப்பு அனுப்பியும், மேற்படி அறிப்பை எதிரி பெற்றுக்கொள்ளாமல், 22.08.2024 மற்றும் 28.08.2024 ஆகிய தேதிகளில் திருப்பி அனுப்பிவிட்டார். எனவே, எதிரியானவர் மேற்படி தொகையை செலுத்தாமல் புகார்தாரரை ஏமாற்றும் நோக்குடன் செயல்பட்டதாக மாற்றுமுறை ஆவணச்சட்டம் பிரிவு 138 இன் கீழ் தண்டனைக்குரிய குற்றம் இழைத்துள்ளார் என்று புகார்தாரர் எதிரிக்கு எதிராக இவ்வழக்கை தாக்கல் செய்துள்ளார்.

3. இவ்வழக்கில் மாற்றுமுறை ஆவண சட்டம் பிரிவு 138 கீழ் நடவடிக்கை தொடர போதிய முகாந்திரம் இருந்ததால் வழக்கு கோப்பிற்கு எடுக்கப்பட்டு எதிரிக்கு குற்றவியல் விசாரணை முறை சட்டம் பிரிவு 204(3)–ன்படி புகார் நகலுடன் அழைப்பாணை அனுப்பப்பட்டது. எதிரி நீதிமன்றத்தில்

முன்னிலையானதும் எதிரியிடம் குற்றவியல் விசாரணை முறை சட்டம் பிரிவு 251–ன் கீழ் குற்றச்சாட்டு குறித்து விளங்கிய போது எதிரி குற்றத்தை மறுத்தார். அதை பதிவு செய்து கொண்டு புகார்தாரர் தரப்பு சாட்சி விசாரணைக்கு உத்தரவிடப்பட்டது.

4. விசாரணை:

புகார்தாரர் தனது பிரமாண உறுதி கூற்று தாக்கல் செய்து, அதன் மூலம் மனுதாரர் சாட்சி ஒன்றாக விசாரணை செய்யப்பட்டுள்ளார். புகார்தாரர் தரப்பில் மா.சா.ஆ.1 முதல் மா.சா.ஆ.4 வரையிலான ஆவணங்கள் குறியீடு செய்யப்பட்டுள்ளது. மேலும், வாதி தரப்பில் திரு. ஆனந்த் என்பவர் ம.சா.2 ஆக விசாரணை செய்யப்பட்டுள்ளார். எதிரி தரப்பில் எவ்வித சாட்சிய சாட்சிய, சான்றாவணங்களும் தாக்கல் செய்யப்படவில்லை. எதிரிக்கு எதிராக உள்ள பாதகமான சாட்சியங்கள் குறித்து குற்றவியல் விசாரணை முறைச்சட்டம் பிரிவு 313 (1) (ஆ)ன் படி வாய்ப்பு வழங்கப்பட்டும், எதிரியும் ஆஜராகவில்லை. அவரது வழக்கறிஞரும் ஆஜராகவில்லை. எனவே, கேள்வி கேட்கப்படவில்லை.

5. தீர்மானிக்கப்பட வேண்டிய பிரச்சனை:

இவ்வழக்கில் எதிரி மீதான குற்றச்சாட்டப்பட்டுள்ள குற்றம் இந்திய மாற்றுமுறை ஆவண சட்ட பிரிவு 138–ன் படி சந்தேகத்திற்கு இடமின்றி நிரூபிக்கப்பட்டுள்ளதா? என்பதே தீர்வு கூறிய பிரச்சினை ஆகும்.

6. தீர்வு:

(6.1). புகார்தாரர் செல்லக்குட்டி என்பவரிடம் நட்பின்பேரில் எதிரி அவரது குடும்ப அவசிய செலவிற்காகவும், சில்லறை கடன்களை தீர்ப்பதற்காகவும் கடனாக ரொக்கம் ரூ.5,00,000/–த்தை, 2 மாத காலத்திற்குள் வேண்டுபோது திருப்பி செலுத்திவிடுவதாக உறுதியளித்து கடன் பெற்று, 2 மாதத்திற்கு பிறகு

புகார்தாரர் எதிரியிடம் பலமுறை தொடர்ந்து கேட்டபோது, மேற்படி கடனை திரும்ப செலுத்தும் விதமாக எதிரி வங்கி கணக்கு வைத்துள்ள மணப்பாறை கிளை, சிட்டியூனியன் வங்கியின் காசோலை எண்.000019 என்ற எண்ணுள்ள காசோலையை ரூ.5,00,000/−க்கு எதிரி புகார்தாரர் பெயருக்கு பூர்த்தி செய்து கொடுத்ததன்பேரில், புகார்தாரரும் மேற்படி காசோலையை கடந்த 30.07.2024 ம் தேதியன்று புகார்தாரர் கணக்கு வைத்துள்ள வங்கியான மணப்பாறை கிளை இந்தியன் வங்கியில் வசூலுக்காக தாக்கல் செய்தபோது, மேற்படி காசோலை கடந்த 31.07.2024−ம் தேதியன்று Payment Stopped by the Drawer என காரணம் கூறி திருப்பப்பட்டுவிட்ட நிலையில் இதுகுறித்து புகார்தாரர் எதிரிக்கு கடந்த 13.08.2024 அன்று வழக்கறிஞர் அறிவிப்பு அனுப்பியும், மேற்படி அறிப்பை எதிரி பெற்றுக்கொள்ளாமல், 22.08.2024 மற்றும் 28.08.2024 ஆகிய தேதிகளில் திருப்பி அனுப்பிவிட்டார். எனவே, எதிரியானவர் மேற்படி தொகையை செலுத்தாமல் புகார்தாரரை ஏமாற்றும் நோக்குடன் செயல்பட்டதாக மாற்றுமுறை ஆவணச்சட்டம் பிரிவு 138 இன் கீழ் தண்டனைக்குரிய குற்றம் இழைத்துள்ளார் என்று புகார்தாரர் எதிரிக்கு எதிராக இவ்வழக்கை தாக்கல் செய்துள்ளார்.

(6.2). மாண்புமிகு உச்ச நீதிமன்றம் **kusum ingots and alloys limited** மாற்று முறை ஆவணச் சட்டம் பிரிவு 138−ன் படியான குற்றத்திற்கு கீழ்க்கண்ட உட்கூறுகளால் நிரூபிக்கப்பட்டு இருக்க வேண்டும் என்று கூறப்பட்டுள்ளது .

i) Person must have drawn a cheque on an account maintained bank for payment of certain amount of money to another person from out of that account.

ii) The cheque should have been, issued for discharge, in whole or in part of any debt or other liability.

iii) That cheque has been presented to the bank with in a period of three months from the date of which it is drawn or within the period of its validity whichever is earlier.

iv) That cheque is returned by the bank unpaid, either because of the amount of money

standing to the credit of the account is insufficient to honour the cheque or that if exceeds the amount arranged to be paid from that account by an agreement made with the bank.

v) The payee or the holder in due course of the cheque makes a demand for the payment of the said amount of money by giving a notice in writing, to the drawer of the cheque, within 30 days of the receipt or information by him from the bank regarding the return of the cheque as unpaid.

vi) The drawer of Sach cheque fails to makes payment of the said amount of money to the payee or the holder in due course of the cheque within 15 days of the receipt of the said notice.

(6.3). ஆறு உட்கூறுகளை புகார்தரப்பில் நிரூபிக்கப்பட்டிருந்தால் மட்டுமே எதிரி மீதான குற்றம் மாற்றுமுறை ஆவணச் சட்டம் பிரிவு 138 முக்கிய முதல் நிலை கடப்பாடு initial Burden நிருபிக்கப்பட்டதாகும்.

(6.4). புகார்தாரர் தரப்பில் தன்னை ம.சா.1.ஆக நிரூபண வாக்குமூலம் தாக்கல் செய்து அவர் மூலமாக 30.07.2024–ம் தேதியிட்ட காசோலை எண்.000019 என்ற எண்கொண்ட காசோலை அசல் ம.சா.ஆ.1 ஆகவும், 31.07.2024–ம் தேதியன்று காசோலை திருப்பப்பட்டதற்கான ரிட்டன் மெமோ அசல் ம.சா.ஆ.2 ஆகவும், 13.08.2024–ம் தேதி புகார்தாரர் எதிரிக்கு கொடுத்த வழக்கறிஞர் அறிவிப்பு மற்றும் அஞ்சலக ரசீது ம.சா.ஆ.3 ஆகவும், அஞ்சலக உறை ம.சா.ஆ.4 ஆகவும் குறியீடு செய்யப்பட்டுள்ளது.

(6.5) மேற்படி புகார்தாரருக்கு ஆதரவாக இந்த நீதிமன்றம் செய்துள்ள சட்டபூர்வமான அனுமானத்தை எதிரி தரப்பில் மறுத்தளிக்கப்பட்டுள்ளதா? என்பதை பரிசீலித்து பார்க்கும்போது, எதிரி தரப்பில் செய்யப்படும் எதிர்வாதம் யாதெனில் புகார்தாரருக்கு கடன் கொடுக்கும் அளவிற்கு வசதி, வாய்ப்பு இல்லை என்றும், வெறுமனே எதிர்வாதம் செய்துள்ளார்.

7. எதிரி தரப்பில் புகார்தாரருக்கு கடன் கொடுக்கும் அளவிற்கு வசதி, வாய்ப்பு இல்லை என்றும், புகார்தாரர் இந்நிர் வழக்கினை தூய கரங்களுடன் தாக்கல் செய்யவில்லை என்ற எதிர்வாதத்திற்கான தீர்வு :

புகார்தாரர் தனது குறுக்கு விசாரணை சாட்சியத்தில் எதிரி எவ்வளவு தொகை தரவேண்டும் என்றால் ரூ.5,00,000/- வட்டிக்குத்தான் வாங்கினாரா என்றால் இல்லை. கைமாற்றாக கேட்டார். ரூ.5,00,000/- எப்போது எதிரியிடம் கொடுத்தேன் என்றால் 30.05.2024 அன்று கொடுத்தேன். மேற்படி எதிரிக்கு கடன் கொடுக்கும்போது ஏதாவது ஆவணம் பெறப்பட்டதா என்றால் இல்லை. இவ்வளவு பெரிய தொகை எதிரிக்கு எப்படி கொடுத்தேன் என்றால் நான் கோழிப்பண்ணை, மாட்டுப்பண்ணை வைத்திருந்தேன். எதிரி கோழிக்கடை வைத்திருந்தார். அதில் வரவு, செலவு இருந்ததால் அந்த நம்பிக்கையின்பேரில் எதிரிக்கு கடன் கொடுத்தேன். எதிரி கடன் கேட்ட அன்றே கொடுத்தேனா என்றால் ஆமாம். கடன் கொடுக்கும்போது எனது அப்பா உடன் இருந்தார் என்று சாட்சியம் அளித்துள்ளார். மேற்கண்ட சாட்சியத்தின்மூலம் புகார்தாரர் தனது வழக்கினை நிரூபணம் செய்துள்ளார் என இந்த நீதிமன்றம் கருதுகிறது.

8. இந்நீர் வழக்கில் எதிரியிடம் குற்றவியல் விசாரணை முறைச்சட்டம் பிரிவு 313(1)ன்படி கேள்விகேட்க வாய்தா போடப்பட்டிருந்த காலத்தில் எதிரியும் ஆஜராகவில்லை. அவரது வழக்கறிஞரும் ஆஜராகவில்லை. எனவே, எதிரியிடம் கேள்விகேட்க இயலவில்லை. மேலும், எதிரியின் வழக்கறிஞர் தொடர்ந்து நீதிமன்றத்தில் ஆஜராகாத காரணத்தினால் இந்நிர் வழக்கில் எதிரி தரப்பில் சாட்சிகள் இல்லை என முடிவு செய்யப்பட்டுள்ளது.

9. இந்நிர் வழக்கில் எதிரியானவர் வெறுமனே தனது குறுக்குவிசாரணை மூலமாக புகார்தாரருக்கு கடன் கொடுக்கும் அளவிற்கு வசதி, வாய்ப்பு இல்லையென எதிர்வாதம் மட்டுமே செய்துள்ளார். அதனை நிரூபிக்கும் வகையில் சாட்சியங்களோ, சான்றாவணங்களோ தாக்கல் செய்யவில்லை.

10. Section 138 inThe Negotiable Instruments Act, 1881

138 Dishonor of cheque for insufficiency, etc., of funds in the account.
Where any cheque drawn by a person on an account maintained by him with a banker for payment of any amount of money to another person from out of that account for the discharge, in whole or in part, of any debt or other liability, is returned by the bank unpaid, either because of the amount of money standing to the credit of that account is insufficient to honour the cheque or that it exceeds the amount arranged to be paid from that account by an agreement made with that bank, such person shall be deemed to have committed an offence and shall, without prejudice to any other provisions of this Act, be punished with imprisonment for 19 (a term which may be extended to two years), or with fine which may extend to twice the amount of the cheque, or with both: Provided that nothing contained in this section shall apply unless--

(a) The cheque has been presented to the bank within a period of six Months form the date on which it is drawn or within the period of its validity, whichever is earlier,

(b) the payee or the holder in due course of the cheque, as the case maybe, makes a demand for the payment of the said amount of money by giving a notice in writing, to the drawer of the cheque, 20 (within thirty days) of the receipt of information by him form the bank regarding the return of the cheque as unpaid: and

(c) The drawer of such cheque fails to make the payment of the said amount of money to the payee or, as the case may be, to the holder in due course of the cheque, within fifteen days of the receipt of the said notice.

*Explanation - for the purposes of t*his section, "debt or other liability" means a legally enforceable debt or other liability.

11. புகார்தாரர் தரப்பில் Ex.P1 to Ex.4 என 4 ஆவணங்கள் குறியீடு

செய்யப்பட்டுள்ளது. புகார்தாரர் தரப்பில் PW1 விசாரணை செய்யப்பட்டுள்ளார்.

s

12. மாற்று முறையாவணச் சட்டம் பிரிவு 118 பின்வருமாறு:

Sec 118 Presumption as to negotiable instruments. - Until the contrary is proved, the following presumptions shall be made:-
(a) of consideration - that every negotiable instrument was made or drawn for consideration, and that every such instrument, when it has been accepted, indorsed, negotiated or transferred, was accepted, indorsed, negotiated or transferred for consideration:
(b) as to date - that every negotiable instrument bearing a date was made or drawn on such date;
(c) as to time of acceptance - that every accepted bill of exchange was accepted within a reasonable time after its date and before its maturity;
(d) as to time of transfer - that every transfer of a negotiable instrument was made before its maturity;
(e) as to order of endorsements - that the endorsements appearing upon a negotiable instrument were made in the order in which they appear thereon;
(f) as to stamps - that a lost promissory note, bill of exchange or cheque was duly stamped;
(g) that holder is a holder in due course - that the holder of a negotiable instrument is a holder in due course:

Provided that, where the instrument has been obtained from its lawful owner, or from any person in lawful custody thereof, by means of an offence or fraud, or has been obtained from the maker or acceptor thereof by means of an offence or fraud, or for unlawful consideration, the burden of proving that the holder is a holder in due course lies upon him.

13. Section 139 in The Negotiable Instruments Act, 1881

139. Presumption in favour of holder. I shall be presumed, unless the contrary is proved, that the holder of a cheque received the cheque of the nature referred to in section 138 for the discharge, in whole or in part, of any debt or other liability.

14. மாண்புமிகு உச்ச நீதிமன்றம் மாற்று முறையாவணச் சட்டம் பிரிவுகள் 118 மற்றும் 139 க்கு பின்வருமாறு நெறிமுறைகளை அறிவுறுத்தியுள்ளது.

*(14.1). In **Hiten P.Dalal Vs Bratindranath Banerjee, 2001 (6) SCC 16**, the Hon'ble Supreme Court held that " both Sections 138 and 139 require that the court shall presume the liability of the drawer of the cheques for the amounts for which the cheques are drawn".*

*(14.2). In **Laxmi Dyechem Vs State of Gujarat and others, 2012 (13) SCC 375,** the Hon'ble Supreme Court reiterated that **in view of Section 139, it has to be presumed that a cheque was issued in discharge of a debt or other liability** but the presumption could be rebutted by adducing evidence. The burden of proof was however on the person who wanted to rebut the presumption. However, this presumption coupled with the object of Chapter XVII of the Act leads to the conclusion that by countermanding payment of postdated cheque, a party should not be allowed to get away from the penal provision of Section 138 of Negotiable Instruments Act.*

*(14.3). In **C.Keshavamurthy v.H.K.Abdul Zabbar, 2013 4 Crimes (SC) 393** rendered by the Hon'ble Apex Court and the relevant passage would run thus:*
"9. ... The judgment clearly held that the presumption under section 139of the Negotiable Instruments Act 1881, includes the presumption of existence at a legally enforceable debt or liability. That presumption is required to be honoured, and if it is not so done, the entire basis of making these provisions will be lost. Therefore, it has been held that it is for the accused to explain his case and defend it once the face of cheque bouncing is prima facie established.

The burden is on him to disprove the allegations once a prima facie case is made out by the complainant".

*(14.4). The Hon'ble Supreme Court in **Kishan Rao v. Shankar Gouda, 2018 (8) SCC 165** wherein the Hon'ble Supreme Court has emphasized about the presumption referring the remarkable decision **Rangappa v.SriMohan 2010 (11) SCC 441** that the cheque is presumed to be supported by consideration and it is for the Accused to rebut the presumption.*

15. மாற்று முறை ஆவணச் சட்டம் பிரிவு 118 மற்றும் 139 கீழான அனுமானத்தை பொறுத்தவரையில் புகார்தாரர் சரியான முறையில் தனது வழக்கினை நிரூபணம் செய்துள்ளார்.

16. இந்திய சாட்சிய சட்டம் பிரிவு114(g) பின்வருமாறு கூறியுள்ளது :

Sec114 Court may presume existence of certain facts. The Court may presume the existence of any fact which it thinks likely to have happened, regard being had to the common course of natural events, human conduct and public and private business, in their relation to the facts of the particular case. Illustrations the Court may presume

(g) That evidence which could be and is not produced would, if produced, be unfavorable to the person who withholds it;

17. எதிரி இந்த வழக்கில், எதிரி தரப்பில் தன்னை சாட்சியாக விசாரணை செய்து, அவரது சாட்சியத்தில் காசோலையில் உள்ள கையெழுத்து தன்னுடைய அல்ல என்றும், புகார்தாரர் காசோலையை நிரப்பி வசூலுக்கு தாக்கல் செய்துள்ளார் என்றும், எந்தவிதமான சாட்சியமும் அளிக்கவில்லை சான்றாவணங்களும் தாக்கல் செய்யவில்லை.

18. Admitted facts need not to be proved:

Sec 58 of Evidence Act:

Facts admitted need not be proved. No fact need to be proved in any proceeding which the parties thereto or their agents agree to admit at the hearing, or which, before the hearing, they agree to admit by any writing under their hands, or which by any rule of pleading in force at the time they are deemed to have admitted by their pleadings: Provided that the Court may in its discretion require the facts admitted to be proved otherwise than by such admissions.

19. எதிரி தரப்பில் அவரது கட்சியின்படி நிரூபிப்பதற்கு வாதிக்கு சாதகமாக உள்ள சட்டபூர்வ அனுமானத்தை பிரதிவாதி உரிய சாட்சிகளின் மூலம் மறுத்துரைக்கவில்லை என குறிப்பிட்டு புகார்தாரருக்கு ஆதரவாக ***கீழமை நீதிமன்றம் வழங்கியுள்ள தீர்ப்பானது ஏற்புடையது என மாண்புமிகு சென்னை உயர்நீதிமன்ற நீதிஅரசர் முனைவர். G. ஜெயச்சந்திரன் அவர்கள் பரமசிவம் எதிர் கலைவாணன் 2020 (4) TLNJ சிவில் பக்கம் 184. என்ற வழக்கில் தீர்ப்பு வழங்கியுள்ளார்.***

20. குற்றவியல் விசாரணை முறை சட்டம் பிரிவு 251ன்படி நீதிமன்றம்

விளக்கி வினவியபோது என்று பொய் வழக்கு என்று மறுத்துள்ளார். எதிரியானவர் தனது காசோலையை தவறாக பயன்படுத்தி புகார்தாரர் எதிரி மீது வழக்கை தாக்கல் செய்துள்ளார் என்று புகார் மனுவும் கொடுக்கவில்லை. அதற்கு ஆதரவாக எந்தவித ஆவணமும் தாக்கல் செய்யப்படவில்லை. வழக்கு காசோலை எதிரியின் காசோலை என்றும் ஒப்புக்கொண்டுள்ளார். எதிரி தரப்பில் அனுமானத்தை மறுத்தலிக்கவில்லை (Preponderance of probabilities Defence) எதிரி தரப்பில் எடுக்கவில்லை என்பதால் புகார்தாரருக்கு மாற்றும் முறை ஆவண சட்ட பிரிவு 118(a) மற்றும் 139 அனுமானம் கிடைக்கத்தக்கது என இந்த நீதிமன்றம் முடிவு செய்கிறது.

21. எதிரி வழக்கு காசோலையை புகார்தாரரிடம் பெற்ற சட்டப்படியான கடன்தொகைக்கு கொடுக்கப்பட்ட காசோலை என்றும், கடன் தொகையை தீர்க்கும் வகையில் வழக்கு காசோலையை கொடுத்துள்ளார் என்றும், எதிரி சட்டப்படியான கடன்தொகையை தீர்ப்பதற்காக கொடுக்கப்பட்ட காசோலை மா.சா.1 என்றும், மா.சா.2 மூலம் திருப்பட்டு உள்ளதால் சட்ட வரைமுறை காலத்திற்குள் மா.சா.3 மூலம் அறிவிப்பு கொடுக்கப்பட்டு உரிய கால வரையறைக்குள் பணம் கொடுக்கவில்லை என்று புகார்தாரர் தரப்பில் நிரூபணம் செய்யப்பட்டுள்ளதால், மேற்படி புகார்தாரர் தரப்பில் மேற்கண்ட ஆறு உட்கூறுகளையும் **initial burden** நிரூபித்துள்ளார் என இந்த நீதிமன்றம் முடிவு செய்து எதிரி குற்றவாளி என தீர்ப்பளிக்கப்படுகிறது.

22. மாண்புமிகு உச்ச நீதிமன்றம் நஷ்ட ஈடு குறித்து பின்வரும் கருத்து செரிமிக்க தீர்ப்பு வழங்கி உள்ளது.

Hon'ble Madras High Court Judgment in Spenser David - Vs - Virjin Mery Date: 06.04.2010 Hon'ble Justice Mathivanan as held in para 20 as under

*"20 Merely finishing the accused by sending her to the prison or directing to pay certain fine amount will not in any way helpful to the complainant to recover the money from the accused. As rightly in observe in..**As rightly in observe in Gova Plast (b) -Vs- Chico Ursula D "Sousa 2014Supreme court of Criminal 2019.**The filling of suit for recovery of the amount from the accused is a long drawn process and an unscrupulous drawer formally takes various tees to defeat then genuine claim of the payee. Therefore it has become necessary to follow the decision of this court in **R.Sirdhar Verus T.K. Rajendra Sha 2008 to MLJ Criminal 5,** 26 Accordingly, this court is of considered few that awarding the cheque amount vis., Rs. 2,50,000/- as compensation to be paid by the accused to the complainant would meet the endorsed justice apart from sent-ency of bill rising of the court.*

23. இந்த வழக்கு கடந்த 18.11.2024 –ம் தேதி கோப்புக்கு எடுக்கப்பட்டு இந்நாள் வரை நிலுவையில் இருந்ததால் புகார்தாரருக்கு ஏற்பட்ட மன உளைச்சலுக்கு அவர் செய்கின்ற செலவுகளுக்கும் குற்றவியல் விசாரணை முறை சட்டம் பிரிவு 357(3) படி இழப்பீடு வழங்க வேண்டியது அவசியம் என்று இந்த நீதிமன்றம் முடிவு செய்கிறது.

24. மாற்றுமுறை ஆவணச் சட்டம் பிரிவு 138–ன்படி குற்றம் செய்திருப்பதாக முடிவு செய்யப்பட்டுள்ளதால் எதிரிக்கு வழங்க இருக்கும் தண்டனை குறித்து கேள்வி கேட்டபோது குறைந்தபட்ச தண்டனை வழங்குமாறு வேண்டினார்.

i). **முடிவாக, எதிரியை மாற்றுமுறை ஆவணச்சட்டம் பிரிவு 138–ன்படி குற்றவாளி என்று இந்த நீதிமன்றம் முடிவு செய்து குற்றவியல் விசாரணை முறை சட்டம் பிரிவு255(2) இன் கீழ் எதிரிக்கு ஒரு வருட காலம் மெய் காவல் சிறை தண்டனை விதித்து தீர்ப்பளிக்கப்படுகிறது.**

ii). இந்த தீர்ப்புரை பகரப்பட்டதிலிருந்து ஒரு மாத காலத்திற்குள் வழக்கு காசோலைத்தொகையான ரூ.5,00,000./-ஐ குற்றவியல் விசாரணை முறை சட்டம் பிரிவு 357(3)ன் படி நஷ்ட ஈடாக எதிரி புகார்தாரருக்கு கொடுக்க வேண்டும் என்றும் உத்தரவிடப்படுகிறது. நஷ்ட ஈட்டுத் தொகையை செலுத்த தவறினால் குற்றவியல் விசாரணை முறைச்சட்டம் பிரிவு 431 மற்றும் உடன் இணைந்த பிரிவு இந்திய தண்டனைச் சட்டம் பிரிவு 64 ன்படி எதிரிக்கு மேலும் 6 வாரம் காலம் மெய் காவல்சிறை தண்டனை விதித்து உத்தரவிடப்படுகிறது.

25. எதிரி எழுதிக் கொடுத்துள்ள பிணைய பத்திரமும் மேல்முறையீட்டு காலத்திற்கு பின்பு இரத்தாகிவிடும் என்று இந்நீதிமன்றத்தால் உத்தரவிடப்படுகிறது.

இத்தீர்ப்புரை என்னால் சுருக்கெழுத்தருக்கு நேரடியாக சொல்லப்பட்டு, அவரால் தட்டச்சு செய்யப்பட்டு, என்னால் சரிபார்த்து பிழை திருத்தம் செய்யப்பட்டு, பின்னர் 2026-ம் ஆண்டு ஜூலை மாதம் 08-ம் நாளாகிய இன்று இத்திறந்த நீதிமன்றத்தில் அவையறிய பகரப்பட்டது.

ASHOKUMAR R

Digitally signed by ASHOKUMAR R
Date: 2026.07.08 14:21:50 +0530

நீதித்துறை நடுவர்,
மணப்பாறை.

<u>மனுதாரர் தரப்பு சாட்சிகள்</u>:

1. ம.சா.1 – திரு. செல்லக்குட்டி

2. ம.சா.2 – திரு. ஆனந்த்

<u>மனுதாரர் தரப்பு சான்றாவணங்கள்</u>:

ம.சா.ஆ.1	:	30.07.2024-ம் தேதியிட்ட காசோலை எண்.000019 என்ற எண்கொண்ட காசோலை அசல்
ம.சா.ஆ.2	:	31.07.2024-ம் தேதியன்று காசோலை திருப்பப்பட்டதற்கான ரிட்டன் மெமோ அசல்
ம.சா.ஆ.3	:	13.08.2024-ம் தேதி புகார்தாரர் எதிரிக்கு கொடுத்த வழக்கறிஞர் அறிவிப்பு மற்றும் அஞ்சலக ரசீது
ம.சா.ஆ.4	:	அஞ்சலக உறை

<u>எதிரி தரப்பு சாட்சிகள்:</u> இல்லை

<u>எதிரி தரப்பு சான்றாவணங்கள்:</u> இல்லை

<u>குறிப்பு</u>

1. எந்த ஒரு சாட்சியும் மூன்று தினங்களுக்கு மேல் நிறுத்தி வைத்து விசாரிக்கப்படவில்லை.

2. தீர்ப்பு நாள் அன்று எதிரி ஆஜர் இல்லை. அதனால் அவருக்கு இலவச நகல் கொடுக்க முடியவில்லை.

3. தீர்ப்பு நாள் அன்று எதிரி வேண்டும் என்று நீதிமன்றத்திற்கு வராதால் எதிரி தீர்ப்பின் இலவச நகல் பெறும் உரிமையை மாண்புமி உச்சநீதிமன்றம் Rajesh Ponnada Vs Satyanarayana Srirangam தீர்ப்பு நாள் 29.01.2019 என்ற வழக்கு தீர்ப்பின் படி இழக்கிறார்.

4. எதிரி குற்றவாளி என தீர்மானிக்கப்பட்டதால் எதிரிக்கு Non Bailable Warrant பிறப்பிக்கப்படுகிறது.

ASHOKUMAR R

Digitally signed by ASHOKUMAR R
Date: 2026.07.08 14:21:58 +0530

நீதித்துறை நடுவர்,
மணப்பாறை.