

14.03.2022

O.S No.172/2017

D.W.1 சந்திரசேகரன்

(சாட்சி மீண்டும் அழைக்கப்பட்டு சத்தியப் பிரமாணம் செய்யப்பட்டு குறுக்கு விசாரணை செய்யப்படுகிறார்)

வாதி தரப்பு குறுக்கு விசாரணை:-

நான் பிரமாண வாக்குமூலத்தில் சொல்லியுள்ள முகவரியில்தான் வசித்து வருகிறேன் என்றால் சரிதான். மேற்படி முகவரிக்கு வாதிகள் எனக்கு அனுப்பிய அறிவிப்பு எதுவும் வரவில்லை. நான் பிரமாண வாக்குமூலத்தில் சொல்லியுள்ள என்னுடைய வீட்டின் பழைய கதவிலக்கம் 4/1, 1 ஏ, பிள்ளையார் கோவில் தெரு ஆகும். மேற்படி முகவரி சரியானது அல்ல என்று சொல்லி தபால்காரரை சரிசெய்து அறிவிப்பை பெற்றுக்கொள்ளாமல் முகவரி சரியில்லை என்று சொல்லி அறிவிப்பு திருப்பி அனுப்பப்பட்டுள்ளது என்று சொன்னால் சரியல்ல. எதிர்வழக்குரையில் என் தாயார் உயில் மற்றும் தான் செட்டில்மெண்ட் எழுதிக்கொடுத்ததாக சொல்லியுள்ள நான் அந்த ஆவணத்தின் எண்ணை குறிப்பிடாததற்கு காரணம் குறிப்பாக ஏதும் இல்லை. உயில் மற்றும் தான் செட்டில்மெண்ட் ஆவணங்களை வாதிகள் பார்வையிட வேண்டுமென்று கேட்டு அதை நான் கொடுத்துள்ளேன். நான் வாதிகள் கேட்டவுடன் அந்த ஆவணங்களை கொடுக்காமல் பின்னிட்டு கொடுத்தேன் என்று சொன்னால் சரியல்ல. மேற்படி ஆவணங்களை நான் சாட்சிய விசாரணையின்போது ஒப்படைப்பதாக வழக்குரைஞர் மேற்குறிப்பு செய்துள்ளார் என்றால் சரிதான். செட்டில்மெண்ட் மற்றும் உயில் ஆவணங்கள் உடனடியாக வாதிகள் கேட்டும் தராததற்கு காரணம் மேற்படி ஆவணங்கள் இவ்வழக்கிற்காக ஏற்படுத்தப்பட்ட ஆவணங்கள் என்று சொன்னால் சரியல்ல. 1983ம் ஆண்டுதான் தாவா சொத்து வீடு என் தந்தை ஓய்வு பெற்றபிறகுதான் 660 சதுரடியில் வீடு கட்டப்பட்டது என்றால் சரிதான். என் தாயார் பெயரில் சொத்து 1965ல் வாங்கப்பட்டது. அதன் விஸ்தீரணம் 3600 சதுரடி என்றால் சரிதான். 1 மற்றும் 2 வாதிகளுக்கு என் தகப்பனார் ரயில்வேயில் பணிபுரிந்த சமயத்திலேயே திருமணம் செய்து கொடுக்கப்பட்டது. நான் 1982 முதல் 1985ம் ஆண்டு வரை டிப்ளமோ படித்தேன். அந்த சமயத்தில் 3ம் வாதி திருமணம் செய்யாமல்தான் இருந்துவந்தார். அந்த காலக்கட்டத்தில் என் தந்தை ரூ.300/- பென்ஷன் வாங்கிவந்தார். அந்த

சமயத்தில் பிரதிவாதியாகிய என்னை படிக்க வைப்பதற்காக காட்டுரில் வேலைக்கு சென்றார். அதுபோன்று 3ம் வாதியும் வேலைக்கு சென்று அவருடைய வருமானத்தில் என்னை படிக்கவைத்தார்கள் என்று சொன்னால் சரியல்ல. அப்போதைய சேஷாயி இன்ஸ்டிடியூட் ஆப் டெக்னாலஜி, அரியமங்கலம் அப்போதைய முதல்வர் அனந்த நரசிம்மாச்சாரியார்தான் குடும்ப சூழ்நிலை கருதி படிக்கவைத்ததாக சாட்சி கூறுகிறார். நான் சொல்வதை போன்று அனந்த நரசிம்மாச்சாரியார்தான் குடும்ப சூழ்நிலை கருதி படிக்கவைத்ததாக சொல்வது உண்மையில்லை என்று சொன்னாலும், என்னுடைய தந்தையும், 3ம் வாதியும்தான் உழைத்து அதில் வந்த வருமானத்தில் என்னை படிக்கவைத்தார்கள் என்று சொன்னால் சரியல்ல. எனக்கு 1987ல் தமிழ்நாடு மின்சார வாரியத்தில் வேலை கிடைத்து சேலத்தில் பணிக்கு சேர்ந்தேன். 2ம் வாதியின் கணவர்தான் எனக்கு பணியில் சேர்ந்த சமயத்தில் என்னை அழைத்து சென்று வீடு பார்த்து என்னை குடித்தனம் வைத்துவந்தார். என் தகப்பனார் ஸ்தானத்தில் இருந்துதான் என்னை 2ம் வாதியின் கணவர் கவனித்தார் என்று சொன்னால் என் தந்தை உடல்நிலை சரியில்லாததால் 2ம் வாதியின் கணவர் தனக்கு வீடு பார்த்து குடிவைத்ததாக சாட்சி கூறுகிறார். அந்த சமயத்தில் என்னுடைய மாத வருமானம் ரூ.1200/- என்று காட்டுவதற்கு ஆவணம் தாக்கல் செய்யவில்லை. அதை தாக்கல் செய்யமுடியும். 1995ம் ஆண்டு வரை சேலம் மாவட்டம் வாழப்பாடியில் தங்கியிருந்தேன். எனக்கு கிடைக்கும் ரூ.1200/- மாத சம்பளத்தில் ரூ.300/- எனக்கு செலவுக்கு எடுத்ததுபோக மீத தொகையை எனது தாயாருக்கு அனுப்பிவைத்தேன். என் தாயாருக்கு நான் மாதம் ரூ.800/- அனுப்பியதாக சொல்வது உண்மையல்ல என்று சொன்னால் சரியல்ல. என் தகப்பனார் கடன் வாங்கி வீடு கட்டவில்லை என்று சொன்னால் சரியல்ல. 1995ம் ஆண்டு திருச்சிராப்பள்ளி மேல்கண்டார்கோட்டை நகர வங்கியில் வீடு கட்டுவதற்காகவும், 3ம் சகோதரியின் திருமணத்திற்காகவும் கடன் ரூ.15,000/- வாங்கினேன். என்னுடைய 3வது சகோதரியின் திருமணம் 1991ல் நடந்தது. தேதி ஞாபகமில்லை. 1991ல் 3ம் நபரிடம் தாவா சொத்தை அடமானம் வைத்து ரூ.10,000/- மாத வட்டி ரூ.2/-க்கு வாங்கிய கடனை வைத்துதான் 3வது வாதிக்கு வாதியின் பெற்றோர்கள் திருமணம் செய்துவைத்தார்கள் என்று சொன்னால் சரிதான். 1991 அன்று வாங்கிய கடன் தொகைக்கு வட்டி அதிகம் என்பதால் கூட்டுறவு வங்கியில் சொத்தை அடமானம் வைத்து கடன் தொகையை செலுத்தியதாக சாட்சி கூறுகிறார். அடமானம் வைத்த நபரான

ராமச்சந்திரன் என்பவரிடமிருந்து கடன் தொகையை செலுத்தி அடமான பத்திரத்தை மீட்டார்கள் என்று சொன்னால் சரிதான். பின்னிட்டு அந்த பத்திரத்தை 3 ம் நபரிடம் அதிக வட்டிக்கு அடமானம் வைத்து அதை செலுத்த முடியாததால் கூட்டுறவு வங்கியில் அடமானம் வைத்து அந்த கடன் தொகையை செலுத்தியதாக சாட்சி கூறுகிறார். அடமானம் ரூ.10,000/-க்கு கடன் வாங்கிய விவரத்தை குறிப்பாக தெரிந்திருந்தும் நீதிமன்றத்தில் சொல்லாததற்கு பொதுவான காரணம் ஏதும் இல்லை. நான் கடன் வாங்கி கடன் தொகையை அடைத்ததாக சொல்லியுள்ளதால் அதை குறிப்பிட்டு சொல்லவில்லை. 1993 ம் ஆண்டு ரூ.10,000/- கடன் தொகையை என்னுடைய 2 வது சகோதரியின் கணவர்தான் வாங்கி கொடுத்தார். அவர் யாரிடமிருந்து வாங்கினார் என்பது எனக்கு தெரியாது. நான் சொல்வதுபோன்று 2 வது சகோதரியின் கணவர் வேறு நபரிடமிருந்து வாங்கி கொடுத்த ரூ.10,000/-த்தை கொண்டுதான் கடனை அடைத்ததாக சொல்வது உண்மையல்ல என்று சொன்னால் சரியல்ல. என் தாயார் எழுதிக்கொடுத்த ஈட்டுக்கடன் பத்திரம் என்னிடம் காண்பிக்கப்படும் பத்திரம் என்றால் அது சரிதான். அந்த பத்திரம்தான் வா.சா.ஆ.6. என் தகப்பனாரின் உடல்நிலை சரியில்லாத காரணத்தாலும், நான் வெளியூரில் வேலை பார்த்த காரணத்தாலும், என் 2 வது சகோதரியின் கணவர்தான் என் தாயாரின் வரவு செலவு கணக்கை பார்த்து வந்தார்.

வழக்கறிஞரின் வேண்டுகோளுக்கிணங்க குறுக்கு விசாரணை தொடர்ச்சி ஒத்திவைக்கப்படுகிறது.

திறந்த நீதிமன்றத்தில் சாட்சி மற்றும் அவரது வழக்குநர் முன்னிலையில் சாட்சியின் வாக்குமூலம் என்னால் தட்டச்சுக்கு சொல்லப்பட்டு, அவரால் கணினியில் வடிவாக்கப்பட்டு, சாட்சியிடம் படித்து காட்டப்பட்டு விளக்கிக் கூறப்பட்டு சாட்சியால் சரியென ஒப்புக் கொள்ளப்பட்டது.

Sd./- K. Babu, 14.03.2022,
முதன்மை மாவட்ட நீதிபதி,
திருச்சிராப்பள்ளி.