

சார்பு நீதிமன்றம், வந்தவாசி திருவண்ணாமலை மாவட்டம்.

முன்னிலை- திருமதி.ச.சரண்யா., எம்.எல்.,

சார்பு நீதிபதி, வந்தவாசி

2025 ஆம் ஆண்டு நவம்பர் மாதம் 03-ம் நாள் திங்கட் கிழமை

வழக்கிடை மனு எண்.01/2024 in அசல் வழக்கு எண்.42/2023

அன்பழகி (இறந்தவர்)

...மனுதாரர்/ வாதி

1. ராஜகோபால்

2. கலைச்செல்வி

... மனுதாரர்கள்/வாரிசாக

சேர்க்கப்பட வேண்டியவர்கள்

/எதிர்/

1. கஸ்தூரி

2. பெருமாள்

.... எதிர்மனுதாரர்கள்

இம்மனு இந்நீதிமன்றம் முன்பாக இறுதியாக 13.02.2025 அன்று

விசாரணைக்கு வந்து, மனுதாரர்கள்/வாதிகள் தரப்பில் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர்

திரு. S. ஆனந்தன் அவர்கள் ஆஜராகியும், எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பில் கற்றறிந்த

வழக்கறிஞர் திரு. எம்.எஸ்.சங்கரபாண்டியன், அவர்கள் ஆஜராகியும், இருதரப்பு

வாதங்களை கேட்டும், வழக்காவணங்கள், மனு மற்றும் எதிர்உரை ஆகியவற்றை

பரிசீலனை செய்தும், இது நாள் வரை இந்நீதிமன்றத்தின் பரிசீலனையிலிருந்தும்,

இன்று இந்நீதிமன்றம் வழங்கும்:

உத்தரவு

கடந்த 01.05.2024 தேதியில், இறந்துவிட்ட அன்பழகி என்பவரின் வாரிசுகளான 1, 2 வாதிகளை சேர்க்க தாக்கல் செய்ய வேண்டிய ஆர்டர் 22 ரூல் 3 சி.பி.சி.படி மனுவை தாக்கல் செய்வதில் ஏற்பட்ட 59 நாட்கள் காலதாமதத்தை மன்னித்து, இம்மனுவினை ஏற்று தகுந்த உத்தரவு பிறப்பிக்ககோரி காலவரையரை சட்டப் பிரிவு 5-ன் கீழ் இம்மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

2. மனுதாரர்கள் தாக்கல் செய்துள்ள மனுவின் சுருக்கம்-

தான் இம்மனுவில் 1ம் மனுதாரர் என்றும், 2ம் மனுதாரர் தன் மகள் என்றும், மேற்படி தாங்கள் இருவரும் அசல் தாவாவில் இறந்துவிட்ட வாதி அன்பழகி என்பவரின் வாரிசாக சேர்க்கப்பட வேண்டியவர்கள் என்றும், 2ம் மனுதாரருக்காகவும் சேர்த்து இந்த மனுவை தாக்கல் செய்வதாகவும், மேற்படி வழக்கினை தன் மனைவி அன்பழகி என்பவர் எதிர்மனுதாரர்களுக்கு எதிராக செய்யாறு சார்பு நீதிமன்றத்தில் அ.வ.எண்.246/2018 என்ற பாகப்பிரிவினை வழக்கு தாக்கல் செய்யப்பட்டு மேற்படி வழக்கு இந்நீதிமன்றத்திற்கு மாறுதலாகி இந்த வழக்கு நிலுவையில் இருக்கும்போது இந்த வழக்கின் வாதியான தன் மனைவி கடந்த 01.05.2024 அன்று உடல்நலக்குறைவு காரணமாக மனுதாரர்களாகிய தங்களை சட்டப்படி வாரிசுகளாக விட்டுவிட்டு இறந்துவிட்டதாகவும், தங்களை தவிர வேறு யாரும் வாரிசுகள் இல்லை என்றும், தனக்கு உடல்நிலை சரியில்லாத காரணத்தினாலும், மிகவும் வயதாகிவிட்டதாலும், தன் மகள் வீட்டில் குடியிருந்து வந்ததால் தன் மனைவி இறந்ததற்கான சட்டப்படியான வாரிசுகளாகிய தங்களை தரப்பினர்களாக

சேர்க்கக்கோரி மனு தாக்கல் செய்வதில் காலதாமதம் ஏற்பட்டதாகவும், இது வேண்டுமென்றே ஏற்பட்டதல்ல என்றும், எனவே அசல் வழக்கில் இறந்துவிட்ட அன்பழகி என்பவரின் வாரிசுகளை வழக்கில் தரப்பினராக சேர்க்க தாக்கல் செய்வதில் ஏற்பட்ட 59 நாட்கள் காலதாமதத்தை மன்னித்து உத்தரவு பிறப்பிக்கவேண்டும் என்று குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது.

3. 2 ம் எதிர்மனுதாரர் தாக்கல் செய்துள்ள எதிர்உரையின் சுருக்கம்:-

(3.1) மனுதாரர் இந்த மனுவினை வாதி அன்பழகி இறந்துவிட்டபடியினால் அவருடைய வாரிசுகளை இந்த வழக்கில் உரிய பார்ட்டிகளாக சேர்ப்பதில் ஏற்பட்ட காலதாமதத்தை மன்னிக்க வேண்டியும், உரிய காலத்தில் தாக்கல் செய்யாததால் ஏற்பட்ட அபெட்மெண்டை ரத்து செய்ய வேண்டியும் நீதிமன்றத்தில் தாக்கல் செய்துள்ளதாகவும், ஆனால் மேற்படி 2 மனுக்களுமே நிலைக்கதக்கது அல்ல தள்ளுபடி செய்யப்பட வேண்டும் என்றும், மனுதாரர்கள் தாக்கல் செய்துள்ள மனுவில் இந்த வழக்கு செய்யாறு சார்பு நிதிமன்றத்திலிருந்து இந்நீதிமன்றத்திற்கு மாறுதலாகி வழக்கு நிலுவையில் இருக்கும்போது வாதி 01.05.2024 அன்று உடல்நலக்குறைவு காரணமாக இறந்துவிட்டார் என்றும், அவர் தன்னுடைய கணவரான 2 ம் மனுதாரரையும், மகளான 3 ம் மனுதாரரையும் வாரிசுகளாக விட்டுவிட்டு இறந்துவிட்டார் என்றும், 2 ம் மனுதாரர் உடல்நிலை சரியில்லாத காரணத்தாலும் மிகவும் வயதாகிவிட்டதாலும் தன்னுடைய மகள் வீட்டில் குடியிருந்து வந்ததாலும் உரிய சட்டநடவடிக்கையை உடனே எடுக்க முடியவில்லை என்றும், அவ்வாறு

உடனே உரிய சட்டநடவடிக்கை எடுக்காததால் இந்த வழக்கு அபெட்மெண்ட் ஏற்பட்டதாகவும், வாரிசு மனுவை தாக்கல் செய்வதில் காலதாமதம் ஏற்பட்டுள்ளது என்றும், அந்த காலதாமதமும் அபெட்மெண்டும் ரத்து செய்யப்பட வேண்டுமென்றும் இல்லையென்றால் பல கஷ்ட நஷ்டங்களுக்கு உள்ளாவோம் என்றும் கண்டு தாக்கல் செய்துள்ளார் என்றும், ஆனால் மனுதாரர் தாக்கல் செய்துள்ள மனுவில் கண்டுள்ள காரணம் ஏற்புடைய காரணம் இல்லை என்றும், ஆனால் இந்த வழக்கிற்காக வேண்டுமென்றே பொய்யான காரணத்தைக்கூறி இம்மனுவை தாக்கல் செய்துள்ளார் என்றும், எனவே இந்த மனு நிலைக்கதக்கது அல்ல தள்ளுபடி செய்யப்பட வேண்டும் என்று குறிப்பிட்டுள்ளார்.

4. தற்போது இங்கு தீர்மானிக்க வேண்டிய பிரச்சனை யாதெனில்.-

(i) மனுதாரர்கள் மனுவில் கோரியுள்ளவாறு 59 நாட்கள் காலதாமதம் மன்னிக்கத்தக்கதா?

(ii) உபயமனுதாரர்களுக்கு கிடைக்கக்கூடிய வேறு பரிகாரங்கள் எவை?

5. தற்போது பிரச்சனைகளுக்கு தீர்வு காணப்படுகின்றது.

பிரச்சனை எண்.1-

மனுதாரர்கள் மனுவில் கோரியுள்ளவாறு 59 நாட்கள் காலதாமதம் மன்னிக்கத்தக்கதா?

(i) வழக்கு ஆவணங்களை உற்றுநோக்கும்போது மேற்படி அன்பழகி என்பவர்

01.05.2024 அன்று இறந்துவிட்டதாகவும், அவர் தன்னுடைய கணவரான 2 ம்

மனுதாரரையும், 3 ம் மனுதாரரான தனது மகளையும் வாரிசுகளாக விட்டுவிட்டு இறந்துவிட்டதாகவும், எனவே மேற்படி மனு தாக்கல் செய்ய ஏற்பட்ட 59 நாட்கள் காலதாமத்தை மன்னிக்ககோரி இந்த மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது என்பது தெரியவருகிறது.

(ii) மனுதாரர்கள் தரப்பில் வாதம் யாதெனில் 1-ம் மனுதாரருக்கு உடல்நிலை பாதிக்கப்பட்டு இறந்துவிட்டதாகவும், மேலும் இவ்வழக்கின் வழக்கறிஞரை சந்தித்து வாரிசு மனு தாக்கல் செய்ய ஏற்பட்ட 59 நாட்கள் காலதாமதம் ஏற்பட்டுவிட்டது என்றும், எனவே அந்த காலதாமதத்தை மன்னித்து இந்த மனுதாரர்கள் அசல் வழக்கில் ஆஜராகி வழக்கை எதிர்கொண்டு நடத்துவதற்கு வாய்ப்பு அளிக்கவேண்டும் என்றும், இல்லையேல் மனுதாரர்களுக்கு பெருத்த பொருள் நஷ்டமும், மன கஷ்டமும் ஏற்பட்டுவிடும் என்றும் வாதிட்டார்.

(iii) எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் வாதிட்ட கற்றறிந்த வழக்கறிஞர், மனுதாரர்கள் பொய்யான காரணத்தை கூறி மனு தாக்கல் செய்துள்ளனர் என்றும், மேற்படி காலதாமதத்திற்கு மனு அபிடவிட்டில் சொல்லியுள்ள காரணங்களுக்கு ஆதாரம் இல்லை என்றும், எனவே எதிர்மனுதாரரை ஏமாற்ற வேண்டியும், எதிர்மனுதாரரை அலைகழிக்க வேண்டியும் உண்மையில்லாத காரணத்தை கூறி இந்த மனுவினை தாக்கல் செய்திருப்பது ஏற்புடையது அல்ல என்றும், எனவே இந்த மனுவை செலவுத்தொகையுடன் தள்ளுபடி செய்யவேண்டும் என்று வாதிட்டார்.

(iv) தற்போது மனுதாரர்கள் மனுவில் சொல்லியுள்ள காரணங்கள் ஏற்புடையதா, அந்த காரணங்களை ஏற்றுக்கொள்ள முடியுமா என்பது குறித்தும், மனுதாரர் மனுவில் சொல்லியுள்ள 59 நாட்கள் காலதாமதத்தை மன்னித்தும் மேலும் உடல்நிலை சரியில்லாத காரணத்தால் வழக்கறிஞரை சந்தித்து வாரிசு மனு தாக்கல் செய்ய இயலவில்லை என்று கூறியுள்ளார்.

(v) இந்த மனுவை பரிசீலனை செய்து பார்க்கும்போது மனுதாரர்கள் காலதாமதப்படுத்தவேண்டும் என்ற எண்ணத்தில் செயல்பட்டரா என்பதையும் உற்றுநோக்கவேண்டியுள்ளது. மனுதாரர்கள் இவ்வழக்கில் பங்குகொள்ளாமல் போனால் தங்களுக்கு சொந்தமான வழக்கு சொத்தை இழக்க நேரிடும், அவ்வாறு இருக்கையில் எதிர்மனுதாரர்கள் வேண்டுமென்றே காலம் கடத்தும் நோக்கில் மனு தாக்கல் செய்யாமல் விட்டுவிட்டார்கள் என்ற காரணம் ஏற்கும் விதத்தில் அமையவில்லை. காலதாமதம் எவ்வளவு நாட்கள் என்பதை பொருட்படுத்தவேண்டிய அவசியம் இல்லை என்றும், அந்த காலதாமதத்தை ஏற்றுக்கொள்ளக்கூடிய விளக்கம் உள்ளதா என்பதை ஆராய்ந்து பார்க்கவேண்டும் என்று மாண்புமிகு உச்சநீதிமன்றத்தின் பல முன்னோடி தீர்ப்புகள் உள்ளது. மேலும் காலவரையரை என்பது தரப்பினரின் உரிமையை அழிக்கக்கூடியதாக இருக்கக்கூடாது என்றும், அவர்களுக்கு தேவையான பரிகாரம் வழங்கக்கூடிய வகையில் இருக்கவேண்டும் என்றும், காலவரையரை தீர்மானிக்கப்படவில்லை என்றால் வழக்கிற்கான காலம் நிர்ணயிக்கப்படாமல் போய்விடும் என்றும்,

காலவரையரை நிர்ணயம் செய்துள்ளதற்கு மிக முக்கியமான காரணம் வழக்கிற்கான காலம் நிர்ணயிக்கப்படவேண்டும் என்றும், அதேசமயம் தரப்பினர்களின் உரிமையை பாதுகாக்கும் வகையில் இருக்கவேண்டும் என்றும் உச்சநீதிமன்றத்தின் பல முன்னோடி தீர்ப்புகள் உள்ளது.

(vi) இந்த அசல் வழக்கின் 1ம் மனுதாரர் கடந்த 01.05.2024 ஆம் நாள் காலமாகிவிட்டதால், 1ம் மனுதாரரின் கணவரான உரிய காலத்திற்குள் மனு தாக்கல் செய்ய இயலவில்லை என்றும், எனவே 1ம் மனுதாரரின் வாரிசுகளை இவ்வழக்கின் தரப்பினர்களாக சேர்ப்பதற்கு ஏற்பட்ட காலதாமதத்தை மன்னிக்க கோரி காலவரையரைச் சட்டம் பிரிவு 5-ன் இம்மனுவினை தாக்கல் செய்துள்ளனர்., வாரிசுகளை சேர்க்க கோரி மனு தாக்கல் செய்வதில் 59 நாட்கள் காலதாமதம் மன்னித்தும், எனவே மேற்சொன்ன காலத்தை மேற்படி காலதாமதமாக கருத முடியாது. மனுதாரர் தனது மனுவில் குறிப்பிட்டுள்ள காரணத்தை ஏற்றுக்கொள்ளும்படியாக உள்ளதாகவே இந்நீதிமன்றம் கருதுகின்றது. இத்தகைய மனுக்களை முடிவு செய்யும்போது தரப்பினர்களின் சூழ்நிலைகளை முழுமையாக கருத்தில் கொள்ளவேண்டும் என்றும், நீதியின் நலன் கருதி உத்தரவிடவேண்டும் என்று உச்சநீதிமன்றம் மற்றும் உயர்நீதிமன்றத்தின் பல முன் தீர்ப்புகள் உள்ளது. மாண்புமிகு உச்சநீதிமன்ற முன் தீர்ப்பில் AIR 1983 SC 355 என்ற வழக்கில் கீழ்க்கண்டவாறு குறிப்பிட்டுள்ளது.

Order 22, Rule 4: The laws of procedure are devised for advancing justice and not impeding the same. Code of procedure is designed to facilitate justice and further its ends: not a penal enactment for punishment and penalties: not a thing designed to trip people up.

மேற்சொன்ன முன்தீர்ப்பின்படி நீதியின் நலன் கருதி இம்மனு அனுமதிக்கத்தக்கது என்று இந்நீதிமன்றம் கருதுகின்றது.

(vi) மனுதாரர்கள் எதிர்மனுதாரர்களுக்கு ஏற்பட்ட காலதாமதத்தையும் கருத்தில் கொண்டு செலவு தொகையாக மனுதாரர்களுக்கு எதிர்மனுதாரர்களுக்கு ரூ.1000/- செலுத்தும்பட்சத்தில் இம்மனுவை அனுமதிப்பதோடு, அசல் வழக்கை விரைந்து முடிக்க வேண்டும் என்றும் உத்தரவிடுவது நியாயமானதாக தோன்றுகிறது. இவ்வாறாக இந்த பிரச்சனைக்கு தீர்வு காணப்படுகிறது.

முடிவில்:-

மனுதாரர்கள், எதிர்மனுதாரர்களுக்கு செலவுத் தொகையாக ரூ.1000/-ஐ வருகின்ற 11.11.2025-ம் தேதிக்குள் செலுத்தும்பட்சத்தில் இம்மனு அனுமதிக்கப்படும். தவறும் பட்சத்தில் இம்மனு தள்ளுபடி செய்யப்படும். மீண்டும் இந்த மனு 12.11.2025 அன்று அழைக்கப்படும்.

இந்த உத்தரவு என்னால் சுருக்கெழுத்து தட்டச்சுருக்கு நேரடியாக சொல்லப்பட்டு அவரால் தட்டச்சு செய்யப்பட்டு, பின் என்னால் படித்துப் பார்த்து பிழை திருத்தம் செய்யப்பட்டு 2025 ஆம் ஆண்டு நவம்பர் மாதம் 03 ஆம் நாளான இன்று என்னால் அவையறிய பரப்பட்டது.

சார்பு நீதிபதி,
வந்தவாசி.

மனுதாரர் தரப்பு சாட்சிகள் மற்றும் சான்றாவணங்கள் - இல்லை

எதிர்மனுதாரர் தரப்பு சாட்சிகள் மற்றும் சான்றாவணங்கள் - இல்லை

சார்பு நீதிபதி,
வந்தவாசி.