

மாவட்ட உரிமையியல் நீதிமன்றம், வந்தவாசி, திருவண்ணாமலை மாவட்டம்.

(வாடகை கட்டுப்பாட்டு நீதிமன்றம், வந்தவாசி)

முன்னிலை- திருமதி.செ. மகாலட்சுமி பி.ஏ., எம்.எல்.,

மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி, வந்தவாசி

(திருவள்ளூர் ஆண்டு 2057, விஸ்வாவசு வருடம், மாசி மாதம் 06-ம் நாள்)

2026 ஆம் ஆண்டு பிப்ரவரி மாதம் 18-ம் நாள் புதன்கிழமை

MP.No. 03/2025 in RLTOP. No. 01/2025

D. தினகரன்

...மனுதாரர்/எதிர்மனுதாரர்

/எதிர்/

R. நித்தியானந்தம்

...எதிர்மனுதாரர்/மனுதாரர்

இம்மனு இந்நீதிமன்றம் முன்பாக இறுதியாக 02.02.2026 அன்று விசாரணைக்கு வந்து, மனுதாரர்/எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் திரு. J. ராமகிருஷ்ணன், அவர்கள் ஆஜராகியும், எதிர்மனுதாரர்/மனுதாரர் தரப்பில் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் திரு.C.M.ராதாகிருஷ்ணன், அவர்கள் ஆஜராகியும், இருதரப்பு வாதங்களை கேட்டும், வழக்காவணங்கள், மனு மற்றும் எதிர் உரை ஆகியவற்றை பரிசீலனை செய்தும், இது நாள் வரை இந்நீதிமன்றத்தின் பரிசீலனையிலிருந்தும், இன்று இந்நீதிமன்றம் வழங்கும்;

உத்தரவு

இம்மனுவானது RLTOP மனுவின் மனுதாரர் தரப்பு சாட்சியான PW1-ஐ இம்மனுதாரர்/எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் குறுக்கு விசாரணை செய்யவதற்காக PW1-ன் முதன்மை சாட்சியத்தை Recall செய்ய உத்தரவு பிறப்பிக்குமாறு பிரிவு 36(1)

(a) T.N. Regulation of Rights and Responsibilities of Land Lord and Tenanats Act 2017, கட்டளை XVIII விதி 17 மற்றும் பிரிவு 151 -ன் கீழ் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

**2. மனுதாரர்/ எதிர்மனுதாரர் தாக்கல் செய்துள்ள மனுவின் சுருக்கம்:-**

தான் இம்மனுவின் மனுதாரர் என்றும், பிரதான மனுவில் எதிர்மனுதாரர் என்றும், மேற்படி பிரதான மனுவில் கடந்த வாய்தா தினம் எதிர்மனுதாரர்/மனுதாரரின் முதன்மை சாட்சியம் அபிடவிட் தாக்கல் செய்யப்பட்டு ம.த.சா.1 மூலம் 8 ஆவணங்கள் குறியீடு செய்யப்பட்டு அவர் தரப்பில் சாட்சியம் முடித்துக்கொள்ளப்பட்டது என்றும், பிரதான மனு இம்மனுதாரர் தரப்பில் சாட்சியம் விசாரிக்க நிலுவை உள்ளது என்றும், எதிர்மனுதாரர்/மனுதாரரின் முதன்மை சாட்சியத்தின் பேரில் இம்மனுதாரர் தரப்பில் குறுக்கு விசாரணை செய்யவேண்டிய அவசியம் உள்ளது என்றும், PW1-ஐ குறுக்கு விசாரணை செய்ய அனுமதி வேண்டி பிரிவு 36 (2) (a) T.N. Regulation of Rights and Responsibilities of Land Lord and Tenanats Act-2017, R/with Sec 151 of C.P.C-ன் கீழ் தனியாக ஒரு மனுவை தாக்கல் செய்துள்ளேன் என்றும், இந்த மனுவை அனுமதிக்கும் பட்சத்தில் PW1 ஆன எதிர்மனுதாரர்/மனுதாரரின் முதன்மை சாட்சியத்தை Recall செய்ய வேண்டி இம்மனு தாக்கல் செய்துள்ளதாகவும், எனவே, Recall செய்ய இம்மனுவை அனுமதித்து உத்தரவிட வேண்டியது அவசியமும் நியாயமும் உள்ளது என்றும், இல்லையேல் தனக்கு ஈடு செய்யமுடியாத இழப்பும் கஷ்டமும் நஷ்டமும் ஏற்படும் என்றும் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது.

**3. எதிர்மனுதாரர்/மனுதாரர் தாக்கல் செய்துள்ள எதிர் உரையின் சுருக்கம்:-**

3.1) மனு சட்டப்படிக்கும் நியாயப்படிக்கும் நிலைக்கதக்கதல்ல என்றும் இந்த எதிர்மனுதாரர் வெளிப்படையாக ஒப்புக்கொள்ளும் சங்கதிகளை தவிர மற்றவைகளை மனுதாரரே கண்டிப்பாய் நிரூபிக்க வேண்டியது என்றும், அபிடவிட் பாரா 3-ல் சங்கதிகளான இந்த எதிர்மனுதாரர்/மனுதாரர் (PW1) -ன் முதன்மை சாட்சியை குறுக்கு விசாரணை செய்ய அனுமதி வேண்டி மனு

தாக்கல் செய்துள்ளதாகவும், எனவே, (PW1) -ஐ ரீ கால் செய்யவேண்டியது அவசியம் என இம்மனுதாரர் கூறியுள்ளதை அவரே கண்டிப்பாய் நிரூபிக்க வேண்டியது என்றும், சரியான காரணங்கள் இல்லாமல் இந்த மனுதாரர் தாக்கல் செய்துள்ள இம்மனுவானது சட்டப்படி நிலைக்கத்தக்கதல்ல என்றும், இந்த எதிர்மனுதாரரின் மனுவினை இழுத்தடிக்க வேண்டும் என்பதற்காக இந்த மனுதாரரால் இந்த மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது என்றும், மனுவில் சிறிதளவும் உண்மை தன்மை இல்லை என்றும், மனுவை RLTOP மனுவை காலதாமதப்படுத்த வேண்டும் என்ற நோக்கத்திலும் இந்த எதிர்மனுதாரரை அலைக்கழிக்க வேண்டுமென்ற எண்ணத்திலும் இந்த மனுதாரரால் இந்த மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது என்றும், இம்மனுவானது எதிர்மனுதாரரின் செலவுத்தொகையுடன் தள்ளுபடி செய்யப்படவேண்டும் என்றும் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது.

#### 4. இங்கு தீர்மானிக்க வேண்டிய அம்சம் யாதெனில்:-

மனுதாரர்/எதிர்மனுதாரர் கோரியுள்ளவாறு PW1 ஆன எதிர்மனுதாரர்/மனுதாரரின் முதன்மை சாட்சியத்தை Recall செய்ய வேண்டி தாக்கல் செய்துள்ள இம்மனுவை அனுமதிக்க வேண்டுமா இல்லையா? என்பதேயாகும்.

- (i) இருதரப்பிலும் வாதம் கேட்கப்பட்டது. மனுதாரர் மற்றும் எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் சாட்சிகள் மற்றும் சான்றாவணங்கள் எதுவும் இல்லை.
- (ii) மனுதாரர் தரப்பு வாதம் யாதெனில் மேற்படி பிரதான மனுவானது எதிர்மனுதாரர்/மனுதாரர் தரப்பு சாட்சியம் முடிக்கப்பட்டு மனுதாரர்/எதிர்மனுதாரர் தரப்பு சாட்சியத்திற்காக விசாரணைக்கு உள்ள நிலையில் இம்மனுதாரர் (PW1) சாட்சியத்தை குறுக்கு விசாரணை செய்ய மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது என்றும், எனவே, (PW1) -ஐ ரீகால் செய்ய வேண்டும் என்றும், இல்லாத பட்சம் இந்த மனுதாரருக்கு அளவிட முடியாத கஷ்ட நஷ்டம் ஏற்பட்டு விடும் என்றும் வாதிடப்பட்டுள்ளது. மாறாக எதிர்மனுதாரர் தரப்பின் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர்

பிரதான மனுவின் மனுதாரர் தரப்பில் சாட்சியம் முடிக்கப்பட்டு எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் சாட்சியத்திற்காக வாய்தா போடப்பட்டுள்ள மனுவை தற்போது மனுதாரர் பொய்யான காரணம் கூறியும் மனுவினை மேலும் காலதாமதப்படுத்துவதற்காக இந்த எதிர்மனுதாரர் தரப்பு சாட்சியத்தை (PW1) ரீகால் செய்யவேண்டும் என தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ள இம்மனுவை அனுமதித்தால் மனுவானது மற்றும் வழக்கில் கால விரயம் ஏற்பட வாய்ப்பு உள்ளது என்றும், எனவே, இந்த மனுவை அனுமதிக்கக்கூடாது என ஆட்சேபனை செய்யப்பட்டது.

(ii) மனுதாரர் தரப்பின் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் வாதிட்டதுபோல், பிரதான மனுவின் எதிர்மனுதாரர் தரப்பு சாட்சியத்திற்காக வாய்தா போடப்பட்டுள்ள நிலையில் மனுதாரர் தரப்பு சாட்சியத்தை (PW1) ரீகால் செய்ய வேண்டுமென இந்த மனுவின் மனுதாரர் கோரியுள்ளார். RLTOP மனுவானது குறிப்பிட்ட காலத்திற்குள் முடிக்கவேண்டும் என உள்ள நிலையில் இந்த மனுவை அனுமதித்து மனுதாரருக்கு மேலும் ஒரு வாய்ப்பளிப்பது நியாயமானதாக உள்ளது. மேலும், இந்த மனுவை அனுமதிக்காமல் போனால் பல வழக்குகள் ஏற்பட வாய்ப்புள்ளது என்று இந்நீதிமன்றம் கருதி அதை தவிற்பதற்காக ( to avoid multiplicity of proceedings ) இந்த மனுவை அனுமதிப்பது நீதியின் நலனுக்கு உகந்ததாக உள்ளது என்பதால் இம்மனுவினை அனுமதிக்கலாம் என்று இந்நீதிமன்றம் கருதுகின்றது. அதேசமயம் இந்த மனுவை அனுமதிக்கும் பட்சத்தில் இந்த எதிர்மனுதாரருக்கு காலதாமதம் ஏற்படும் என்பதை இந்நீதிமன்றம் கருத்தில் கொண்டு அந்த காலதாமதத்தை ஈடுசெய்யும் வகையில் இம்மனுதாரர், எதிர்மனுதாரருக்கு செலவுத் தொகையாக ரூ.500/- செலுத்திவைக்கும் பட்சத்திலும், மேலும், இம்மனுதாரர் எவ்வித காலதாமதமும் இன்றி இம்மனுவை அனுமதிக்கப்பட்ட அதே தேதியில் PW1 -ஐ குறுக்கு விசாரணை செய்ய வேண்டும் என்ற நிபந்தனைகளை இம்மனுதாரர்

கடைபிடிக்கும் பட்சத்திலும், இம்மனுவை அனுமதிக்கலாம் என்று தீர்மானித்து இந்தப் பிரச்சனைக்கு தீர்வு காணப்படுகிறது.

**இறுதியாக,**

**மனுதாரர்/எதிர்மனுதாரர், எதிர்மனுதாரர்/மனுதாரருக்கு செலவுத் தொகையாக ரூ.500/-ஐ 23.02.2026 ம் தேதிக்குள் செலுத்தி வைக்கும் பட்சத்தில் இம்மனுவானது அனுமதிக்கப்படும். தவறும் பட்சத்தில் தானாகவே தள்ளுபடியாகிவிடும் என்று உத்தரவிடப்படுகிறது.**

**இம்மனுவை திறந்த நீதிமன்றத்தில் அழைக்க வாய்தா 24.02.2026**

இந்த உத்தரவு என்னால் சுருக்கெழுத்து தட்டச்சுருக்கு நேரடியாக சொல்லப்பட்டு அவரால் தட்டச்சு செய்யப்பட்டு, பின் என்னால் படித்துப் பார்த்து பிழை திருத்தம் செய்யப்பட்டு 2026 ஆம் ஆண்டு பிப்ரவரி மாதம் 18- ஆம் நாளான இன்று என்னால் அவையறிய பரப்பட்டது.

**மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி,  
வந்தவாசி.**

மனுதாரர்கள் தரப்பு சாட்சிகள் மற்றும் சான்றாவணங்கள் - இல்லை

எதிர்மனுதாரர் தரப்பு சாட்சிகள் மற்றும் சான்றாவணங்கள் - இல்லை

**மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி,  
வந்தவாசி.**