

IN THE COURT OF THE JUDICIAL MAGISTRATE, VANDAVASI

Present : Thiru.V.Arangasamy, B.Sc., B.L.,

Judicial Magistrate, Vandavasi

Tuesday the 21st day of April 2026

STC.No.624/2025

M. Lakshmi,
D/o.Munusamy,
No. 112. Periya Colony,
Vandavasi Town & Taluk,
Tiruvannamalai District.

.... Petitioner/Petitioner

-Vs-

1. D. Krishnamoorthy,
S/o. Devarajan,
No. A-8/541, 208th Street,
Muthamizh Nagar, Kodungaiyur,
Chennai - 600 118.

....Respondents

This complaint has been filed by the complainant under Sec 31 of the protection of women from Domestic Violence Act 2005, alleging non/compliance of the order passed by this court in D.V.C.No. 03/2023, dated 21.07.2025.

JUDGMENT**1. Brief case of the complainant:-**

The case of the complainant is that she is the legally wedded wife of the accused. She had earlier filed a petition U/s. 12 of the Domestic Violence Act in DVC. No. 03/2023, against her husband and mother-in-law. After full trial, this court by order dated 21.07.2025 granted the following reliefs:-

1. Maintenance of Rs. 4,000/- per month to the complainant from the date of petition.
2. Maintenance of Rs. 3,000/- per month to her minor daughter, from the date of petition to till the attaining majority.
3. Residential relief of Rs. 3,000/- Per Month.
4. Compensation of Rs. 5,00,000/-.
5. Return of Sridhana articles.

According to the Complainant, the accused failed to comply with any of the above directions, thereby committing an offence under Section 31 of the D.V. Act.

2. cognizance and Trial:-

Upon perusal of the complaint and materials, this court took cognizance against the Krishnamoorthy alone.

Summons was issued. Upon appearance, copies were furnished under Sec.230 BNSS. The substance of accusation was explained to the accused and he denied the same necessitating trial.

3. Evidence:-

On the side of the complainant herself examined as PW1. PW1 reiterated the complaint averments. PW1 deposed that despite the order in DVC.No. 03/2023 dated 21.07.2025, the accused failed to pay maintenance, compensation and did not return the Sridhana articles and certified order copy also enclosed along with complaint.

PW2. Chakravarthy brother of the PW1, he corroborated PW1's evidence stating that the accused did not comply with the court order.

4. At the questioning hearing U/s. 351(1)(A) of Crpc, as to the incriminating evidence on record, the accused plea was complete denial. However, he did not choose to examine any witness on his side or to Exhibit any documents.

5. Heard. Both sides:-

6. The point for determination is whether the accused has willfully disobeyed the order passed in DVC.No.03/2023 dated 21.07.2025, committing an offence U/S. 31 of the Domestic Violence Act?

7. Discussion:-

The Court carefully perused available evidence on record and arguments advanced by both sides. It is not in dispute that, an order was passed by this court in DVC.No. 03/2023. The accused was directed to pay maintenance, compensation and return of articles.

The learned defence counsel raised the defence in PW1 cross examination, contentions. Appeal is pending before the District court. Interim maintenance was ordered in divorce proceedings and payment of Rs. 1,75,000/- paid as per the Hon'ble High Court direction and willingness to return Sridhana articles.

The PW1 Lakshmi stated in her cross examination.

" எனக்கு எதிராக பிறப்பிக்கப்பட்ட DVC.No. 03/2023 உத்தரவிற்கு எதிராக எதிரி திருவண்ணாமலை மாவட்ட அமர்வு நீதிமன்றத்தில் மேல்முறையீடு செய்து நிலுவையில் இருந்து வருகிறது என்றால் சரிதான். அந்த மேல்முறையீடு வழக்கில் நான் எதிர்மனுதாரராக ஆஜராகியுள்ளேன். எதிரி தாக்கல் செய்த மேற்படி மேல்முறையீடு வழக்கானது ஆரணி மாவட்ட அமர்வு நீதிமன்றத்திற்கு மாற்றலான விவரம் தெரியும் ஆனால், எனக்கு சம்மன் வரவில்லை. நான் ஆன்லைன் மூலமாக வாய்தா தேதி தெரிந்துகொண்டு ஆரணி மாவட்ட நீதிமன்றத்தில் 17.12.2025 ம் தேதி ஆஜரானேன். மேற்படி வழக்கின் மறு தேதி 28.01.2026ம் தேதி போடப்பட்டுள்ளது என்ற விவரம் தெரியும். நான் எதிரி மீது ஏற்கனவே செய்யாறு சார்பு நீதிமன்றத்தில் தாக்கல் செய்திருந்த விவாகரத்து வழக்கில் இடைக்காலமாக ஜீவனாம்சம் கோரியிருந்தேன் என்றால் சரிதான். அந்த இடைக்கால உத்தரவின் மீது எதிர்மனுதாரர் மாண்புமிகு சென்னை உயர்நீதிமன்றத்திற்கு மேல் முறையீடு சென்றார் என்றால் சரிதான். அந்த மேல்முறையீட்டில் மாண்புமிகு உயர்நீதிமன்ற உத்தரவின்படி 2023ம் ஆண்டு ரூ.1,75,000/-நிலுவை தொகை பெற்றேன் என்றால் சரிதான். அதன் பின்னர் எந்தவொரு இடைக்கால ஜீவனாம்ச தொகையும் எதிரி கொடுக்கவில்லை. மேற்படி இடைக்கால மனுவில் எனது சீர்வரிசை பொருட்களை கேட்டும் பரிகாரம் கேட்டிருந்தேன் என்றால் சரிதான். ஆனால், இதுநாள் வரை எந்தவொரு பொருளையும் எதிரி தரவில்லை. அந்த மனு இதுநாள்வரை நிலுவையில் இருந்து வருகிறது என்றால் சரிதான். இந்நீதிமன்றத்தில் எதிரிக்கு எதிராக பிறப்பிக்கப்பட்ட உத்தரவின் பேரில் எதிரி சீதன பொருட்களை ஒப்படைக்க மனு தாக்கல் செய்துள்ளார் என்றால் சரிதான். ஆனால், அவர் ஒப்படைக்க வந்த பொருட்கள் அனைத்தும் சேதம் அடைந்திருந்ததால் நான் பெற்றுக்கொள்ளவில்லை. எனது சீர்வரிசை பொருட்கள் அனைத்தும் எனது திருமணத்தின்போது கொடுத்தது என்றால் சரிதான். எதிரி தனக்கு எதிராக பிறப்பிக்கப்பட்ட சீர்வரிசை பொருட்களை திரும்ப ஒப்படைப்பதற்கான உத்தரவினை நிறைவேற்ற தயாராக இருந்தும் நான் மறுத்துவிட்டேன் என்றால் சரியல்ல. மேற்படி சீர்வரிசை பொருட்களை எதிரி பயன்படுத்தாமல் வைத்திருந்து ஒப்படைத்ததை நான் தான் பெற்றுக்கொள்ளவில்லை என்றால் சரியல்ல. எதிரி தற்போதும், சீர்வரிசை பொருட்களை ஒப்படைக்க தயாராக உள்ளார் என்றால் சரியல்ல. அதே போல் எதிரி எனக்கு வாழ்க்கைகுரிய தொகையினை மொத்தமாக செலுத்த தயாராக உள்ளார் என்றாலும் நான் தான் அதனை வாங்க மறுத்து வருகிறேன் என்றால் சரியல்ல".

in the cross examination of PW1, it has been elicited by the learned counsel for the accused that the accused had expressed readiness to return the Sridhana articles as early as in the year 2023 during the divorce proceedings. It is also brought on record that a separate petition has been filed before this court for return of the said articles. However, this court finds that despite such alleged readiness, the accused has admittedly not handed over the Sridhana articles to

the complainant till date. No valid or convincing explanation has been offered by the accused as to why the articles were not returned at the relevant point of time in the year 2023, when the parties were already litigating before a competent court. The mere filing of a petition or expressing readiness to obey the order, without actual compliance, cannot be accepted as sufficient discharge of obligation.

It is further pertinent to note that the complainant and the accused have been living separately for more than eight years. In such circumstances, the continued retention of Sridhana articles by the accused clearly amounts to unlawful withholding to the property belonging exclusively to the complainant.

The conduct of the accused merely stating that he is ready to return the articles, and ready to pay arrears amount, without taking any concrete steps to actually return the same, shows lack of bonafides and amounts to deliberate non compliance of the court's order.

At this juncture it is relevant to refer to the settled position of law, in "**Rajnish - Vs - Neha**", the Honble Supreme Court has categorically held that maintenance orders are binding and must be strictly complied with and non-payment defeats the very object of social justice.

Mere filing of appeal does not operate as a stay of the original order unless specifically granted by a competent court. The accused has not produced any stay order against the execution of the DVC Order. The Partial payment of Rs.1,75,000/- in arrears of interim maintenance in divorce proceedings alone is not in compliance with the order passed in DVC No. 03/2023.

Admission by the accused regarding willingness to ready to pay maintenance and return Sridhana articles itself shows non-compliance till date. PW1's evidence clearly establishes that no regular maintenance or compensation has been paid. The testimony of PW1 is consistent and corroborated by PW2 and there is no material contradiction.

Thus, this court finds that the accused has willfully and deliberately disobeyed the order of this court.

This Court holds that the complianant has proved beyond reasonable doubt that the accused failed to comply with order in DVC.03/2023, dated 21.07.2025 and thereby committed an offence U/s. 31 of the protection of women from Domestic Violence Act 2005.

Sentence-

Heard on the question of sentence considering:-

" எனக்கு குறைந்த பட்ச தண்டனையாக அபராதம் மட்டும் விதித்து தண்டிக்குமாறு கோரினார்."

The nature of the offence the continuous non-compliance. The financial hardship caused to the complainant and minor child. This court is inclined to impose punishment.

In the result,

The accused is found guilty of U/s. 31 of the protection of women from Domestic Violence Act 2005 and sentenced to undergo simple imprisonment for 1 years and fine of Rs.2,000/- in default to undergo simple imprisonment for a further period of 1 month as per the Sec of 278(2) of BNSS.

Dictated to the Steno-typist, typed by him in computer, corrected by me and pronounced in open court on this the 21st day of April -2026

Judicial Magistrate,
Vandavasi.