

கூடுதல் மாவட்ட உரிமையியல் நீதிமன்றம் செய்யாறு, திருவண்ணாமலை மாவட்டம்.

முன்னிலை : செல்வி. சே.தா. ஆயிஜ் பேகம், பி.ஏ., பி.எல்.,
கூடுதல் மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி, செய்யாறு.

2024ம் ஆண்டு பிப்ரவரி மாதம் 26ம் நாள் திங்கட்கிழமை

இடைநிலை மனு எண். 8/2024-ன் அசல் வழக்கு எண்.06/2019

திரு.எஸ்.பெருமாள், த/பெ. திரு.சோமசுந்தரம்

..... மனுதாரர்/வாதி

/எதிர்/

திரு.எல்.பழனி, த/பெ. திரு.லோகநாதன்

... எதிர்மனுதாரர்/ பிரதிவாதி

இம்மனு 21.02.2024 தேதியன்று என் முன்பாக இறுதி விசாரணைக்கு வந்தபோது மனுதாரர்/வாதி தரப்பில் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர்கள் திரு.எஸ்.கார்த்திகேயன், அவர்கள் முன்னிலையாகியும், எதிர்மனுதாரர்/ பிரதிவாதி தரப்பில் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் திரு.ஜி.குணசேகரன், அவர்கள் முன்னிலையாகியும், இருதரப்பு வாதம் கேட்டுக்கப்பட்டும், மனு ஆவணங்களைப் பரிசீலனை செய்து இந்நீதிமன்றம் வழங்கும்.....

உத்தரவு

உரிமையியல் நடைமுறைச் சட்டம் பிரிவு 151ன் கீழ் வாதி தரப்பு சாட்சியத்தை மீள்திறவு செய்ய அனுமதிக்க கோரி இம்மனு மனுதாரர்/வாதியால் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

2. மனுதாரர் தரப்பில் தாக்கல் செய்துள்ள மனுவின் சுருக்கம்:-

மனுதாரர் அசல் வழக்கில் வாதி. தாவா சொத்திற்கு அருகில் எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதிக்கு பாத்தியப்பட்ட சொத்துக்கள் உள்ளது. அந்த சொத்துக்கள் மூல ஆவணங்களைவிட அதிகப்படியாக ஆவணங்கள் உருவாக்கப்பட்டு தற்போது மனுதாரருக்கு பாத்தியப்பட்ட தாவா சொத்தை அத்துமீறி பிரவேசித்து ஆக்கிரமிப்பு செய்துள்ளார். அவ்வாறு செய்து மாண்பமை செய்யாறு சார்பு நீதிமன்றத்தில் மனுதாரர் பேரில் அசல் வழக்கு எண்.224/2018 என்ற வழக்கை தாக்கல் செய்து அவர் ஏற்படுத்திய தவறான ஆவணத்திற்கான உரிமைக்கோரி வருகிறார். அந்த வழக்கில் மனுதாரருடைய சொத்தின்

பின்புற அளவும், பிரதிவாதியின் சொத்தின் பின்புற அளவும் 10.2 மீட்டர் என்பதை ஒப்புக்கொண்டு வாக்குமூலம் அளித்துள்ளார். ஆனால் இந்நீதிமன்றத்தில் தவறான அளவுகள் குறித்து வாக்குமூலம் அளித்துள்ளார். அதைநிரூபிக்கும் பொருட்டு அந்த வாக்குமூலத்தின் நகலை தற்போது மனுதாரர் தாக்கல் செய்துள்ளார். மேற்படி மனு அனுமதிக்கும் பட்சத்தில் மனுதாரரை விசாரித்து அந்த ஆவணத்தை குறியீடு செய்ய வேண்டியுள்ளதாலும் வா.சா.1 ஆன மனுதாரரை திரும்ப அழைத்து விசாரணை செய்ய வேண்டியுள்ளதாலும் வாதிதரப்பு சாட்சியத்தை மீள்திறவு செய்ய கோரி இம்மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

3. எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ள எதிருரை சுருக்கம்:-

(i) மனுதாரரின் மனு சட்டப்படி செல்லத்தக்கதல்ல. மனுவில் மனுதாரருக்கு சொந்தமான சொத்தினை இவ்வெதிர்மனுதாரர் ஆக்கிரமித்துள்ளார் என்றும், இவ்வெதிர்மனுதாரர் தவறான ஆவணத்தை ஏற்படுத்தி, அந்த ஆவணத்தின் அடிப்படையில் அசல் வழக்கு எண்.224/2018 என்ற வழக்கினை தாக்கல் செய்துள்ளதாகவும், அதில் மனுதாரரின் சொத்தின் பின்புற அளவு 10.2 மீட்டர் என்பதை இவ்வெதிர்மனுதாரரே ஒப்புக்கொண்டு பிரமாணபத்திரம் தாக்கல் செய்துள்ளதாகவும், எனவே இது இவ்வெதிர்மனுதாரர், மனுதாரரின் வழக்கை ஒப்புக்கொண்டு பிரமாண பத்திரம் தாக்கல் செய்துள்ளதாக காரணங்களை சித்தரித்து மீள்திறவு மற்றும் மீண்டும் அழைத்து விசாரிக்க மனு தாக்கல் செய்துள்ளதோடு, மனுதாரர் இவ்வெதிர்மனுதாரரின் 10.2 மீட்டர் குறித்த சாட்சியத்தை அடிப்படையிலேயே புரிந்துகொள்ளாமல், இந்நீதிமன்றத்தில் தாக்கல் செய்து, இந்நீதிமன்றத்தில் மேற்படி வழக்கினை தொடர்ந்து நடத்தாமல் இழுத்தடிப்பு செய்வதற்காக மேற்படி வழக்கில் இவ்வெதிர்மனுதாரர் அளித்த சாட்சியத்தை மட்டும் நகல் பெற்று ஆவணமாக தாக்கல் செய்துள்ளார். இதனை சட்டப்படி மனுதாரர் தாக்கல் செய்ய அருகதையற்றவர் ஆவார்.

(ii) அதேபோன்று இவ்வெதிர்மனுதாரரின் சாட்சியத்தை இந்நீதிமன்றத்தில் தாக்கல் செய்வதற்கு, மனுதாரரை மீண்டும் அழைத்து விசாரித்தால் தான் நல்லதொரு நியாயம் கிடைக்கும் என்று சட்ட நடைமுறைக்கு பொருந்தாவண்ணம் இந்திய சாட்சிய சட்ட இறையாண்மைக்கு எதிராக மனுதாரர் மனு தாக்கல் செய்துள்ளது சட்டப்படி நிலைக்கத்தக்கதல்ல. இவ்வெதிர்மனுதாரரின் சாட்சியத்தை மனுதாரர் நேரடியாக குறியீடு செய்வதற்கு சட்டவகைமுறைகள் கிடையாது. எனவே மனுதாரர் தாக்கல் செய்துள்ள மீள்திறவு மற்றும் மீண்டும் அழைத்து விசாரிக்கும் மனுக்களை சட்டப்படி தள்ளுபடி செய்யப்பட

வேண்டிய மனுக்கள் ஆகும். எனவே இம்மனுவினை இவ்வெதிர்மனுதாரர் செலவுத்தொகையோடு தள்ளுபடி செய்ய வேண்டும் என்று எதிருரை தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

4. மனுதாரர் தர்ப்பு கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் தனது வாதத்தில் ஆவணங்களை குறியீடு செய்ய வேண்டியுள்ளதால் வாதி தர்ப்பு சாட்சியத்தை மீள்திறவு செய்ய கோரி மனுதாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளதாகவும் அம்மனுவினை அனுமதிக்குமாறும் வாதிட்டார்.

5. எதிர்மனுதாரர் தர்ப்பு கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் தனது வாதத்தில் மனுதாரர் இம்மனுவோடு தாக்கல் செய்துள்ள ஆவணம் இவ்வழக்கிற்கு ஏற்புடையது அல்ல மனுதாரர், எதிர்மனுதாரர் சாட்சியத்தில் முதல் விசாரணையை மட்டும் தாக்கல் செய்துள்ளார் என்றும் குறுக்கு விசாரணை குறித்த ஆவணத்தை தாக்கல் செய்யவில்லை, எனவே மனுதாரர் தாக்கல் செய்துள்ள ஆவணம் ஏற்புடையது அல்ல. அதுகுறித்து மனுதாரரை திரும்ப அழைத்து விசாரிக்க இயலாது. எதிர்மனுதாரர் வாயிலாக தான் ஆவணத்தை குறியீடு செய்ய இயலும் என்றும் எனவே வாதிதர்ப்பு சாட்சியத்தை மீள்திறவு செய்ய கோரும் இம்மனுவினை செலவுத்தொகையோடு தள்ளுபடி செய்யுமாறு வாதிட்டார்.

6. மனுதாரரின் மனு எதிர்மனுதாரரின் எதிருரை மற்றும் வழக்காவணங்கள் ஆகியவற்றைப் பரிசீலனை செய்ததில் இம்மனுவில் தீர்மானிக்க வேண்டிய பிரச்சனை மனு அனுமதிக்கத்தக்கதா என்பதே ஆகும்?

7.தீர்வு-

இருதர்ப்பு வதங்கள், மனு எதிருரை மற்றும் வழக்காவணங்கள் ஆகியவற்றை பரிசீலனை செய்ததில், மனுதாரர் தன் தர்ப்பில் ஆவணம் குறியீடு செய்ய வேண்டும் என்றும் ஆதலால் வாதி தர்ப்பு சாட்சியத்தை மீள்திறவு செய்ய கோரி இம்மனு தாக்கல் செய்துள்ளார். எதிர்மனுதாரர் தர்ப்பில் மனுதாரர் தாக்கல் செய்துள்ள ஆவணம் இவ்வழக்கிற்கு ஏற்புடையது அல்ல என்றும் அந்த ஆவணத்தை மனுதாரர் வாயிலாக குறியீடு செய்ய சட்டத்தில் வழி இல்லை என்றும், எனவே வாதிதர்ப்பு சாட்சியத்தை மீள்திறவு செய்ய ஆட்சேபிக்கப்பட்டுள்ளது. மேற்படி மனுதாரர் இடை மனு எண்.10/2024ல் ஆவணத்தை கோப்பிற்கு பெற்றுக்கொள்ள வேண்டி மனுதாக்கல் செய்துள்ளார். அம்மனுவானது இருதர்ப்பு விசாரணைக்கு பின்னர் இந்நீதிமன்றத்தால் விரிவான உத்தரவின் பேரில் தள்ளுபடி செய்யப்பட்டுள்ளது. மேலும் ஆவணம் குறியீடு செய்ய வேண்டி வா.சா.1ஐ திரும்ப அழைத்து விசாரிக்க தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ள இடை மனு எண்.9/2024 இருதர்ப்பு விசாரணைக்கு

பின்னர் இந்நீதிமன்றத்தால் தள்ளுபடி செய்யப்பட்டுள்ளது. இம்மனுவானது வாதி தரப்பு சாட்சியத்தை மீள்திறவு செய்ய அனுமதிக்க கோரி தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது. எனவே இம்மனுவினை அனுமதிக்க எந்தவிதமான முகாந்திரமும் இல்லாத நிலையில் தள்ளுபடிக்கு உகந்தது என்று இந்நீதிமன்றம் தீர்வு காண்கிறது. மேலும் மனுவின் தன்மையை கருத்தில் கொண்டு உபயதரப்பினர்கள் அவரவர்களே மனுவின் செலவுத்தொகையை ஏற்கவேண்டியது என்று இந்நீதிமன்றம் தீர்வு காண்கிறது.

முடிவாக, இம்மனு செலவுத்தொகையின்றி தள்ளுபடி செய்து உத்தரவிடப்படுகிறது.

இந்த உத்தரவு சுருக்கெழுத்து தட்டச்சுருக்கு சொல்லப்பட்டு தட்டச்சு செய்யப்பட்டு என்னால் பிழைத்திருத்தம் செய்த பின்னர் 2024-ம் ஆண்டு பிப்ரவரி திங்கள் 26-ம் நாளான இன்று இந்நீதிமன்ற அவையறிய பகரப்பட்டது.

(ஓம்). சே.தா. ஆயிஜ் பேகம்,
கூடுதல் மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி,
செய்யாறு.

மனுதாரர் தரப்பு சாட்சிகள் மற்றும் சான்றாவணங்கள் :-

- இல்லை -

எதிர்மனுதாரர் தரப்பு சாட்சி, சான்றாவணங்கள் :-

- இல்லை -

(ஓம்). சே.தா. ஆயிஜ் பேகம்,
கூடுதல் மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி,
செய்யாறு.