

IN THE COURT OF THE DISTRICT MUNSIF, ARNI.**PRESENT: Miss. D.V. Koperundevi, B.com., L.L.B., (Hons)****DISTRICT MUNSIF****DISTRICT MUNSIF COURT, ARNI.****Friday the 13th day of March 2026.****Original Suit No. 70/2020.**

Kuppuswamy

...Plaintiff

/VS/

Gokula Krishnan

...Defendant

This suit is coming on 10.03.2026 for a final hearing before me in the presence of Thiru. K.Chezhiyan, learned counsel for the plaintiff, and Thiru. K.Narayanan, learned counsel for the defendant, and upon perusing the case records and arguments and having stood over for consideration till this day, and this Court delivered the following:

JUDGMENT

Suit for permanent injunction restraining the defendant, his men, or agents from entering the suit property enjoyed by the plaintiff in any manner, and costs of the suit.

I. The gist of the averments in the plaint:

1. The plaintiff submits that the suit property belongs solely to the plaintiff. The suit property belongs to the plaintiff by virtue of a Will Deed dated 02.03.2009. The suit property was bequeathed to the plaintiff by the plaintiff's aunt, Lakshmi and her husband, Muthusamy, on 02.03.2009 by way of a Will Deed. The Will Deed dated 02.03.2009 is a duly executed, attested, and registered document. The plaintiff is filing the original Will dated 02.03.2009. The plaintiff prays that the above document be considered as a part of this case.
2. The plaintiff submits that the suit property originally belonged to one Dhanalakshmi Ammal, mother of the said Muthusamy, who executed the

Will to the plaintiff. The said Dhanalakshmi Ammal enjoyed the property without any encumbrance and executed and registered a Settlement Deed to Muthusamy on 24.02.1967. As per the said Gift Settlement dated 24.02.1967, Muthusamy took proper possession of the suit property Electricity receipt dated 27.01.2017, and 12.12.2013, the tax paid to the Arni Municipality dated 19.08.2012 and for the year 2020-2021, paid tax to the government and enjoyed without any interference. The settlement deed dated 24.02.1967 was duly written, signed by witnesses, registered, and implemented. As the original settlement deed dated 24.02.1967 is lost, the plaintiff is filing a certified copy.

3. The plaintiff humbly submits that, as the suit property was enjoyed by Muthusamy and he had no heirs, Muthusamy and his wife executed and registered a will in favour of the plaintiff on 02.03.2009. In this situation, while the said will was not cancelled, Muthusamy died on 21.11.2016. Similarly, Muthusamy's wife, Lakshmi, died on 21.09.2020. After the death of Muthusamy and Lakshmi, the will dated 02.03.2009 was implemented, and the plaintiff is enjoying the suit property without any interference. The plaintiff is filing the copy of the death certificate of the deceased Muthusamy, dated 21.11.2016 and the copy of the death certificate of the said Lakshmi ammal dated 21.09.2020.
4. The plaintiff humbly submits that the respondent has no right or relation to the suit property. The respondent is a person who does not respect the law. A person of power in the village. The respondent attempted to trespass into the suit property with henchmen on 02.11.2020 in a manner contrary to law. The plaintiff managed to stop it with great difficulty. However, the respondent is stating in the plaint that he will surely trespass into the suit property. Therefore, the plaintiff, having no other option, files this suit in the presence of the court seeking a permanent injunction order.

5. The cause of action for this case arose within the jurisdiction of the court for the case property, located in Arni Taluk, Arni Town, Saidapet, and while the plaintiff was in possession and enjoyment of the case property by virtue of a will dated 02.03.2009, the defendant attempted to trespass on the case property on 02.11.2020 without any right whatsoever, which was prevented and stopped by the plaintiff, and also on subsequent days.

II. The Averments in the Written Statement filed by the defendants:

1. The suit filed by the plaintiff is unsustainable in Law and on facts.
2. This defendant does not admit any of allegations except those that are specifically admitted herein and puts the plaintiff to strict proof of rest of them all. Because of the defendant is living in the part of the suit property, plaintiff purposely omitted to mention the door number of the defendant's residence in the plaint. In fact, this defendant is residing in the southern portion of the house property bequeath to him by the testatrix Lakshmi Ammal.
3. It is false to state that the suit schedule property is absolutely belonged to the plaintiff. It is false to state that the suit property is belonged to the plaintiff by virtue of the will dated 02.03.2009 It is false to state that the plaintiff's maternal aunt (அத்தி) and her husband executed a Registered valid will on 2.3.2009. The alleged will never came into existence and the plaintiff did not comply the bare requirements and attendance of the Lakshmi Ammal till her life time. The plaintiff all along living in Kalambur village, and the testator Kuppusami and his wife Lakshmi Ammal were permanently residing in the suit property.
4. It is true that the suit property was originally belonged to paternal grand mother of this defendant and the mother of the Muthusamy namely Dhanalakshmi, who executed a Registered settlement deed in favour of her son Muthusamy on 24.2.1967. Ever since the date of settlement the said Muthusamy and his wife Lakshmi had been in possession and enjoyment of

the schedule property as the absolute owners of the same. The father of this defendant namely Velu and one of the testator Muthusamy are cousin brothers. The plaintiff is a stranger to the Muthusamy's family. The said Muthusamy and his wife Lakshmi were performed the marriage of this defendant and other family functions as the elder of the family. The marriage invitation of the marriage and the ear boring ceremony invitation of this defendant are filed herewith, which may be read as part and parcel of this written statement. The marriage Photo pertaining performance of the marriage of this defendant is also filed to the herewith.

5. This defendant submits that the plaintiff obtained the alleged will by an illegal manner and also on false promises to the testators. Believing the plaintiff's assurances and honey words to take care of them till their life time, the said Muthusamy and the Lakshmi Ammal had executed the will on 2.3.2009 on influence by the plaintiff and after obtained the will in his favour he abandoned them. During 2009, the testator Muthusamy was hale and healthy and no need to execute the will on 2.3.2009. The plaintiff never personally attended the testators and provide their needs as promised. This defendant and his wife alone took care of them at their old age. The plaintiff neglected to provide the needs and attendance of the aged testator and testatrix till their life time. This defendant is none other than the brother's son of the said Muthusamy.
6. This defendant submits that after demise of the one of the testators Muthusamy, the testatrix Lakshmi Ammal was totally forsaken by the plaintiff. Hence, she decided to take this defendant as her foster son to perform the last rituals of herself and to conduct the annual anniversaries for herself and her husband. The plaintiff totally neglected the testatrix Lakshmi Ammal. The said Lakshmi Ammal had lost her short sight, age oriented illness weakness and digestion. This defendant and his wife alone took care and attended the testatrix Lakshmi Ammal and by their sincere attendance,

they inspired the testatrix Lakshmi Ammal. Hence, the testatrix Lakshmi Ammal decided and intent to reward the plaintiff's family for their sincere and lovable service. She herself called for the close relatives Palanivel and Srinivasan and expressed her intention to revoke the joint will executed along with her husband on 2.3.2009 and to execute two separate will in respect the property under her absolute right 5 and possession. Accordingly, she revoked the joint will dated 2.3.2009 on 13.2.2019 and executed two independent wills in favour of the plaintiff and the defendant. The Xerox copy of the Revoked will dated 13.2.2019 and the two Registered will dated 13.2.2019 in favour of the plaintiff and the defendant are filed herewith, which may be read as part and parcel of this written statement. This defendant came to know of the will dated 13.2.2019 and the intention of the Testatrix only on the day of her death. This defendant performed the last rituals of the Testatrix Lakshmi Ammal and occupied the southern portion of the suit property as the tenor of the will. This defendant had conducted the death ceremonies of the Lakshmi Ammal as her foster son of her wish and will in the portion under his occupation. The Electricity Bill for the suit property under the occupation of the defendant is filed herewith. The marriage invitation of the defendant, Photos of the this defendant's marriage performed by the deceased Muthusamy and Lakshmi Ammal and invitation of Ear boring ceremony of this defendant's children and the Photos of their attendance are filed herewith, which may be read as part and parcel of this written statement.

7. The documents filed by the plaintiff has no legal efficacy because his claim through Kuppusami was alive till 21.11.2016, the tax receipts pertaining to the period of 2013 has no relevance. The tax receipt for the period of 2020-2021 was created for the purpose of filing the present suit. Since the will dated.

8. This defendant submits that the testatrix Lakshmi Ammal of her own volition, executed two Registered will in respect of the suit property with magnanimity. Though the plaintiff forsaken and uncared about the testatrix Lakshmi Ammal in her life time, she executed two registered wills on 13.2.2019 in favour of this defendant and also in favour of the plaintiff. Coming to know of the execution of the cancellation of will dated 2.3.2009, the testatrix Lakshmi Ammal, the plaintiff knock out of the Lakshmi Ammal from the suit property and keep the suit property under lock and key of his control. Hence, she rightly lodged a complaint before the Arni Town Police Station against the plaintiff on 21.2.2019. Upon the intervention of the Police officials, the plaintiff open the suit property and then the said Lakshmi Ammal was residing in the same till her life time. The CSR receipt issued by the Arni Town Police Station in petition No.105/2019 is filed herewith, which may be read as part and parcel of this written statement. Being greedy upon the property, he ill treated the Testatrix Lakshmi Ammal. This defendant and his wife were by staying in the suit property, took care of the Lakshmi Ammal till her life time. The said Lakshmi Ammal died testate on 28.9.2020 left behind this defendant to succeed his $\frac{1}{2}$ share in the southern side of the suit property as the testamentary successor.
9. This defendant submits that after the will dated 2.3.2009 had been cancelled by the surviving testatrix, and the later will dated 13.2.2019 pressed into service and acted upon by the legatees without any objection, the present suit is liable to be dismissed. The plaintiff is quite aware of the execution of the will dated 13.2.2019, and he took possession of the Northern portion of the suit property under his occupation and keeping the same under lock and key of himself.
10. There is no cause of action for the present suit arose and the cause of action pleaded by the plaintiff is untenable.

11. This present suit is misconceived one. The plaintiff cannot seek for the relief sought in the suit as against the co owner of the suit property, who is in occupation of his respective share as per the tenor of the will.

12. It is therefore prayed that this Hon'ble Court may be pleased to dismiss the suit with costs.

III. On perusal of both sides' pleadings, this court on 26.10.2022, framed the following issues:

- (i) Whether the plaintiff is in possession and enjoyment of entire suit property?
- (ii) Whether the plaintiff is entitled the relief of permanent injunction as prayed for?
- (iii) To what other relief?

IV. Oral and Documentary Evidence of both parties:

1. After framing of issues, the parties were directed to lead their oral as well as documentary evidence in support of their respective versions.
2. On the plaintiffs' side, witnesses are examined as follows: the plaintiff Kuppuswamy was examined as P.W.1, and one Shankar was examined as P.W.2, and the Exhibits were marked as Ex. A1 to Ex. A7.
3. On the defendant's side, witnesses are examined as follows: Defendant, Gokula Krishnan, was examined as D.W.1, and one Srinivasan was examined as D.W.2 respectively, and the Exhibits were marked as Ex. B1 to Ex. B6.

V. DISCUSSION:

I heard Oral submissions made by the learned counsel for the plaintiff side. Records have been perused.

Citation filed by the defendant:

[2018 (1) T.N.C.J. 918 (SC)] the Hon'ble Supreme Court: MR. Ranvir dewan v. MRS. Rashmi khanna and another.

Citations filed by the plaintiff:

1. *(2000)3 M.L.J. 199 (S.C.), In the Supreme Court of India : Boramma v. Krishna Gowda and others: Evidence Act (I of 1872), Sec.3- Appreciation of evidence - An Answer from the cross-examination of a witness should not be taken in isolation and inference drawn from it. It will not be a sound rule of appreciation of evidence to pick up an answer from the cross-examination of a witness and draw inference taking it in isolation. The court must see as to how consistent the testimony of the witness is and as to how what answer fits in with the rest of the evidence and probabilities of the case.*
2. *2009 Supreme Court 951, (From: Kerala), K. Laxmanan v. Thekkayil Padmini and Others. (A) Succession Act (39 of 1925), 6. 63 -will-Execution Burden of proof- Lies on Propounder.*
3. *AIR 2001 Madhya Pradesh 250, Kishan Singh Ahluwalia v. Smt Sheela Saxena and others.*

Upon considering the pleadings, the suit is filed for permanent injunction

1. To substantiate the case of the plaintiff, the plaintiff examined himself as PW1, and one Shankar was examined as PW2, and Ex.A1 to A7 were marked on the side of the plaintiff. The Exhibit A1 cover about the Registered Will executed by Muthusamy and his wife Lakshmi in favour of the plaintiff. Exhibit A2 cover about the Settlement deed. Exhibit A3 cover about the Death certificate of Muthusamy. Exhibit A4 cover about the Death certificate of Lakshmi Ammal. Exhibit A5 cover about the Electricity Bill in the name of Muthusamy. Exhibit A6 cover about the Property tax for the suit property in the name of Muthusamy (count-2). Exhibit A7 cover about the Property tax for the suit property in the name of Muthusamy.
2. To challenge the case of the plaintiff, the defendant examined himself as DW1, and Ex.B1 and B4 were marked and one Srinivasan was examined as DW2 and Ex.B5 and Ex.B6 were marked through him. Exhibit B1 discuss about the Marriage invitation of the defendant. Exhibit B2 discuss about the Cancellation of the registered will jointly executed by Lakshmi Ammal and her husband. Exhibit B3 discuss about the Registered will executed by Lakshmi Ammal in favour of the defendant. Exhibit B4 discuss about the

Electricity bill for the suit property by the defendant (count-2). Exhibit B5 discuss about the 1st witness signature of Srinivasan in Cancellation of the registered will jointly executed by Lakshmi Ammal and her husband (Ex.B2). Exhibit B6 discuss about the 2nd witness signature of Srinivasan in the Registered will executed by Lakshmi Ammal in favour of the defendant.

3. To consider both sides' submission, it is necessary to reproduce the relevant portion of the cross-examination of PW1, PW2, DW1 and DW2 as follows:-

The relevant portion of the cross-examination of PW-1:

தாவா சொத்து யாருக்கு பாத்தியப்பட்டது என்றால் என் சித்தப்பா எ.முத்துசாமி என்பவருக்கு பாத்தியப்பட்டது. முத்துசாமியின் மனைவி லட்சுமியம்மாள் ஆவார். அவர்களுக்கு வாரிசுதாரர்கள் உள்ளார்களா என்றால் இல்லை. என் சித்தப்பா 2016 ல் இறந்து என் சித்தி 2020 ல் இறந்து விட்டார். மேற்படி சொத்து சித்தப்பா சித்திக்கு பாத்தியப்பட்ட சொத்து என்றால் என் சித்தப்பா சித்தி உயிருடன் இருந்த காலத்தில் அனுபவித்து வந்தார்கள். அவர்கள் உயிருடன் இருக்கும் போது ஆவணங்கள் ஏதாவது ஏற்படுத்தினார்களா என்றால் 2009 ம் வருடம் உயில் எழுதி வைத்தார்கள். மேற்படி உயில் பதிவு செய்யப்பட்டதா என்றால் பதிவு செய்யப்பட்டது. அவர்களேதான் மணம் உவந்து உயில் என் பெயருக்கு எழுதி வைத்தார்கள். நான் 2009 ம் வருடம் வாங்கிய உயிலை 13.02.2019 அன்று நான் சரியாக பராமரித்து பார்த்துக் கொள்ளாத காரணத்தால் மேற்படி உயிலை ரத்து செய்தார்கள் என்ற விவரம் எனக்கு தெரியுமா என்றால் தெரியாது. 13.02.2019 அன்று உயிலை ரத்து செய்து அதே தேதியில் மீண்டும் 2 உயிலை எழுதி வைத்தார்கள் என்ற விவரம் எனக்கு தெரியுமா என்றால் தெரியாது. எனக்கு நீதிமன்றத்தில் வழக்கை தாக்கல் செய்த பின்னர்தான் மேற்படி விவரம் தெரிய வந்தது. ஆனால் யாருக்கு எழுதி வைத்தார்கள் என்ற விவரம் எனக்கு தெரியாது. தாவா சொத்தில் உள்ள நீளம் அகலம் என்ன என்றால் 22 x 125 ஆகும். அது ஓட்டு வீடு ஆகும். முதலில் ஓட்டு வீடும், பின் பக்கம் காலி இடமாக இருந்தது. மேற்படி வீட்டில்தான் பிரதிவாதி வசித்து வருகிறார் என்றால் இல்லை. நான்தான் வசித்து வருகிறேன். அதற்கான வீட்டு வரி ரசீது யார் பெயரில் உள்ளது என்றால் என் சித்தப்பா பெயரில்தான் உள்ளது. நான்தான் மேற்படி வீட்டில் வசித்து வருவதற்கான ஆவணங்கள் ஏதேனும் உள்ளதா என்றால் இல்லை. என் சித்தப்பா பெயரில்தான் உள்ளது என்பதற்கு என்னென்ன ஆவணம் நான் வைத்துள்ளேன் என்றால் வீட்டு வரி ரசீது ஒன்றும், மின்சார ரசீது ஒன்றும் தாக்கல் செய்துள்ளேன். மேற்படி 2 உயில்களிலும் தென்னன்டை பாதி பிரதிவாதிக்கும், வடவான்டை பாதி எனக்கும் பிரித்து உயில் எழுதி வைத்தார்கள் என்றால் சரிதான். சொத்தில் எனக்கு பாதி உரிமை உள்ளது என்றாலும், நான் முழு சொத்திற்கு உரிமை கோரி இவ்வழக்கை தாக்கல் செய்துள்ளேனா என்றால் சரிதான்.

4. The relevant portion of the cross-examination of PW-2:

எனக்கு வாதி மற்றும் பிரதிவாதியை தெரியுமா என்றால் தெரியும். கோகுலகிருஷ்ணன் வசிக்கும் வீடு யாருடையது என்றால் முத்துசாமி, லட்சுமி

என்பவர்களுக்கு சொந்தமான வீடாகும். அதில் தற்போது கோகுல கிருஷ்ணன் வசித்து வருகிறார். மேற்படி இடத்தில் எத்தனை வருடங்களாக கோகுலகிருஷ்ணன் வசித்து வருகிறார் என்றால் 3 வருடங்களாக வசித்து வருகிறார். மேற்படி லட்சுமி அம்மாள் 3 வருடங்களாக அவருடன் சேர்ந்து வசித்து வந்தார்களா என்றால் அவர் இறந்த பிறகுதான் கோகுலகிருஷ்ணன் அங்கு வந்தார். குப்புசாமி என்பவர் அந்த வீட்டில் இருந்தது இல்லை என்றால் சரியல்ல. 10 வருடத்திற்கு முன்னர் அந்த வீட்டில் இருந்தார். நான் கையொப்பம் இட்டதாக சொல்லியுள்ளேன், அது எதற்காக போட்டேன் என்றால் 2009 ல் லட்சுமியம்மாளும், முத்துசாமியும் என்னை அழைத்தார்கள். சார்பதிவாளர் அலுவலகத்தில் மேற்படி நபர்கள் குப்புசாமிக்கு வீடு எழுதி வைத்ததற்காக என்னிடம் சாட்சி கையெழுத்து கேட்டதால் நான் போட்டேன். மேற்படி 2 நபர்கள் கடைசி காலம் வரை அந்த வீட்டில்தான் வசித்து வந்தார்கள் என்றாலும், அவர்களை யார் பராமரித்து வந்தார்கள் என்றால் குப்புசாமி என்பவர்தான் பராமரித்து வந்தார். மேற்படி 2 நபர்களுக்கும் முதியோர் பென்சன் தொகை வந்தது என்றால் சரிதான். லட்சுமியம்மாள் என்பவர் 13.02.2019 அன்று 2009 ம் ஆண்டு ஏற்படுத்திய உயிலை ரத்து செய்து விட்ட விவரம் எனக்கு தெரியுமா என்றால் தெரியாது. 13.02.2019 ல் மேற்படி 2009 ம் ஆண்டு உயிலை ரத்து செய்து அதே தேதியில் இன்னொரு உயிலை லட்சுமியம்மாள் எழுதி வைத்த விவரம் எனக்கு தெரியுமா என்றால் எனக்கு தெரியாது. 2019 ம் வருடம் உயில் எழுதிய பின்னிட்டு கோகுலகிருஷ்ணன் என்பவர்தான் லட்சுமியம்மாளை கடைசி காலம் வரை பராமரித்து வந்தார் என்றால் சரிதான். முத்துசாமி இறந்த பிறகு லட்சுமியம்மாளை கோகுலகிருஷ்ணன்தான் பராமரித்து வந்தார் என்றால் சரியல்ல. குப்புசாமி சிறிது காலமும், கோகுலகிருஷ்ணன் சிறிது காலமும் பராமரித்து வந்தார்கள்.

5. The relevant portion of the cross-examination of DW-1:

நான் தாக்கல் செய்துள்ள பிரமாண வாக்குமூலத்தில் லட்சுமியம்மாள் என்னை வளர்ப்பு மகனாக ஏற்றுக்கொண்டார்கள் என்று குறிப்பிட்டு சொல்லியுள்ளேன் என்றால் சரிதான். சுமார் எனக்கு 54 வயது இருக்கும்போதுதான் எந்தவிதமான ஆவணங்களை தயார் செய்யாமல் என்னை வளர்ப்பு மகனாக மேற்படி லட்சுமியம்மாள் மற்றும் முத்துசாமி ஆகியோர் ஏற்றுக் கொண்டார்கள் என்றால் சரிதான். நான் பி.வா.சா.ஆ.1 ஆகிய திருமண பத்திரிக்கையை தாக்கல் செய்துள்ளேன் என்றால் சரிதான். எந்த ஆண்டில் எனக்கு திருமணம் ஆனது என்றால் 2001 ம் ஆண்டு திருமணம் நடந்தது. சாட்சி தன்னிச்சையாக அதன் பின்னிட்டு லட்சுமியம்மாள் என்னை அழைத்து அவர்களுக்கு பாதுகாப்பு வேண்டி அவர்களுடன் இருக்குமாறு கேட்டுக் கொண்டதன் அடிப்படையில் நான் ஆரணி அண்ணா நகரில் வசித்து வந்தேன் என்று கூறினார். 2016 ம் ஆண்டு முத்துசாமி இறந்த போது அவரின் இறப்பு ஈம சடங்குகளை வாதி குப்பு சாமிதான் செய்தார் என்றால் சரியல்ல. அவர் மனைவி லட்சுமியம்மாள் செய்தார்கள். மேற்படி சொத்து முத்துசாமியின் தாயார் சொத்து என்றால் சரிதான். 21.11.2016 அன்று லட்சுமியம்மாள் வாதி குப்புசாமிக்கு வா.சா.ஆ.1 ஆன உயில் ஆவணத்தை எழுதி வைத்தார் என்றால் சரிதான். 02.03.2009 ம் ஆண்டு லட்சுமியம்மாள் மற்றும் முத்துசாமி இருவரும் சேர்ந்து வாதி குப்புசாமிக்கு அவர்களை பராமரித்து வந்ததற்காக உயிலை எழுதி வைத்தார்கள் என்றால் அதுப் பற்றி எனக்கு தெரியாது. நான் தாக்கல் செய்துள்ள பி.வா.சா.ஆ.3 ஆவணமான லட்சுமி அம்மாள்

மேற்படி உயிலை ரத்து செய்யவோ, திருத்தம் செய்யவோ உரிமை உள்ளது என்ற வாசகம் குறிப்பிட்டு சொல்லவில்லை என்றால் தவறு. லட்சுமியம்மாள் இறந்து விடுவார் என்ற விவரம் அறிந்து ஒரே தேதியான 13.02.2019 அன்று மேற்படி வா.சா.ஆ.1ஐ ரத்து செய்து பி.வா.சா.ஆ. 3 ஆவணத்தை ஏற்படுத்தி கொண்டோம் என்றால் அதுபற்றி தெரியாது. எனக்கு எழுதி வைத்த பி.வா.சா.ஆ. 3 உயில் ஆவணத்தின் படி என் பெயருக்கு பட்டா இன்றளவும் பெயர் மாற்றம் செய்யப்படவில்லை என்றால் சரிதான். மின்சார இணைப்பு புதிதாக பெறவில்லை என்றால் முத்துசாமி பெயரில்தான் உள்ளது. 2009 முதல் 2019 வரை வாதி குப்புசாமிதான் மின்சார கட்டணம் செலுத்தி வந்தார் என்றால் சரிதான். ஆகையால் 13.02.2019 அன்று ஏற்பட்ட உயில் ஆவணம் லட்சுமியம்மாளை ஏமாற்றி ஏற்படுத்திய ஆவணம் என்றாலும், வா.சா.ஆ.1 ஆவணம்தான் சரியான உயில் ஆவணம் என்றால் சரிதான்.

6. The relevant portion of the cross-examination of DW-2:

இவ்வழக்கின் வாதி குப்புசாமியை எனக்கு எத்தனை வருட காலமாக தெரியும் என்றால் சிறு வயதில் இருந்தே தெரியும். வழக்கு சொத்திற்கும், நான் வசிக்கும் வீட்டிற்கும் எவ்வளவு இடைவெளி இருக்கும் என்றால் 7 வீடுகள் இடைவெளியில் உள்ளது. 7 வீடுகள் தள்ளி வசித்து வருகிறேன் என்பதால் குப்புசாமி அடிக்கடி லட்சுமியம்மாள் வீட்டிற்கு வந்து போவது எனக்கு தெரியுமா என்றால் அடிக்கடி வந்து போவார். கோகுலகிருஷ்ணனுக்கும், புஷ்பாவிிற்கும் எந்த வருடம் திருமணம் நடைபெற்றது என்றால் 20 வருடத்திற்கு முன்னர் நடந்தது. கோகுலகிருஷ்ணன், அவர் மனைவி மற்றும் பிள்ளைகள் எத்தனை வருடத்திற்கு முன்னர் ஆரணிக்கு குடி வந்தார்கள் என்றால் 8,9 வருடத்திற்கு முன்னர் குடி வந்தார்கள் எங்கு குடி வந்தார்கள் என்றால் எங்கள் தெரு மற்றும் லட்சுமியம்மாள் வீட்டிற்கு பக்கத்து தெருவில் குடி வந்தார்கள். லட்சுமியம்மாள் மற்றும் முத்துசாமியை குப்புசாமி அடிக்கடி வந்து பராமரித்து வந்தார் என்ற விவரம் பக்கத்து தெருவில் இருந்த கோகுலகிருஷ்ணன் மற்றும் அவரது மனைவிக்கு தெரியும் என்றால் சரிதான். முத்துசாமி எந்த வருடம் இறந்தார் என்றால் 2016ம் வருடம் இறந்தார். முத்துசாமி இறப்பிற்கு குப்புசாமிதான் அனைத்து சவரட்சணைகளும் செய்தார் என்றால் எனக்கு தெரியாது, ஈம சடங்குகளை அவர்தான் செய்தார் என்று ஊரில் யார் சொல்லியும் கேள்விப்படவில்லையா என்றால் இல்லை. எந்த ஆவணத்திற்காக நான் நீதிமன்றத்திற்கு சாட்சியம் அளிக்க வந்துள்ளேன் என்றால் உயில் ஆவணத்திற்காக வந்துள்ளேன். உயில் எப்போது எந்த வருடம், மாதம், தேதி எழுதப்பட்டது என்ற விவரம் தெரியுமா என்றால் ஞாபகமில்லை. உயில் ஆவணமான பி.வா.சா.ஆ.3 ல் முதல் சாட்சி கையொப்பம் நான்தான் செய்துள்ளேன் என்றால் சரிதான். மேற்படி பி.வா.சா.ஆ.3 ல் முதல் சாட்சி கையொப்பம் பழனிவேல் போட்டுள்ளார் என்றால் சரிதான். உயிலை கோகுலகிருஷ்ணனுக்கு எழுதி வைத்தவர் யார் என்றால் லட்சுமியம்மாள்.13.09.2019 அன்று கோகுலகிருஷ்ணனுக்கு எழுதி வைத்த உயில் பற்றி லட்சுமியம்மாளுக்கு எந்த விவரமும் தெரியாது என்றால் தெரியும். மேற்படி உயிலை எழுதி வைத்த சமயத்தில் லட்சுமியம்மாளுக்கு கண் பார்வை மற்றும் சுய நினைவு இல்லை என்றால் சரியல்ல. மேற்படி உயிலை எழுதும் சமயத்தில் கோகுலகிருஷ்ணன் என்னை சாட்சி கையொப்பம் இட அழைத்தார் என்றால் சரியல்ல, லட்சுமியம்மாள் தான் சாட்சி கையொப்பமிட அழைத்தார். 13.09.2019 அன்று பி.வா.சா.ஆ.2 ல் உயிலை ரத்து செய்த விவரங்கள் எனக்கு தெரியாது என்றால் எனக்கு தெரியும். நாங்கள் சாட்சி கையெழுத்திட்ட அனைவரும் மற்றும் பிரதிவாதி சேர்ந்து பி.வா.சா.ஆ. 2 பத்திரத்தை லட்சுமியம்மாளுக்கு தெரியாமல் ஏற்படுத்தினோம்

என்றால் சரியல்ல. லட்சுமியம்மாளுக்கு கண் பார்வை குறைவற்று, எழுந்து நடக்க முடியாமல் இருந்த நிலையில் வாதிக்கு தெரியாமல் மேற்படி பி.வா.சா.ஆ.2 ஆவணத்தை ரத்து செய்து பி.வா.சா.ஆ.3 ஐ ஏற்படுத்தினோம் என்றால் சரியல்ல. பி.வா.சா.ஆ.2 மற்றும் பி.வா.சா.ஆ.3 ஆகிய இரண்டு ஆவணத்திலும் நான் ஆங்கிலத்தில்தான் கையொப்பமிட்டேன், பழனிவேல்தான் தமிழில் கையொப்பம் செய்தார்.

7. In the present case, the plaintiff has approached this Court seeking the relief of permanent injunction claiming himself to be the dominus of the suit property on the basis of a Will alleged to have been executed in his favour by the testators Muthusamy and Lakshmi Ammal on 02.03.2009; however, it is a settled principle of law that when a plaintiff seeks the relief of permanent injunction on the basis of a testamentary right, the plaintiff must first establish the validity of the Will and his lawful possession under the said Will before claiming protection of possession through injunction; in other words, when the very foundation of the plaintiff's claim is the Will, the burden lies heavily upon the plaintiff to prove the due execution and validity of the Will. In this regard, this court refer Section 63 of the Indian Succession Act, Execution of unprivileged Wills - Every testator, not being a soldier employed in an expedition or engaged in actual warfare, or an airman so employed or engaged, or a mariner at sea, shall execute his Will according to the following rules: The testator shall sign or shall affix his mark to the Will, or it shall be signed by some other person in his presence and by his direction. The signature or mark of the testator, or the signature of the person signing for him, shall be so placed that it shall appear that it was intended thereby to give effect to the writing as a Will. The Will shall be attested by two or more witnesses, each of whom has seen the testator sign or affix his mark to the Will or has seen some other person sign the Will, in the presence and by the direction of the testator, or has received from the testator a personal acknowledgement of his signature or mark, or the signature of such other person; and each of the witnesses shall sign the Will in the presence of the testator, but it shall not be necessary that more than

one witness be present at the same time, and no particular form of attestation shall be necessary and Section 68 of the Indian Evidence Act– Proof of execution of document required by law to be attested. If a document is required by law to be attested, it shall not be used as evidence until one attesting witness at least has been called for the purpose of proving its execution, if there be an attesting witness alive, and subject to the process of the Court and capable of giving evidence: Provided that it shall not be necessary to call an attesting witness in proof of the execution of any document, not being a Will, which has been registered in accordance with the provisions of the Indian Registration Act, 1908, unless its execution by the person by whom it purports to have been executed is specifically denied; akin to Section 67 of the Bharatiya Sakshya Adhinyam mandates that proof of execution of document is required by law to be attested, it shall not be used as evidence until one attesting witness at least has been called fro the purpose of proving its execution, it there be an attesting witness atleast has been called for the purpose of proving its execution, if there be an attesting witness alive, and subject to the process of the court and capable of giving evidence: Provided that it shall not be necessary to call an attesting witness i proof of the execution of any document, not being a will, which has been registered in accordance with the provisions of the Indian Registration Act1908, unless its execution by the person by whom it purpots to have been executed is specifically denied; in accordance with Section 68 of the Indian Succession Act through the examination of attesting witnesses; in the present case, though the plaintiff relies upon the Will dated 02.03.2009, the materials placed before this Court disclose that the said Will was subsequently cancelled by the surviving testatrix Lakshmi Ammal on 13.02.2019 and on the same date she executed two subsequent Wills, Revoked will Ex.B2 and executed a new will Ex.B3, during the lifetime of Lakshmi Ammal. In furtherance Ex.B2, whereby the suit property was divided into two portions,

allotting the northern portion to the plaintiff and the southern portion to the defendant. In this regard, this court refer Section 70 of the Indian Succession Act, No unprivileged Will or codicil, nor any part thereof, shall be revoked otherwise than by marriage, or by another Will or codicil, or by some writing declaring an intention to revoke the same and executed in the manner in which an unprivileged Will is hereinbefore required to be executed, or by the burning, tearing, or otherwise destroying the same by the testator or by some person in his presence and by his direction with the intention of revoking the same, it is well settled under Section 70 of the Indian Succession Act that a prior Will can be revoked by execution of a subsequent Will, and therefore the subsequent Will, if proved to be genuine, will prevail over the earlier Will; it is also a settled principle that a testator has absolute freedom to revoke, alter or modify an earlier testamentary disposition at any time during his or her lifetime, and therefore the act of Lakshmi Ammal in cancelling the earlier Will and executing a subsequent Will cannot be questioned unless it is established that the later Will was obtained by fraud, coercion, undue influence or suspicious circumstances; in such circumstances, the burden squarely lies on the plaintiff to prove that the subsequent Will dated 13.02.2019 is not genuine or that it was brought about by fraud or coercion; unless and until such burden is discharged by the plaintiff, the subsequent Will must be taken to be operative and valid in law; in the present case, the plaintiff has not taken any effective steps to challenge the subsequent Will by seeking a declaration that the same is invalid nor has he produced convincing evidence to establish that the later Will was obtained by undue influence or fraud; on the contrary, during cross-examination the plaintiff himself admitted the existence of the later Will and the fact that the property was divided into two portions under the said Will; therefore, once the existence of the subsequent Will is admitted and the same stands unchallenged, the earlier Will dated 02.03.2009 relied upon by the

plaintiff cannot independently confer exclusive rights over the entire suit property; further, when the validity of the Will itself is seriously disputed by the defendant and when rival testamentary documents are placed before the Court, the primary duty of the plaintiff is to establish his title under the Will through proper proof by examining the attesting witnesses and by dispelling any suspicious circumstances surrounding the execution of the document; in a suit for bare injunction, the Court will ordinarily consider possession alone, however when possession itself is claimed based on a disputed Will, the plaintiff cannot bypass the requirement of proving the Will and directly seek an injunction; thus the plaintiff must first establish the genuineness and legal validity of the Will under which he claims title and possession, and only thereafter can he seek protection of such possession through the equitable relief of permanent injunction; in the present case, since the Will relied upon by the plaintiff is shown to have been revoked by a subsequent Will and since the plaintiff has not successfully disproved the validity of the later Will or sought an appropriate declaratory relief, the plaintiff cannot claim exclusive ownership or possession over the entire suit property and consequently the relief of permanent injunction as prayed for by the plaintiff becomes unsustainable in law.

8. **Concerning issue No. (iii):**

Since the main relief of permanent injunction is answered against the plaintiff. Considering the facts and circumstances, hence, no other relief was granted in favor of the plaintiff. **Accordingly, issue no. (iii) is answered.**

VI. RESULT:

In the result, the suit is dismissed and no costs.

Dictated by me directly to the stenotypist, corrected and pronounced by me in the open court on this, the 13th day of March 2026.

District Munsif

Arni

List of documents:**Plaintiff's side Witness and documents:****(i)Plaintiff's side witness:**

PW1	Kuppuswamy (plaintiff)
PW2	Shankar

(ii)Plaintiff's side Exhibits:

S.No.	Exhibits	Date	Document	Nature of Document
1.	Ex.A1	02.03.2009	Registered Will executed by Muthusamy and his wife Lakshmi in favour of the plaintiff	Original
2.	Ex.A2	24.02.1967	Settlement deed	True copy
3.	Ex.A3	21.11.2016	Death certificate of Muthusamy	Computer copy
4.	Ex.A4	21.09.2020	Death certificate of Lakshmi Ammal	Computer copy
5.	Ex.A5	27.01.2017	Electricity Bill in the name of Muthusamy	Original
6.	Ex.A6	19.08.2013 & 12.12.2013	Property tax for the suit property in the name of Muthusamy (count-2)	Original
7.	Ex.A7		Property tax for the suit property in the name of Muthusamy	Computer copy

Defendant's side Witness and documents:**(i) Defendant's side witness:**

DW1	Gokula Krishnan (Defendant)
DW2	Srinivasan

(ii)Defendant's side Exhibits:

S.No.	Exhibits	Date	Document	Nature of Document
1.	Ex.B1	29.04.2001	Marriage invitation of the defendant	Original
2.	Ex.B2	13.12.2019	Cancellation of the registered will jointly executed by Lakshmi Ammal and her husband	Original
3.	Ex.B3	13.12.2019	Registered will executed by Lakshmi Ammal in favour of the defendant	Original
4.	Ex.B4	06.10.2020 & 07.12.2020	Electricity bill for the suit property by the defendant (count-2)	Original
5.	Ex.B5	13.12.2019	1st witness signature of Srinivasan in Cancellation of the registered will jointly executed by Lakshmi Ammal and her husband (Ex.B2)	Original
6.	Ex.B6	13.12.2019	2nd witness signature of Srinivasan in the Registered will executed by Lakshmi Ammal in favour of the defendant	Original

**District Munsif
Arni**