<u>மாவட்ட உரிமையியல் நீதிமன்றம், போளூர், திருவண்ணாமலை மாவட்டம்</u>

2025 ஆம் ஆண்டு ஜூலை திங்கள் 21 ஆம் நாள் திங்கட்கிழமை 1873 ம் ஆண்டு 11 வது ஏற்பாட்டின்படி திருமதி.க. இந்துமதி, கிரேடு III பெஞ்ச் கிளார்க் என்பவரால் ஆணையிட்டு உறுதி செய்யப்படுகிறது.

OS.No. 293/2017 வா.சா.1 என்பவரின் வாக்குமூலம்

பெயர் : அருள் வயது : 54

த.பெ : வரதராஜன் தாலுக்கா :போளூர்

கிராமம் : முனியன்குடிசை தொழில் : ஆசிரியர்

21.07.2025 – வா.சா.1 குறுக்கு விசாரணை தொடர்ச்சி-

1. இந்த வழக்கு தாக்கல் செய்த பிறகு நீதிமன்ற ஆணையர் மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டு, அவர் தாவா சொத்தை பார்வையிட்டு அளவீடு செய்தாரா என்றால் செய்யவில்லை. 14.12.2013 அன்று நீதிமன்ற ஆணையர் தாவா சொத்தை பார்வையிட்டு அறிக்கையை தாக்கல் செய்ததாக என் வழக்கறிஞர் என்னிடம் கூறினாரா என்றால் கூறினார். நீதிமன்ற ஆணையர் தாவா சொத்திற்கு வந்து பார்வையிட்டார், ஆனால் அளக்கவில்லை. நான் தாக்கல் செய்துள்ள முதல் விசாரணையில் நீதிமன்ற ஆணையர் அறிக்கை தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளதாக நான் கூறியிருப்பது சரியா தவறா என்றால் நீதிமன்ற ஆணையர் தாவா சொத்தை அளக்கவில்லை.

2. தாவா சொத்து நீதிமன்ற ஆணையர் அறிக்கையின் படி பிரதிவாதிகள் சரியாக தான் தாவா சொத்தை அனுபவித்து வருகிறார் என்றால் சரியல்ல, பிரதிவாதிகள் ஆக்கிரமித்து உள்ளனர். நான் சாட்சி கையொப்பம் போட்டதால் எனக்கு தற்போது வழக்கு தாக்கல் செய்வதற்கான அருகதை இல்லை என்றால் சரியல்ல. பிரதிவாதிகள் தாவா சொத்தினை ஆக்கிரமிப்பு செய்துள்ளது காலம் கடந்து தான் எனக்கு தெரியவந்ததால் வழக்கு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது என்றால் **(இருதரப்பு வழக்கறிஞர்களும் வாதங்களில் ஈடுபட்டதால் குறுக்கு விசாரணை ஒத்திவைக்கப்படுகிறது.)**

Taken down by me in open court read over to the witness and acknowledged by him/her to be correct.

Sd/-B.Salma,
District Munsif,
Polur

<u>மாவட்ட உரிமையியல் நீதிமன்றம், போளூர், திருவண்ணாமலை மாவட்டம்</u>

2025 ஆம் ஆண்டு ஜூலை திங்கள் 21 ஆம் நாள் திங்கட்கிழமை 1873 ம் ஆண்டு 11 வது ஏற்பாட்டின்படி திருமதி.க. இந்துமதி, கிரேடு III பெஞ்ச் கிளார்க் என்பவரால் ஆணையிட்டு உறுதி செய்யப்படுகிறது.

OS.No. 293/2017 வா.சா.1 என்பவரின் வாக்குமூலம்

பெயர் : அருள் வயது : 54

த.பெ : வரதராஜன் தாலுக்கா :போளூர்

கிராமம் : முனியன்குடிசை தொழில் : ஆசிரியர்

21.07.2025 – வா.சா.1 குறுக்கு விசாரணை தொடர்ச்சி-

1. இந்த வழக்கு தாக்கல் செய்த பிறகு நீதிமன்ற ஆணையர் மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டு, அவர் தாவா சொத்தை பார்வையிட்டு அளவீடு செய்தாரா என்றால் செய்யவில்லை. 14.12.2013 அன்று நீதிமன்ற ஆணையர் தாவா சொத்தை பார்வையிட்டு அறிக்கையை தாக்கல் செய்ததாக என் வழக்கறிஞர் என்னிடம் கூறினாரா என்றால் கூறினார். நீதிமன்ற ஆணையர் தாவா சொத்திற்கு வந்து பார்வையிட்டார், ஆனால் அளக்கவில்லை. நான் தாக்கல் செய்துள்ள முதல் விசாரணையில் நீதிமன்ற ஆணையர் அறிக்கை தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளதாக நான் கூறியிருப்பது சரியா தவறா என்றால் நீதிமன்ற ஆணையர் தாவா சொத்தை அளக்கவில்லை.

2. தாவா சொத்து நீதிமன்ற ஆணையர் அறிக்கையின் படி பிரதிவாதிகள் சரியாக தான் தாவா சொத்தை அனுபவித்து வருகிறார் என்றால் சரியல்ல, பிரதிவாதிகள் ஆக்கிரமித்து உள்ளனர். நான் சாட்சி கையொப்பம் போட்டதால் எனக்கு தற்போது வழக்கு தாக்கல் செய்வதற்கான அருகதை இல்லை என்றால் சரியல்ல. பிரதிவாதிகள் தாவா சொத்தினை ஆக்கிரமிப்பு செய்துள்ளது காலம் கடந்து தான் எனக்கு தெரியவந்ததால் வழக்கு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது என்றால் (**இருதரப்பு வழக்கறிஞர்களும் வாதங்களில் ஈடுபட்டதால் குறுக்கு விசாரணை ஒத்திவைக்கப்படுகிறது.**)

Taken down by me in open court read over to the witness and acknowledged by him/her to be correct.

Sd/-B.Salma,
District Munsif,
Polur