

கூடுதல் சார்பு நீதிமன்றம், செய்யாறு, திருவண்ணாமலை மாவட்டம்.  
முன்னிலை - திரு.எம்.விக்னேஷ் பிரபு, எம்.எல்.,  
கூடுதல் சார்பு நீதிபதி, செய்யாறு.

2026 ஆம் ஆண்டு பிப்ரவரி திங்கள், 6ஆம் நாள் வெள்ளிக்கிழமை  
I.A.No.7/2025 in O.S.No.34/2008

சாந்தி (எ) மீனாட்சி

... மனுதாரர்கள்/5ம் பிரதிவாதி

/எதிராக/

1. ஆண்டாள்,
2. லலிதா,
3. மல்லிகா,

... எதிர்மனுதாரர்கள்/வாதிகள்

4. கண்ணன் (இறந்துவிட்டார்)
5. பாலம்மாள்,
6. சீனுவாசன்,
7. நரேஷ்பாபு,
8. இணைசார்பதிவாளர் - 2,  
அம்பத்தூர்,
9. இணைசார்பதிவாளர் - 2,  
திருவத்திபுரம்.

... எதிர்மனுதாரர்கள்/பிரதிவாதிகள்

இம்மனுவானது இந்நீதிமன்றத்தில் 27.01.2026 ஆம் தேதி இறுதியாக விசாரணைக்கு வந்த போது மனுதாரர் தரப்பில் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் திரு.P.ராஜேஷ் அவர்கள் முன்னிலையாகியும் 1 முதல் 3 எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பில் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் திரு.G.நெடுஞ்செழியன் அவர்கள் முன்னிலையாகியும், 5 முதல் 7 எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பில் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் திரு.S.கார்த்திகேயன் அவர்கள் முன்னிலையாகியும், 8, 9 எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பில் அழைத்தும் ஆஜரின்மையால் ஒருதலைப்பட்சமாக்கப்பட்டும், இருதரப்பு வாதுரைகளை கேட்டும், சான்றாவணங்களைப் பரிசீலித்தும், இதுநாள் வரை இந்நீதிமன்றத்தின் பரிசீலனையிலிருந்து இன்று இந்நீதிமன்றம் பிறப்பிக்கும்,

**உத்தரவு**

மனுதாரர் தரப்பில் உரிமையியல் நடைமுறைச் சட்டம் கட்டளை 18

விதி 17-ன் கீழ் பி.சா.5ஐ திரும்ப மீண்டும் அழைக்க வேண்டி மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

## 2. மனுதாரர் தாக்கல் செய்துள்ள மனுவின் சுருக்கம்

மனுதாரர் அசல் வழக்கில் 5ம் பிரதிவாதி என்றும், இம்மனுவில் மனுதாரர் என்றும், 1, 2, 3 எதிர்மனுதாரர்கள்/1, 2,3 வாதிகள் இம்மன்றத்தில் தாவா சொத்துக்கள் குறித்து பாகப்பிரிவினை கோரி வழக்கு தொடர்ந்துள்ளனர் என்றும், மனுதாரர் ஏற்கனவே பிரதிவாதிகள் தரப்பு சாட்சி 5 ஆக சாட்சியம் அளித்துள்ளதாகவும், மனுதாரர் தனது முதல்விசாரணையில் மிக தெளிவாக தாவா சொத்துக்கள் வாதிகள் மற்றும் 1ம் பிரதிவாதிக்கு பாத்தியப்பட்ட பூர்வீக சொத்துக்களை விற்பனை செய்து கிடைத்த தொகைகளை கொண்டு 1ம் பிரதிவாதி பெயரில் மற்றும் 2ம் பிரதிவாதி பெயரில் பொது குடும்ப சொத்தாக கிரையம் பெற்ற சொத்துக்கள் என்றும், மேலும் கொடநகர் கிராம நஞ்சை சர்வேஎண்.305/2, 305/5, 16, 18, 476, 479 ஆகியவற்றிலிருந்த பூர்வீக சொத்துக்களை 1ம் பிரதிவாதி கிரையம் செய்து தாவா சொத்துக்களை மனுதாரர் பெயரிலும், மனுதாரரின் மனைவி 2ம் பிரதிவாதி பெயரிலும் பொது குடும்ப சொத்தாக கிரையம் பெறப்பட்டது என்றும், இச்சொத்துக்களில் 1ம் பிரதிவாதிக்கு தனிப்பட்ட உரிமை ஏதும் கிடையாது என்று குறிப்பிட்டிருந்ததாகவும், மனுதாரர் முதல் விசாரணையில் தெளிவாக பூர்வீக சொத்துக்களை விற்பனை செய்து 1, 2 பிரதிவாதிகள் பெயரில் கிரையம் பெறப்பட்டது என்று கூறியதை மறுத்து மனுதாரர் பிரதிவாதிகள் தரப்பில் குறுக்குவிசாரணை செய்தபோது கேள்விகள் கேட்கப்படவில்லை என்றும், ஆனால் பொதுவாக வழக்கு சொத்து 2ம் பிரதிவாதியும் என தந்தை கண்ணப்பிள்ளை ஆகியோர் கூட்டாக சேர்ந்து கிரையம் பெற்ற சொத்து என்றால் சரிதான் என்று

கேட்கப்பட்டு பதிவு செய்யப்பட்டது என்றும், தாவா 1 முதல் 7 வரையுள்ள சொத்துக்கள் 1, 2 பிரதிவாதிகள் பெயரில் 1992, 1993 ஆகிய ஆண்டுகளில் கிரையம் பெறப்பட்டுள்ளது என்றும், இச்சொத்துக்களில் கிரையம் வாங்குவதற்கு முன்பாக 1ம் பிரதிவாதி செய்யாறு கொடநகர் கிரமத்திலிருந்த பூர்வீக சொத்துக்களான சர்வே எண்.476, 479 மற்றும் 16/3 ஆகியவற்றை இளங்கோ, ஏழுமலை, ஆகியோர் பெயரில் பொது அதிகாரம் எழுதி கொடுத்து அதனடிப்படையில் 1992 முதல் பல்வேறு நபர்களுக்கு மனைபிரிவுகளாக கிரையம் செய்யப்பட்டது என்றும், அந்த கிரைய தொகைகளை கொண்டு தாவா 1 முதல் 7 வரையுள்ள அயிட்ட சொத்துக்கள் 1992 மற்றும் 1993 ஆண்டுகளில் 1, 2 பிரதிவாதிகள் பெயரில் கூட்டாக கிரையம் பெறப்பட்டது என்றும், 1, 2 பிரதிவாதிகள் பெயரில் தாவா 1 முதல் 7 வரையுள்ள அயிட்ட சொத்துக்கள் கிரையம் பெற்றதற்கான கிரைய பத்திர சான்று நகல்கள் வாதிகள் தரப்பில் வா.த.சா.ஆ.1 முதல் 5 வரை ஆவணங்களாக குறியீடு செய்யப்பட்டுள்ளது என்றும், மேற்சொன்ன சொத்துக்கள் கிரையம் பெறுவதற்கு முன்பாக பூர்வீக சொத்துக்களான கொடநகர் கிராம சர்வே எண்.16/3 குறித்த 01.01.1992 முதல் 15.08.2012க்கான வில்லங்கசான்று மற்றும் சர்வே எண்.476, 479 ஆகியவை குறித்த 01.01.1991 முதல் 15.08.2012க்கான வில்லங்கச்சான்று ஆகியவற்றை தற்போது தாக்கல் செய்துள்ளதாகவும், மேற்சொன்ன வில்லங்கச்சான்றுகளை மனுதாரர் தாக்கல் செய்திருந்த அ.வ.எண்.77/1999 என்றவழக்கில் தாக்கல் செய்வதற்காக சார்பதிவாளர் அலுவலகத்தில் வில்லங்கச்சான்று பெற்றிருந்ததாகவும், பின்னர் அந்த வழக்கு வாபஸ் பெற்று கொண்டதால் மேற்சொன்ன வில்லங்கசான்றுகள் கைசேர்ந்திருந்தது என்றும், தற்போது அதனை தேடி எடுத்து தாக்கல் செய்துள்ளதாகவும், மேற்படி ஆவணங்களை

குறியீடு செய்வதற்காக பிரதிவாதி தரப்பு சாட்சி -5, ஐ ரீ கால் செய்யவும் தக்க உத்தரவு செய்யவேண்டியது அவசியமும், நியாமுமாகிறது என்றும், அசல் வழக்கில் பிரதிவாதிதரப்பு சாட்சி - 5 ஐ ரீ கால் செய்து தக்க உத்தரவிட வேண்டி மனுதாரர் பரம் மனு தாக்கல்.

### 3. எதிர்மனுதாரர் தாக்கல் செய்யும் ஆட்சேபணையின் சுருக்கம்

மனுதாரரின் மனு பொய்யானது, மோசவிதமானது என்றும், சட்டப்படி செல்லத்தக்கவை அல்ல தள்ளுபடி செய்யப்படவேண்டிய ஒன்றாகும் என்றும், எதிர்மனுதாரர் ஒப்புக்கொள்ளும் சங்கதிகளை தவிர மற்றவற்றை மனுதாரரே நிரூபிக்க கடமைப்பட்டவர் ஆவார் என்றும், தாவா சொத்துக்கள் இப்பிரதிவாதி மற்றும் 1ம் பிரதிவாதியின் தனிப்பட்ட சொத்துக்கள் என்றும், இப்பிரதிவாதி தரப்பில் மனுதாரர் குறுக்கு விசாரணை செய்யப்பட்டு பதிவு செய்யப்பட்டதையே கேள்வி இவ்வாறு கேட்கவில்லையெனக்கூறுவது தவறு என்றும், மேற்படி மனுதாரர் பாகப்பிரிவினை வழக்கு அசல் வழக்கு எண்.77/1999 என தாக்கல் செய்து விசாரணை நிறைவுற்று உத்தரவு பிறப்பிக்க வேண்டிய நேரத்தில் வழக்கை வாபஸ் பெற்று இந்த வழக்கில் வாதிகளாக உள்ள தரப்பினர் அந்த வழக்கிலும் தரப்பினராக இருந்து புதியதாக இந்த வழக்கை தாக்கல் செய்து மனுதாரர் வாதிகளுக்கு என்ன பரிகாரம் கிடைக்கிறதோ அதிலேயே தனக்கும் உரிமை எனக்கூறி எதிருரை தாக்கல் செய்துவிட்டு அந்த எதிருரையில் தற்போது கூறும் சங்கதிகள் எதையும் கூறாமல் புதியதாக இந்த மனுவில் சங்கதிகளைக் கூறிக்கொண்டு தான் தாக்கல் செய்த வழக்கில் உள்ள ஆவணங்களை குறியீடு செய்வதற்காக ரீக்கால் செய்வது ஏற்படையதல்ல என்றும், பி.சா.5 சாட்சியம் நிறைவுற்ற நிலையில் அதில் உள்ள குறைகளை நிரப்புவதற்காக தற்போது மனுதாரர் தன்னை ரீக்கால்

செய்யக் கோரியுள்ளார் என்றும், இந்த நிலையில் இம்மனுவை அனுமதிப்பது அவரின் சாட்சியத்தை நிரப்புவதற்காக மட்டுமே என்றும், மனுதாரர்களின் மனுவை தள்ளுபடி செய்து இவ்எதிர்மனுதாரருக்கு செலவு தொகை அளித்து உத்தரவிட வேண்டி எதிர்மனுதாரர் பரம் எதிருரை தாக்கல்.

4. இம்மனுவில் தீர்வுக்குரிய பிரச்சினை என்னவென்றால், இம்மனு அனுமதிக்கத்தக்கதா? இல்லையா? என்பதேயாகும்.

5. இரு தரப்பு வாதங்கள் கேட்கப்பட்டது. ஆவணங்கள் பரிசீலிக்கப்பட்டது. இருதரப்பில் சாட்சியங்கள் மற்றும் சான்றாவணங்கள் தாக்கல் செய்யப்படவில்லை. மனுதாரர் அசல் வழக்கில் 5ம் பிரதிவாதியும், எதிர்மனுதாரர்கள் வாதிகளும் ஆவர்கள். எதிர்மனுதாரர்கள் வாதிகளாக இருந்து பிரதிவாதிகளுக்கு எதிராக தாவா சொத்துக்களைப் பொறுத்து பாகப்பிரிவினை வேண்டி அசல் வழக்கினை தாக்கல் செய்தார்கள். அசல் வழக்கானது வாதிகள் தரப்பு சாட்சியம் முடிக்கப்பட்டும், 2 முதல் 4 பிரதிவாதிகள் தரப்பு சாட்சியம் முடிக்கப்பட்டும், 5ம் பிரதிவாதி தரப்பு சாட்சி விசாரணைக்காக நிலுவையிலிருந்து வரும் நிலையில் மனுதாரர் 5ம் பிரதிவாதியான பி.சா.5ஐ மீண்டும் அழைத்து விசாரணை செய்து 5ம் பிரதிவாதி தாக்கல் செய்த கூடுதல் ஆவணங்களை ஏற்று அசல் வழக்கினை மேல்நடத்த வேண்டி இம்மனுவினை தாக்கல் செய்துள்ளார். அசல் வழக்கானது 2008ம் ஆண்டு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது. 5ம் பிரதிவாதியான பி.சா.5 16.09.2025 அன்று முதல் விசாரணை செய்யப்பட்டுள்ளார். பி.சா.5ஐ வாதிகள் தரப்பில் 07.10.2025 தேதியன்று 2 முதல் 4 பிரதிவாதிகள் தரப்பில் குறுக்குவிசாரணை செய்யப்பட்டு 4 பக்கங்கள் குறுக்குவிசாரணை சாட்சியமானது பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளது.

மனுதாரர் மனுவில் தெரிவித்துள்ள 2 ஆவணத்திற்கும், இவ்வழக்கிற்கும் என்ன தொடர்பு என்பது குறித்து மனுதாரர் தன் மனுவில் விவரித்து எதுவும் கூறவில்லை. மனுதாரர் மனுவில் சொல்லியுள்ள 29.08.2012 மற்றும் 30.08.2012 தேதியிட்ட வில்லங்கச்சான்றிதழ் பி.சா.5 இந்நீதிமன்றத்தில் விசாரணை செய்வதற்கு முன்னரே பெறப்பட்ட ஆவணங்களாகும். அந்த ஆவணங்கள் வழக்கிற்கு மிக முக்கியமான ஆவணங்கள் எனும்பட்சத்தில் 5ம் பிரதிவாதியான பி.சா.5 விசாரணை செய்யும்போதே 5ம் பிரதிவாதி தரப்பில் தாக்கல் செய்து குறியீடு செய்திருக்க வேண்டும். ஆனால் 5ம் பிரதிவாதி தரப்பில் பி.சா.5 விசாரணை செய்யப்பட்டு 2 முதல் 4 பிரதிவாதிகள் தர்பில் முழுமையாக குறுக்குவிசாரணை செய்யப்பட்டதற்கு பின்னர் மேற்படி கூடுதல் ஆவணங்களை ஏற்று அசல் வழக்கினை மேல்நடத்த வேண்டும் என்று மனுதாரர் மனுவில் கூறியுள்ள காரணங்கள் ஏற்படையதாக இல்லை. மேலும் அசல் வழக்கானது 5ம் பிரதிவாதி தரப்பு சாட்சிய விசாரணைக்காக நிலுவையிலிருந்து வருவதாலும், அசல் வழக்கானது 2008ம் ஆண்டு தாக்கல் செய்யப்பட்டு கடந்த 17 ஆண்டுகளுக்கும் மேலாக நிலுவையிலிருந்து வருவதாலும், அசல் வழக்கினை விரைந்து முடித்துதிடும் பொருட்டும், மனுதாரர் அசல் வழக்கின் விசாரணையை காலதாமதப்படுத்த வேண்டும் என்ற கெட்ட எண்ணத்தில் இம்மனுவினை தாக்கல் செய்துள்ளார் என்று எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பில் தாக்கல் செய்துள்ள ஆட்சேபணையை ஏற்றும், மனுதாரர் தாக்கல் செய்துள்ள மனுவினை அனுமதிப்பதற்கு எந்தவொரு முகாந்தரமும் இல்லை என்பதால் மனுதாரர் தரப்பில் பி.சா.5ஐ மீண்டும் அழைத்து மனுதாரர் தாக்கல் செய்துள்ள கூடுதல் ஆவணங்களை ஏற்று அசல் வழக்கினை மேல்நடத்த வேண்டும் என்று மனுதாரர் தாக்கல் செய்துள்ள இம்மனுவானது தள்ளுபடி

செய்து தீர்ப்பளிக்கப்படுகிறது.

இறுதியாக மனுதாரர் தாக்கல் செய்துள்ள இம்மனுவானது செலவுதொகையின்றி தள்ளுபடி செய்து உத்தரவிடப்படுகிறது.

இந்த உத்தரவு என்னால் சுருக்கெழுத்து தட்டச்சுருக்கு சொல்லப்பட்டு, அவரால் நேரடியாக கணினியில் தட்டச்சு செய்யப்பட்டு, என்னால் பிழை நீக்கம் செய்த பின்னர் 2026-ம் ஆண்டு பிப்ரவரி மாதம்6-ம் நாள் இத்திறந்த நீதிமன்றத்தில் அவையறிய பகரப்பட்டது.

கூடுதல் சார்பு நீதிபதி,  
செய்யாறு.

மனுதாரர்கள் தர்ப்பு சாட்சிகள் மற்றும் ஆவணங்கள் : இல்லை  
எதிர்மனுதாரர்கள் தர்ப்பு சாட்சிகள் மற்றும் ஆவணங்கள் : இல்லை

கூடுதல் சார்பு நீதிபதி,  
செய்யாறு.