

முதன்மை மாவட்ட உரிமையியல் நீதிமன்றம், வள்ளியூர்

முன்னிலை: திரு ஜெ.ஆன்ஸ் ராஜா பி.ஏ, பி.எல்.,

முதன்மை மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி,

வள்ளியூர்

2025 ஆம் வருடம் ஜூலை மாதம் 21-ஆம் நாள், திங்கட்கிழமை

திருவள்ளூர் ஆண்டு 2056 ஸ்ரீவிசுவாவசு வருடம் ஆடி மாதம் 05-ம் நாள் திங்கட்கிழமை

இ.ம.எண்.02/2024 இன் அ.வ.எண்.107/2023

அனிதா பார்பரா

...மனுதாரர்/பிரதிவாதி

/எதிர்/

இருதய பெல்ஜின்

... எதிர்மனுதாரர்/வாதி

இம்மனுவானது 07.07.2025 ம் தேதியன்று என் முன்னால் இறுதியாக விசாரணைக்கு வந்தபோது மனுதாரர் தரப்பில் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் திரு.D.யூக்ளிட் ஜன்ஸ்டின் அவர்கள் ஆஜராகியும், எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் திரு.H. முகம்மது ரியாஸ் அவர்கள் ஆஜராகியும், இருதரப்பில் எடுத்துரைத்த வாத உரையை கேட்டும் சாட்சி மற்றும் சான்றாவணங்களை பரிசீலனை செய்தும் இதுநாள் வரை இந்நீதிமன்ற பரிசீலனையில் இருந்து இன்று இந்நீதிமன்றம் பிறப்பிக்கும்,

உத்தரவு

மனுதாரரால் இம்மனுவானது கட்டளை 26 விதி 9 மற்றும் பிரிவு 151 -ன் கீழ் வழக்கறிஞர்/ஆணையர் நியமனம் செய்து, அவருக்கு உதவியாக சர்வேயரை நியமித்து தபசில் சொத்தின் தன்மைகள் குறித்து விரிவான அறிக்கை மற்றும் வரைபடம் தாக்கல் செய்ய உத்தரவிட வேண்டி இம்மனு இந்நீதிமன்றத்தில் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

1. மனுதாரர்கள் தரப்பில் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ள மனுவின் சுருக்கம்:

மனுதாரருக்கு பாத்தியப்பட்ட பிராது 1வது தபசில் சொத்தின் முன்பாக உள்ள கிழமேல் தெருவானது லெவிஞ்சிபுரம் கிராமம், கூட்டப்புளி ஊரில் புல எண்.1377/5 ல் உள்ளது. பிராது 1வது தபசில் சொத்தின் கீழ்பக்கம் உள்ள தெருவானது லெவிஞ்சிபுரம் கிராமம் புல எண்.1377/14 ல் உள்ளது. மேற்படி இரண்டு புல எண்களும் அரசு வருவாய் கணக்குகளில் தெரு என குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது. மேற்படி 2 பாதைகளும் மனுதாரர் மற்றும் எதிர்மனுதாரரின் வீடுகளின் முன்பாக உள்ள பிராது 1வது தபசில் சொத்தில் கீழ்பக்கம் ஒன்றாக சேர்ந்து தெற்காக உள்ள கடலினை நோக்கி செல்கிறது.

மனுதாரரின் வீடானது வாதிக்கு பாத்தியப்பட்டதாக கூறப்படும் 1வது தபசில் சொத்தின் முன்பாக கிழமேல் பாதையின் நேர் எதிராக தெற்கு பக்கம் உள்ளது. அதுபோல் மனுதாரர் குடியிருந்து வரும் வீடு லெவிஞ்சிபுரம் கிராமம், கூட்டப்புளி ஊர் நத்தம் சர்வே எண்.1377/13 ல் உள்ளது. ஆனால், மனுதாரரின் வீட்டின் கிழக்கு பக்கம் உள்ள புல எண்.1377/14 ல் உள்ள பொது பாதையில் வாதி தென்னை மரம் ஒன்றினை வைத்து வளர்த்து வந்து, அதில் தேங்காய் பறித்து வருகிறார் என்பது பொய். மேற்படி தென்னை மரம் மனுதாரரின் வீட்டின் கிழக்கு பக்கம் உள்ளது. வாதி குடியிருக்கும் வீட்டின் சர்வே எண்.1377/4 ஆகும். அவர் குடியிருக்கும் வீட்டின் முன்பக்கம் சர்வே எண்.1377/5 எண் கொண்ட கிழமேல் பொது பாதை உள்ளது. மனுதாரர் எந்தகாலத்திலும் பிராது 2 வது தபசிலாக காட்டப்பட்டுள்ள நத்தம் சர்வே 1377/14 ஐ ஆக்கிரமிப்பு செய்து கட்ட முயற்சி செய்தது கிடையாது. மேற்படி தென்னை மரம் எந்த சர்வே எண்ணில் உள்ளது என்பதை நிரூபிக்கவும், மேற்படி சர்வே 1377/14 ஐ மனுதாரர் ஆக்கிரமிப்பு செய்யவில்லை என்பதனை

உறுதி செய்யவும் ஆணையர் நியமனம் செய்யப்பட வேண்டியது அவசியமாக உள்ளது என மனுவில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது.

2. எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் தாக்கல் செய்யப்படும் எதிருரையின் சுருக்கம்:

மனுதாரரின் மனு சட்டப்படிக்கும், நியாயப்படிக்கும் செல்லத்தக்கதல்ல. வழக்கு சொத்துக்கள் இராதாபுரம் வட்டம், லெவிஞ்சிபுரம் கிராமத்தில் உள்ளது என்றும், இரு தெருக்களும் வருவாய் ஆவணங்களில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது என்பதும், மேற்படி 2 தெருக்களும் மனுதாரர் மற்றும் எதிர்மனுதாரர் வீடுகளின் முன்பாக பிராது 1வது தபசில் சொத்தின் கீழ்பக்கம் ஒன்றாக சேர்ந்து தெற்காக உள்ள கடலினை நோக்கி செல்கின்றது என்பது ஸ்தலத்தில் உள்ள உண்மையான சங்கதி ஆகும். வாதிக்கு ஆக்கிரமிப்பு செய்து கட்டுமானம் செய்ய வேண்டிய அவசியமில்லை. எதிர்மனுதாரர்தான் பொதுபாதையினை ஆக்கிரமிப்பு செய்து கட்டுமானம் செய்ய முயற்சி செய்து வருவதினை காண்பிக்கும் விதமான நீதிமன்ற ஆணையர் இடத்தினை பார்வையிட்டு அறிக்கை தாக்கல் செய்து அதன் அடிப்படையிலேயே காம்பவுண்ட் சுவர் கட்டுவேன் என குறிப்பிட்டுள்ளார்.

மனுதாரர் /பிரதிவாதி இந்நீதிமன்றத்தில் எதிரிடை கோரிக்கை எதுவும் கோராமல் அவர் காம்பவுண்ட் சுவர் கட்டுவதற்கு ஏதுவாக ஆணையர் நியமனம் செய்ய கேட்டும், நீதிமன்ற ஆணையர் அறிக்கை தாக்கல் செய்ய கேட்டும் தாக்கல் செய்துள்ள மனு நிலைக்கத்தக்கதல்ல. மேலும், சொத்தின் எல்கை குறித்தும் அளவு குறித்தும் எந்தவிதமான பிரச்சினையும் மனு அபிடவிட்டில் குறிப்பிடாத நிலையில், மனுதாரர் தாக்கல் செய்துள்ள மனு நிலைக்கத்தக்கதல்ல. எனவே, இம்மனுவானது தள்ளுபடி செய்யப்பட வேண்டும்.

இம்மனு அனுமதிக்கத்தக்கதா? இல்லையா?

3. இருதரப்பு வாதங்களும் கேட்கப்பட்டது. மனுதாரர் தரப்பில், பிராது 1வது தபசில் சொத்தின் கீழ்பக்கம் உள்ள தெருவானது லெவிஞ்சிபுரம் கிராமம் புல எண்.1377/14 ல் உள்ளது. மேற்படி 2 பாதைகளும் மனுதாரர் மற்றும் எதிர்மனுதாரரின் வீடுகளின் முன்பாக உள்ள பிராது 1 வது தபசில் சொத்தில் கீழ்பக்கம் ஒன்றாக சேர்ந்து தெற்காக உள்ள கடலினை நோக்கி செல்கிறது. மனுதாரரின் வீடானது மனுதாரருக்கு பாத்தியப்பட்டதாக கூறப்படும் 1வது தபசில் சொத்தின் முன்பாக கிழமேல் பாதையின் நேர் எதிராக தெற்கு பக்கம் உள்ளது. அதுபோல் மனுதாரர் குடியிருந்து வரும் வீடு லெவிஞ்சிபுரம் கிராமம், கூட்டப்பாளி ஊர் நத்தம் சர்வே எண்.1377/13 ல் உள்ளது. மேற்படி தென்னை மரம் மனுதாரரின் வீட்டின் கிழக்கு பக்கம் உள்ளது. வாதி குடியிருக்கும் வீட்டின் சர்வே எண்.1377/4 ஆகும். அவர் குடியிருக்கும் வீட்டின் முன்பக்கம் சர்வே எண்.1377/5 எண் கொண்ட கிழமேல் பொது பாதை உள்ளது. மனுதாரர் எந்தகாலத்திலும் பிராது 2 வது தபசிலாக காட்டப்பட்டுள்ள நத்தம் சர்வே 1377/14 ஐ ஆக்கிரமிப்பு செய்து கட்ட முயற்சி செய்தது கிடையாது. மேற்படி தென்னை மரம் எந்த சர்வே எண்ணில் உள்ளது என்பதை நிரூபிக்கவும், மேற்படி சர்வே 1377/14 ஐ மனுதாரர் ஆக்கிரமிப்பு செய்யவில்லை என்பதனை உறுதி செய்யவும் ஆணையர் நியமனம் செய்யப்பட வேண்டியது அவசியமாக உள்ளது

ஆனால், எதிர்மனுதாரர் தரப்பில், வாதிக்கு ஆக்கிரமிப்பு செய்து கட்டுமானம் செய்ய வேண்டிய அவசியமில்லை. எதிர்மனுதாரர்தான் பொதுபாதையினை ஆக்கிரமிப்பு செய்து கட்டுமானம் செய்ய முயற்சி செய்து வருவதினை காண்பிக்கும் விதமான நீதிமன்ற ஆணையர் இடத்தினை பார்வையிட்டு அறிக்கை தாக்கல் செய்து அதன்

அடிப்படையிலேயே காம்ப்வுண்ட் சுவர் கட்டுவேன் என குறிப்பிட்டுள்ளார். மேலும், சொத்தின் எல்கை குறித்தும் அளவு குறித்தும் எந்தவிதமான பிரச்சினையும் மனு அபிடவிட்டில் குறிப்பிடாத நிலையில், ஆணையர் நியமனம் செய்வது தேவையற்ற ஒன்றாகும் என கூறியுள்ளார்.

அசல் வழக்கானது நிரந்தர உறுத்துக்கட்டளை பரிகாரம் கோரி தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது. வாதியின் அனுபவத்தை உறுதி செய்வதற்காகவும் சாட்சியங்களை சேகரிப்பு செய்யப்படுவதற்காகவும் வேண்டி இம்மனு அனுமதிக்கப்படவில்லை. நீதிமன்ற ஆணையர் அறிக்கை வழக்கை விசாரணை செய்வதற்கு மிக அவசியம் என்பதால் மட்டும் அனுமதிக்கப்படக்கூடு ஆகும்.

இறுதியாக, இம்மனு அனுமதிக்கப்படுகிறது. திருமதி. S.Johnsy B.E., LLB., அவர்கள் நீதிமன்ற ஆணையராக நியமிக்கப்பட்டுள்ளார். நீதிமன்ற ஆணையர் மனுதாரர் மற்றும் எதிர்மனுதாரருக்கு நோட்டீஸ் சார்பு செய்து சர்வேயர் உதவியுடன் தபசில் சொத்தின் தன்மைகள் குறித்து விரிவான அறிக்கை மற்றும் வரைபடம் தாக்கல் செய்ய வேண்டும் என்று உத்தரவிடப்படுகிறது.

நீதிமன்ற ஆணையாளரின் செலவுத் தொகையாக ரூ.8,000/- (ரூபாய் எட்டாயிரம் மட்டும்) நிர்ணயிக்கப்படுகிறது. மேற்படி செலவுத் தொகையை மனுதாரர் நேரடியாக நீதிமன்ற ஆணையாளருக்கு கொடுக்க வேண்டுமென்று உத்தரவிடப்படுகிறது. மீண்டும் அழைக்க 03.09.2025.

என்னால் சுருக்கெழுத்தருக்கு சொல்லப்பட்டு, நேரடியாக கணினியில் தட்டச்சு செய்யப்பட்டு, என்னால் பிழை நீக்கம் செய்யப்பட்டு 2025 ம் வருடம் ஜூலை மாதம் 21-ம் நாள் திறந்த நீதிமன்றத்தில் அவையறியப் பகரப்பட்டது.

முதன்மை மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி,
வள்ளியூர்.

மனுதாரர் தரப்பு சாட்சியம் மற்றும் சான்றாவணங்கள்: இல்லை

எதிர்மனுதாரர் தரப்பு சாட்சியம் மற்றும் சான்றாவணங்கள் : இல்லை

முதன்மை மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி,
வள்ளியூர்.

மு.மா.உ.நீதிமன்றம், வள்ளியூர்,

வரைவு, சீரான உத்தரவு

இ.ம.எண்.02/2024 இன்

அ.வ.எண்.107/2023

தேதி.21.07.2025