

முதன்மை மாவட்ட உரிமையியல் நீதிமன்றம், திருநெல்வேலி

முன்னிலை : திரு.R.M.மாரிமுத்து, B.A., B.L., L.L.M.,

முதன்மை மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி,

திருநெல்வேலி

2026 ம் ஆண்டு மார்ச் மாதம் 02 ம் நாள் திங்கட்கிழமை

இ.ம.எண்.5/2025 இன் ஆர்.எல்.டி.ஓ.பி.எண்.11/2023

ராம்தாஸ்

... மனுதாரர்/மனுதாரர்

-எதிர்-

மைதீன் பிச்சை

... எதிர்மனுதாரர்/எதிர்மனுதாரர்

இம்மனு என்முன்பாக 02.03.2026 அன்று இறுதி விசாரணைக்கு வந்த போது மனுதாரர்கள் தரப்பில் வழக்கறிஞர் திரு.M.M.தீன் அவர்கள் ஆஜராகியும், எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் வழக்கறிஞர் திரு.P.K.குமார் அவர்கள் கடந்த 04.11.2025 ம் தேதி வாதுரை செய்தனர். அதன் பின்னர் மனுதாரர் தரப்பில் பதில் வாதுரை செய்யப்பட்டது. இரு தரப்பு வாதங்களையும், ஆவணங்களையும் ஆராய்ந்து இந்நீதிமன்றம் ஆய்ந்து வழங்கும்,

உத்தரவு

இம்மனுவானது, உரிமையியல் நடைமுறைச் சட்டம் கட்டளை 12, பிரிவு 8 மற்றும் 151 -ன் கீழ் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

2) மனுவின் சுருக்கம்

2.1) இம்மனுவின் மனுதாரர், அசல் மனுவின் மனுதாரர் என்றும், எதிர்மனுதாரர் அவரது எதிர் உரை மற்றும் நிரூபண வாக்குமூலத்தில் தபசில் வீட்டிற்குரிய மாத வாடகையை எவ்வித பாக்கியுமின்றி வங்கி மூலமாக செலுத்தி வருவதாக கூறியுள்ளார் என்றும், ஆனால், எதிர்மனுதாரர் மனுதாரரின் தகப்பனார் ராதாகிருஷ்ணன் 27.02.2018 ம் தேதி காலம் சென்ற பின்பு மனுதாரரின் வங்கி கணக்கில் செலுத்தி வருவதாக குறிப்பிட்டுள்ளார் என்றும், ஏற்கனவே

மனுதாரரின் தகப்பனார் காலத்திற்கு முன்பு பல மாதங்கள் வாடகை பாக்கி வைத்துள்ள நிலைமையில் 2018 ஜனவரி முதல் 2025 ஜூன் மாதம் வரை 12 மாதத்திற்கு மேல் வாடகை பாக்கி வைத்துள்ளார் என்றும், மேற்படி விபரங்களை மனுதாரர் அவரது வங்கி கணக்கு ஆவணங்களை எதிர்மனுதாரர் கோரியபடி சமர்பித்துள்ளார் என்றும் கூறப்பட்டுள்ளது.

2.2) எதிர்மனுதாரர் வாடகையை பாக்கியின்றி செலுத்தி வருவதாக கூறி வரும் நிலைமையில் அவர் பாக்கி எதுவும் வைக்கவில்லை என்பதை நிரூபிக்கும் வகையில் அவரது வங்கி கணக்கை மேற்படி இந்நீதிமன்றத்தில் தாக்கல் செய்வது மிகவும் அவசியமானது என்றும், மேலும் எதிர்மனுதாரர் தனது வங்கி கணக்கு ஸ்டேட்மெண்ட் ஆவணத்தை 2018 முதல் 2025 வரை தாக்கல் செய்ய வேண்டி மனுதாரர் இம்மனுவை தாக்கல் செய்துள்ளதாக கூறப்பட்டுள்ளது.

3) எதிருரை சுருக்கம்

3.1) மனுதாரரின் மனு சட்டப்படியும், நியாயப்படியும் செல்லத்தக்கதல்ல என்றும், எதிர்மனுதாரர் எந்தெந்த மாதம் வாடகை பாக்கி வைத்துள்ளதாக மனுதாரர் அவரது மனுவிலும், நிரூபண வாக்குமூலத்திலும் சொல்லவில்லை என்றும், எதிர்மனுதாரர் வாடகை பாக்கி ஏதும் வைத்தது கிடையாது என்றும், எதிர்மனுதாரர், மனுதாரர் வங்கி கணக்கிற்கு நேரடியாக செல்லான் மூலமாக தான் பணம் செலுத்தியுள்ளார் என்றும், எதிர்மனுதாரர் வங்கி கணக்கில் மேற்படி விபரம் ஏதும் துலங்காது என்றும், எதிர்மனுதாரர் முந்தைய வழக்கில் தாக்கல் செய்துள்ள செல்லான்களை பார்த்தாலே எதிர்மனுதாரர், மனுதாரரின் வங்கி கணக்கிற்கே நேரடியாக செலுத்திய விபரம் தெரிய வரும் என்றும், எதிர்மனுதாரர் வங்கி கணக்கு நகல் வழக்கினை தீர்மானிக்கக்கூடிய ஆவணம் இல்லை என்றும், இம்மனுவை தள்ளுபடி செய்ய வேண்டுமென கூறப்பட்டுள்ளது.

4) இந்த மனுவை பொறுத்தவரை தீர்மானிக்கப்பட வேண்டிய பிரச்சனை என்னவென்றால், மனுதாரர்கள் கோரியவாறு மனுவில் உத்தரவிட வேண்டுமா? இல்லையா? என்பதேயாகும்.

5) இந்த மனுவை பொறுத்தவரை இருதரப்பிலும், வாய்மொழி சாட்சியத்தையும், சான்றாவணத்தையும் முன்னிறுத்தவில்லை.

6) இரு தரப்பு வாதம் கேட்கப்பட்டது. ஆவணங்கள் பரிசீலனை செய்யப்பட்டன. இம்மனுவின் மனுதாரர் அசல் மனுவின் மனுதாரர் ஆவார். இம்மனுவின் எதிர்மனுதாரர் அசல் மனுவின் எதிர்மனுதாரர் ஆவார். மனுதாரர் தரப்பில், மனு தபசில் வீட்டை விட்டு, எதிர்மனுதாரர் காலி செய்து மனுதாரர் வசம் தபசில் வீட்டை ஒப்படைத்து விட்டு வெளியேறக் கோரி அசல் மனுவை தாக்கல் செய்துள்ளார் என்றும், மனுதாரர் தரப்பு விசாரணையானது முடிவடைந்து விட்டது. எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் எ.ம.சா.1 முதல் விசாரணை செய்யப்பட்ட பின்னர் ஆவணங்களை குறியீடு செய்வதற்காக எதிர்மனுதாரர் தாக்கல் செய்த இ.ம.எண்.4/2025 ஆனது அனுமதிக்கப்பட்டு விட்டது. இந்த சூழ்நிலையில் மனுதாரர் தரப்பில் இந்த மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

7) எதிர்மனுதாரர் தபசில் வீட்டிற்குரிய மாத வாடகையை எவ்வித பாக்கியுமின்றி வங்கி மூலமாக செலுத்தி வருவதாக கூறியுள்ளதாகவும், ஆனால், எதிர்மனுதாரர், மனுதாரரின் தகப்பனார் காலம் சென்ற பின்பு எந்த வாடகையும் செலுத்தவில்லை என்றும், எனவே, எதிர்மனுதாரர், மனுதாரரின் வங்கி கணக்கில் வாடகை பாக்கியை செலுத்தி வருவதாக கூறி வரும் நிலைமையில் அதனை நிரூபிக்கும் வகையில் அவரது வங்கி கணக்கை இந்நீதிமன்றத்தில் தாக்கல் செய்ய வேண்டுமென கூறப்பட்டுள்ளது.

8) மேலே விவாதித்த சங்கதிகளை பரிசீலனை செய்கையில், எதிர்மனுதாரர் தபசில் மனு கட்டிடத்திற்கு வாடகை செலுத்தி வருவதாக

சொல்லும் ஆவணங்கள் எதிர்மனுதாரர்களிடம் தான் இருக்கும். அதனால் மனுதாரர் கூறுவது போல் 2018 ம் முதல் 2025 ம் ஆண்டு வரையிலான எதிர்மனுதாரர் தனது வங்கி கணக்கு மூலம் வாடகை செலுத்தியதற்கான அறிக்கையை தாக்கல் செய்ய வேண்டுமென இதன் மூலம் உத்தரவிடப்படுகிறது. எனவே, நீதியின்பால் நலன் கருதி வழக்கின் தன்மை மற்றும் சூழ்நிலைகளை கருத்தில் கொண்டு இம்மனுவினை அனுமதித்து உத்தரவிடலாம் என இந்நீதிமன்றம் முடிவு செய்கிறது.

முடிவாக, இம்மனுவானது அனுமதிக்கப்பட்டு உத்தரவிடப்படுகிறது. செலவுத் தொகை இல்லை.

இந்த உத்தரவு என்னால் சுருக்கெழுத்தருக்கு சொல்லப்பட்டு அவரால் கணினியில் நேரடியாக தட்டச்சு செய்யப்பட்டு என்னால் சரிபார்த்து பிழைநீக்கம் செய்யப்பட்டு இன்று 2026 ம் ஆண்டு மார்ச் மாதம் 02 ம் நாள் திறந்த நீதிமன்றத்தில் அவையறிய பகரப்பட்டது.

முதன்மை மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி,
திருநெல்வேலி

மனுதாரர் தரப்பு சாட்சி, சான்றாவணங்கள் - இல்லை

எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பு சாட்சி, சான்றாவணங்கள் - இல்லை

முதன்மை மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி,
திருநெல்வேலி

முதன்மை மாவட்ட உரிமையியல்
நீதிமன்றம், திருநெல்வேலி

இ.ம.எண்.5/2025 அதன்
ஆர்.எல்.டி.ஓ.பி.எண்.11/2023

சீரான / வரைவு உத்தரவு

02.03.2026