

முதன்மை மாவட்ட உரிமையியல் நீதிமன்றம், திருநெல்வேலி

முன்னிலை : திரு.R.M.மாரிமுத்து, B.A., B.L., L.L.M.,

முதன்மை மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி,

திருநெல்வேலி

2025 ம் ஆண்டு நவம்பர் மாதம் 14 ம் நாள் வெள்ளிக்கிழமை

இ.ஏ.எண்.7/2025 அதன் இ.பி.எண்.46/2025

அதன் அ.வ.எண்.114/2013

1) ஆபிரகாம் நாடார்

2) தங்கபுஷ்பம் என்ற எஸ்தர் பாப்பா

...மனுதாரர்கள்/2, 3 எதிர்மனுதாரர்கள்
2, 3 பிரதிவாதிகள்

/எதிர்/

1) பாப்பா

2) பார்வதி

...1 ம் எதிர்மனுதாரர்/ மனுதாரர்/வாதி

... 2 ம் எதிர்மனுதாரர்/1 ம் எதிர்மனுதாரர்
/1 ம் பிரதிவாதி

இந்த மனுவானது 05.11.2025 அன்று இந்நீதிமன்றத்தின் முன்பு இறுதியாக விசாரணைக்கு வந்த போது, மனுதாரர்கள் தரப்பில் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் திரு.A.ஞானியார் அவர்கள் ஆஜராகியும், 1ம் எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் திரு.B.திலக் அவர்கள் ஆஜராகியும், 2ம் எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் திரு.P.வெங்கடேசன் அவர்கள் ஆஜராகியும், இரு தரப்பு வாதம் மற்றும் இரு தரப்பினர்களின் ஆவணங்களை பரிசீலனை செய்தும், இன்று வரை இந்நீதிமன்ற ஆய்விலிருந்தும் இன்று இந்த நீதிமன்றம் பிறப்பிக்கும்....

உத்தரவு

இம்மனுவானது, உரிமையியல் நடைமுறைச் சட்டம் கட்டளை 21 விதி 106

மற்றும் பிரிவு 151-ன் படி மனுதாரர்களால் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

2) மனுவின் சுருக்கம்

2.1) இம்மனுவின் மனுதாரர்கள் நிறைவேற்றுதல் மனுவின் 2, 3 எதிர்மனுதாரர்கள் என்றும், நிறைவேற்றுகை மனுவில் 10.10.2025 ம் தேதி மனுதாரர்கள் ஆஜராக வேண்டி அழைப்பாணை வந்தது என்றும், 2 ம் மனுதாரர் உடல்நிலை பாதிக்கப்பட்டு வீட்டில் படுத்த படுகையாக உள்ளார் என்றும், அதனால் அவரது மகள் ஜெபக்கனி என்பவரும், 1 ம் மனுதாரரும் 10.10.2025 ம் தேதி காலை 10 மணிக்கு நீதிமன்றத்திற்கு வந்ததாகவும், ஆனால் நீதிமன்ற அமைந்துள்ள இடம் குறித்து மனுதாரர் விசாரித்து அறிந்து கொள்ள தாமதமானதால் 11.30 மணிக்கு மனுதாரர் நீதிமன்றத்தில் ஆஜரானார் என்றும், அதனால் உரிய நேரத்தில் மனுதாரர் ஆஜராகாததால் மனுதாரர்களுக்கு எதிராக உத்தரவு பிறப்பிக்கப்பட்டு விட்டது என்றும், மேற்படி தவறானது வேண்டுமென்றே ஏற்பட்டதல்ல என்றும், எனவே, மனுதாரர்களுக்கு எதிராக பிறப்பிக்கப்பட்ட ஒருதலைபட்ச உத்தரவினை ரத்து செய்து உத்தரவிட வேண்டி மனுதாரர்கள் இம்மனுவினை தாக்கல் செய்துள்ளனர்.

3) 1 ம் எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் தாக்கல் செய்யப்பட்ட எதிருரை சுருக்கம்

3.1) மனுதாரரின் மனு சட்டப்படியும், நியாயப்படியும் செல்லத்தக்கதல்ல என்றும், அசல் வழக்கானது எதிர்மனுதாரரால் 2013 ம் ஆண்டு தாக்கல் செய்யப்பட்டது என்றும், அசல் வழக்கிற்கு எதிராக மனுதாரர்கள் எந்தவித மேல்முறையீடும் தாக்கல் செய்யவில்லை என்றும், மனுதாரர்களுக்கு அசல் வழக்கில் சம்மன் சார்பு செய்யப்பட்ட அதே முகவரிக்கு நீதிமன்ற சம்மன் அனுப்பப்பட்டது என்றும், ஆனால், மேற்படி மனுதாரர்கள் சம்மனை வேண்டுமென்றே பெறவில்லை என்றும் கூறப்பட்டுள்ளது.

3.2) அதன் பின்னர் மீண்டும் இந்த எதிர்மனுதாரரால் நீதிமன்றம் மற்றும் தபால் அலுவலகம் மூலம் மீண்டும் சம்மன் அனுப்பப்பட்டு, மேற்படி சம்மனை இந்த மனுதாரர்கள் வாங்க மறுத்ததால் மேற்படி அழைப்பாணையானது மறுக்கப்பட்டது

என மேற்படி தபால்கள் திருப்பப்பட்டது என்றும், வேண்டுமென்றே மனுதாரர் சம்மனை வாங்க மறுத்துவிட்டு பொய்யான காரணங்களை கூறி இம்மனுவினை தாக்கல் செய்துள்ளார்கள் என்றும், நிறைவேற்றுதல் மனுவினை இழுத்தடிக்க வேண்டுமென்றே கெட்ட எண்ணத்தில் மனுதாரர்கள் இம்மனுவினை தாக்கல் செய்துள்ளார்கள் என்றும், எனவே, இம்மனுவை தள்ளுபடி செய்ய வேண்டுமென கூறப்பட்டுள்ளது.

4) இந்த மனுவை பொறுத்தவரை தீர்மானிக்கப்பட வேண்டிய பிரச்சனை என்னவென்றால், மனுதாரர்கள் கோரியவாறு நிறைவேற்றுதல் மனுவில் பிறப்பிக்கப்பட்ட ஒருதலைபட்ச உத்தரவை திரும்ப பெற உத்தரவிட வேண்டுமா? இல்லையா? என்பதேயாகும்.

5) இந்த மனுவை பொறுத்தவரை இருதரப்பிலும், வாய்மொழி சாட்சியத்தையோ அல்லது சான்றாவணத்தையோ முன்னிடப்படவில்லை.

6) இரு தரப்பு வாதுரை கேட்கப்பட்டது. இரு தரப்பு ஆவணங்கள் பரிசீலனை செய்யப்பட்டது.

7) இம்மனுவின் மனுதாரர்கள் நிறைவேற்றுகை மனுவின் 2, 3 எதிர்மனுதாரர்கள் ஆவார். இம்மனுவின் எதிர்மனுதாரர் நிறைவேற்றுகை மனுவின் மனுதாரர் ஆவார். நிறைவேற்றுகை மனுவானது மனு தபசில் சொத்தின் சுவாதீனத்தை எதிர்மனுதாரர்கள், மனுதாரர் வசம் ஒப்படைக்க வேண்டி தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

8) இம்மனுவின் 1ம் எதிர்மனுதாரர் அ.வ.எண்.114/2013 தாக்கல் செய்து, மேற்படி வழக்கில் கடந்த 03.11.2017 ம் தேதி தீர்ப்பாணை பிறப்பிக்கப்பட்டுள்ளது. அதன் பின்னர் நிறைவேற்றுகை மனு இம்மனுவின் 1ம் எதிர்மனுதாரரால் தாக்கல் செய்யப்பட்டு, அது இந்நீதிமன்றத்தால் நி.ம.எண்.46/2025 ஆக கோப்புக்கு எடுக்கப்பட்டு நிலுவையில் உள்ளது என தெரிய வருகிறது.

9). நிறைவேற்றுகை மனுவில் மனுதாரர்கள் ஆஜராக வேண்டி அழைப்பாணை அனுப்பப்பட்டது என்றும், ஆனால் இம்மனுவின் 2 ம் மனுதாரர் வயோதிகம் மற்றும் உடல்நிலை சரியில்லாத காரணத்தினால் படுத்த, படுக்கையாக இருப்பதால் அவரால் நீதிமன்றத்தில் ஆஜராக இயலவில்லை என்றும், 1 ம் மனுதாரர் மற்றும் 2 ம் மனுதாரரின் மகளும் நீதிமன்றத்தினை தேடி காலதாமதமாக 11.30 மணிக்கு ஆஜரானதால், உரிய நேரத்தில் மனுதாரர்கள் நீதிமன்றத்தில் ஆஜராகாததால் 10.10.2025 ம் தேதியன்று மனுதாரர்களுக்கு எதிராக ஒருதலைபட்ச உத்தரவு பிறப்பிக்கப்பட்டது என மனுதாரர்கள் தரப்பில் கூறப்பட்டுள்ளது.

10) மேலே விவாதித்த சங்கதிகளை பரிசீலனை செய்கையில், மனுதாரர்களுக்கு எதிராக 10.10.2025 ம் தேதியில் பிறப்பிக்கப்பட்ட உத்தரவை ரத்து செய்வதற்கு 16.10.2025 ம் தேதி மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது. மேற்படி மனுவானது உரிய காலத்திற்குள் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது. மனுதாரருக்கு தனது தரப்பு வழக்கை நிரூபிக்கும் வண்ணம் ஒரு வாய்ப்பு வழங்கும் வகையில், நீதியின் நலன் கருதியும், மனுவின் தன்மை மற்றும் சூழ்நிலைகளை கருத்தில் கொண்டு இம்மனுவை செலவு தொகையுடன் அனுமதித்து உத்தரவிடுவது தான் நீதியின் நலனுக்கு உகந்ததாக இருக்கும் என இந்நீதிமன்றம் தீர்மானிக்கிறது.

முடிவாக, இம்மனுவின் செலவு தொகையாக ரூ.3000/-ஐ மனுதாரர்கள் , 1ம் எதிர்மனுதாரருக்கு 18.11.2025 க்குள் செலுத்தும் பட்சத்தில் இந்த மனு அனுமதிக்கப்படும் என்றும், தவறும் பட்சத்தில் இம்மனு தானாக தள்ளுபடி ஆகிவிடும் எனவும் உத்தரவிடப்படுகிறது. அழைக்க 18.11.2025.

இந்த உத்தரவானது, என்னால் சுருக்கெழுத்து தட்டச்சுருக்கு நேரடியாக சொல்லப்பட்டு, அவரால் கணினியில் தட்டச்சு செய்யப்பட்டு, என்னால் பிழை

நீக்கம் செய்யப்பட்டு 2025ம் ஆண்டு நவம்பர் மாதம் 14ம் நாளாகிய இன்று என்னால் இந்நீதிமன்றத்தில் அவையறிய பகரப்பட்டது.

முதன்மை மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி.

திருநெல்வேலி.

1). மனுதாரர் தர்ப்பு சாட்சிகள், சான்றாவணங்கள் – இல்லை

2). எதிர்மனுதாரர்கள் தர்ப்பு சாட்சிகள், சான்றாவணங்கள் – இல்லை

முதன்மை மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி.

திருநெல்வேலி.

மு.மா.உ.நீ. திருநெல்வேலி
இ.ஏ.எண்.6/2025
இன்
இ.பி.எண்.46/2025
இன்
அ.வ.எண்.114/2013
நாள் 14.11.2025.
வரைவு/நேரிய உத்தரவு