

முதன்மை மாவட்ட உரிமையியல் நீதிமன்றம், திருநெல்வேலி

முன்னிலை : திரு.R.M.மாரிமுத்து, B.A., B.L., L.L.M.,

முதன்மை மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி,

திருநெல்வேலி

2026-ஆம் ஆண்டு ஏப்ரல் திங்கள் 17-ஆம் நாள் வெள்ளிக்கிழமை

இ.ம.எண்.5/2025 அதன் அ.வ.எண்.241/2022

மணிகண்டன்

.... மனுதாரர்/வாதி

/எதிர்/

1). சீனிவாசன்

2). லெட்சுமி

3). பாலசௌந்தர்யா

4). மலர்விழி

....எதிர்மனுதாரர்கள்/

பிரதிவாதிகள்

இந்த மனுவானது 18.03.2026 அன்று இந்நீதிமன்றத்தின் முன்பு இறுதியாக விசாரணைக்கு வந்த போது, மனுதாரர் தரப்பில் வழக்கறிஞர் திரு.M.பாலாஜி பழனிவேல் அவர்கள் ஆஜராகியும், 1, 4 எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பில் வழக்கறிஞர் திரு.S.கவிசுந்தர் சிங் அவர்கள் ஆஜராகியும், 3ம் எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் வழக்கறிஞர் திரு.வினோத் அவர்கள் ஆஜராகியும், 2ம் எதிர்மனுதாரர் தோன்றாதரப்பினராக உள்ள நிலையில், இரு தரப்பு வாதங்களைக் கேட்டும், இரு தரப்பு ஆவணங்களை பரிசீலனை செய்தும், இன்று வரை இந்நீதிமன்ற ஆய்விலிருந்தும் இன்று இந்நீதிமன்றம் பிறப்பிக்கும்.....

உத்தரவு

இம்மனுவானது, உரிமையியல் நடைமுறைச் சட்டம் கட்டளை 18 விதி 17 மற்றும் பிரிவு 151-ன் படி மனுதாரரால் தாக்கல் செய்யப்பட்டது.

2). மனுவின் சுருக்கம்

2.1) இம்மனுவின் மனுதாரர் அசல் வழக்கின் வாதி என்றும், அசல் வழக்கானது நிரந்தர உறுத்துக் கட்டளை பரிகாரம் கோரி தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது என்றும், அசல் வழக்கானது வாதுரைக்காக ஒத்தி வைக்கப்பட்டுள்ள போது, தபசில் சொத்தின் சொத்து வரி ரசீது மனுதாரர் பெயரில் மாற்றம் செய்யப்பட்டு தற்போது மனுதாரர் தீர்வை செலுத்தி வருவதாகவும், மேற்படி ஆவணம் மனுதாரர் தர்ப்பு வழக்கினை நிரூபிக்கக்கூடிய முக்கியமான ஆவணம் என்றும், மேற்படி ஆவணத்தை மனுதாரர் தர்ப்பு ஆவணமாக குறியீடு செய்ய வேண்டி மனுதாரர் / வா.சா.1 ஐ மீண்டும் அழைத்து விசாரணை செய்ய வேண்டியது அவசியம் எனக் கூறி மனுதாரர் இம்மனுவை தாக்கல் செய்துள்ளதாக கூறப்பட்டுள்ளது.

3). 1, 4 எதிர்மனுதாரர்கள் தர்ப்பு எதிருரை சுருக்கம்

3.1) மனுதாரர் தாக்கல் செய்துள்ள மனு சட்டப்படியும், நியாயப்படியும் நிலைக்கத்தக்கதல்ல என்றும், இம்மனுவுடன் தாக்கல் செய்துள்ள ஆவணம் வழக்கிற்காக உருவாக்கப்பட்டது என்றும், தபசில் சொத்திற்கு மனுதாரர் பெயரில் வரி செலுத்தியுள்ளதாக கூறியதால், அசல் வழக்கானது பல்வேறு தேதிகளில் ஒத்தி வைக்கப்பட்ட போதும், மேற்படி ஆவணத்தை இந்நீதிமன்றத்தில் மனுதாரர் தாக்கல் செய்யவில்லை என்றும், மேற்படி வாய்தாக்களில் தாக்கல் செய்யவில்லை என்பதற்கான எந்த விளக்கமும் மனுவில் குறிப்பிடவில்லை என்றும், அசல் வழக்கை காலதாமதப்படுத்த வேண்டுமென்ற கெட்ட எண்ணத்தில் மனுதாரர் இம்மனுவை தாக்கல் செய்துள்ளார் என்றும், எனவே, இம்மனுவை தள்ளுபடி செய்ய வேண்டுமென கூறப்பட்டுள்ளது.

4). இரு தரப்பில் சாட்சிகள் விசாரிக்கப்படவில்லை. சான்றாவணங்கள் எதுவும் குறியீடு செய்யப்படவில்லை.

5). இம்மனுவில் தீர்மானிக்கப்பட வேண்டிய பிரச்சனை யாதெனில், மனுதாரர்/ வாதி கோரியவாறு ஆவணங்களை குறியீடு செய்ய வேண்டி மனுதாரர்/ வா.சா.1ஐ மீண்டும் அழைத்து விசாரிக்க கோரி தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ள இம்மனு அனுமதிக்கத்தக்கதா? இல்லையா? என்பதேயாகும்.

5.2) இரு தரப்பு வாதம் கேட்கப்பட்டது. ஆவணங்கள் பரிசீலிக்கப்பட்டன. இம்மனுவின் மனுதாரர் அசல் வழக்கின் வாதி ஆவார். இம்மனுவின் எதிர்மனுதாரர்கள் அசல் வழக்கின் பிரதிவாதிகள் ஆவார்கள். அசல் வழக்கானது நிரந்தர உறுத்துக் கட்டளை பரிகாரமும் கோரி தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

6). மனுதாரர்/வாதி தரப்பு சாட்சியம் 13.03.2025 ம் தேதி முடிக்கப்பட்டுள்ளது. எதிர்மனுதாரர்கள்/பிரதிவாதிகள் தரப்பு சாட்சியம் 16.09.2025 ம் தேதி முடிக்கப்பட்டுள்ளது. அதன் பின்னர் வாதுரைக்காக ஒத்தி வைக்கப்பட்ட போது இந்த மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது. மனுதாரர் தரப்பில், தபசில் சொத்தின் சொத்து வரி ரசீதுகள் அவரது பெயரில் மாற்றம் செய்யப்பட்டு தீர்வை செலுத்தி வருவதாகவும், மேற்படி தபசில் சொத்து சம்மந்தமான சொத்து வரி ரசீதுகளை குறியீடு செய்ய வேண்டி மனுதாரர் / வா.சா.1ஐ மீண்டும் அழைத்து விசாரணை செய்ய வேண்டி இந்த மனுவை தாக்கல் செய்துள்ளார்.

7) மேற்படி மனுதாரர்/வாதி தரப்பில் அசல் வழக்கில் அவரது தரப்பு விசாரணையின் போது மேற்படி ஆவணங்களை எதற்காக தாக்கல் செய்யவில்லை என்பதற்கு எந்த விளக்கத்தையும் மனுவில் குறிப்பிடவில்லை. அசல் வழக்கின் விசாரணையின் போது மேற்படி ஆவணங்கள் குறித்து எந்தவிதமான சங்கதியையும் குறிப்பிட்டு மனுதாரர் தரப்பில் கூறவில்லை. மேற்படி சொத்து வரி ரசீதுகளை பற்றி அசல் மனுவில் மனுதாரர் குறிப்பிட்டு கூறவில்லை. மேற்படி ஆவணத்தை விசாரணையின் போது மனுதாரர் தரப்பில் தாக்கல் செய்யாததற்கான காரணத்தை குறிப்பிட்டு கூறாமல், வாதுரைக்காக

ஒத்தி வைக்கப்பட்டுள்ள போது, தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ள இம்மனு அனுமதிக்க உகந்ததல்ல என இந்நீதிமன்றம் முடிவு செய்கிறது.

8) மேலே விவாதித்த சங்கதிகளை பரிசீலனை செய்கையில், மனுதாரர்/வாதி தாக்கல் செய்துள்ள ஆவணங்களானது 19.04.2025 ம் தேதி சொத்து வரி செலுத்தப்பட்டதற்கான ஆவணங்கள் ஆகும். மேற்படி ஆவணங்களானது இந்த வழக்கு தாக்கல் செய்யப்பட்ட 2 ஆண்டுகள் கழித்து தற்போது பெறப்பட்ட ஆவணங்கள் என்பதாலும், மேலும், அசல் வழக்கில் மனுதாரர் தர்ப்பு சாட்சியத்தில் விடுபட்ட குறைகளை சரி செய்வதற்காக வாதுரைக்கு ஒத்தி வைக்கப்பட்ட போது இந்த மனுவை தாக்கல் செய்துள்ளது ஏற்றுக் கொள்ளும் படியாக இல்லை என இந்நீதிமன்றம் முடிவு செய்கிறது. வழக்கின் தன்மை மற்றும் சூழ்நிலைகளை கருத்தில் கொண்டும், நீதியின் நலன் கருதியும், இம்மனு அனுமதிக்க உகந்ததல்ல என இந்நீதிமன்றம் முடிவு செய்கிறது.

இறுதியில், இம்மனு தள்ளுபடி செய்து உத்தரவிடப்படுகிறது. செலவு தொகை இல்லை.

என்னால் சுருக்கெழுத்தருக்கு சொல்லப்பட்டு, அவரால் எழுதப்பட்டு விரிவாக்கம் செய்யப்பட்டு, என்னால் பிழை நீக்கம் செய்யப்பட்டு, 2026 ம் ஆண்டு ஏப்ரல் திங்கள் 17 ம் நாளாகிய இன்று என்னால் திறந்த நீதிமன்றத்தில் அவையறிய பகரப்பட்டது.

முதன்மை மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி,
திருநெல்வேலி.

- 1). மனுதாரர் தர்ப்பு சாட்சிகள், சான்றாவணங்கள் பட்டியல் – இல்லை
- 2). எதிர்மனுதாரர் தர்ப்பு சாட்சிகள், சான்றாவணங்கள் பட்டியல் – இல்லை.

முதன்மை மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி,
திருநெல்வேலி.

மு.மா.உ.நீ., திருநெல்வேலி
இ.ம.எண்.5/2025
இன்
அ.வ.எண்.241/2022
நாள்.17.04.2026.
வரைவு/ நேரிய உத்தரவு