1வது கூடுதல் மாவட்ட உரிமையியல் நீதிமன்றம், திருநெல்வேலி

அ.வ.எண்.428/2016

10.11.2021 -வா.சா.1-திரு.சிவன் பாண்டி

1ம் பிரதிவாதி தரப்பில் குறுக்கு விசாரணை:

நான் விவசாயம் செய்துவருகிறேன். எனக்கு பாத்தியப்பட்ட சொத்து என விளம்புகை பரிகாரம் கோரி வழக்கு தாக்கல் செய்துள்ளேன். மேலப்பாளையம் சர்வே எண்.84/1ஏ-ல் உள்ள 4.36 செண்டை பொறுத்து மட்டும் இந்த வழக்கை தாக்கல் செய்துள்ளேன். சர்வே எண்.84/1ஏ-ன் விஸ்தீரணம் 1 ஏக்கர் 71 செண்ட் என்றால் சரிதான். நான் கோரியுள்ள 4.36 சென்ட் எனது தந்தைக்கு கிரையம் மூலமும், எனக்கு பாகப்பிரிவினையில் 7-பிளாட்கள் கிடைத்தது. அந்த 7 பிளாட்களில் ஒரு பிளாட்டை பொறுத்து வழக்கு தாக்கல் செய்துள்ளேன் என்றால் சரிதான். அதை பொறுத்து இடைஞ்சல் இருந்ததால் வழக்கு தாக்கல் செய்தேன். எனது பிரமாண வாக்குமூலத்தில் பிராது தபசில் சொத்தை எனக்கு கிரையம் கொடுத்த நபர்கள் என நான் குறிப்பிட்டுள்ள சங்கதி தவறானது என்றால் சரிதான். தபசில் சொத்து மற்றும் 1 ஏக்கர் 71 செண்ட் முழுவதும் பட்டா எண்.123 மூலம் பிரதிவாதிகள் பெயரில் நாளது தேதியில் உள்ளது என்றால் சரியல்ல. நான் சொல்வது தவறு என்றும், நாளது தேதி வரை மொத்தசொத்திற்கும் பட்டா பிரதிவாதி பெயரில் தான் உள்ளது என்றால் சரியல்ல. பிரதிவாதிகளின் பெயரை பட்டாவிலிருந்து நீக்கம் செய்ய நான் பாளையங்கோட்டை வட்டாட்சியரிடம் மனு செய்தேனா என்றால் செய்தேன். அந்த மனு அனுமதிக்கப்பட்டது என்றால் சரிதான். அந்த உத்தரவை எதிர்த்து பிரதிவாதிகள் தரப்பில் கோட்டாட்சி தலைவரிடம் மேல்முறையீடு தாக்கல் செய்தார் என்றால் சரிதான். கோட்டாட்சி தலைவர் பிரதிவாதிகளின் மேல்முறையீட்டை அனுமதித்தார் என்றால் சரிதான். அதை எதிர்த்து மாவட்ட வருவாய் அலுவலரிடம் நான் மேல்முறையீடு செய்தேன். கோட்டாட்சி தலைவர் உத்தரவு ரத்து செய்யப்பட்டது. கோட்டாட்சி தலைவர் உத்தரவை எதிர்த்து 1ம் பிரதிவாதி சென்னை உயர்நீதிமன்ற மதுரைகிளையில் ரிட் மனு தாக்கல் செய்தார் என்றால் சரிதான். அந்த ரிட் மனுவில் மாவட்ட வருவாய் அலுவலரின் உத்தரவை ரத்து செய்யப்பட்டது என்றால் சரிதான். அதனால் தபசில் சொத்தை பொறுத்து நாளது தேதியில் பட்டா பிரதிவாதிகள் பெயரில் தான் உள்ளது என்றால்

சரியல்ல. பிரதிவாதிகள் தபசில் சொத்தில் தங்களுக்கு எவ்வாறு உரிமை உள்ளது என கட்சி செய்கிறார்கள் என்றால் தனது மூதாதையர் செய்கு முகம்மது தரகனாருக்கு கிரையம் ஏற்பட்டதாக கட்சி செய்கிறார்கள். நீதிமன்ற ஏல நடவடிக்கையில் செய்கு முகம்மது தரகனாரின் சொத்து ஏலத்திற்கு போய்விட்டதால் அவருக்கு உரிமை இல்லை. ஆதியில் சொத்து சுக்கன் செய்யது முகம்மதுக்கு பாத்தியப்பட்டது. அவர் 09.05.1927ல் 1ம் பிரதிவாதியின் தந்தையின் தந்தைக்கு கிரையம் செய்து கொடுத்தார் என்றால் சரிதான். ஏலம் மூலம் கிடைத்ததாக சொல்லும் சொத்து நான் வாழ்விப்பு பெற்றேனா என்றால் நீதிமன்றம் மூலம் வாழ்விப்பு பெற்றேன். நீதிமன்றம் மூலம் எனது மூதாதையர் வாழ்விப்பு பெறவில்லை என்றால் சரியல்ல. அந்த வாழ்விப்பின் மூலம் எனது மூதாதையர்களுக்கு தபசில் சொத்தின் உரிமை மாறவில்லை என்றால் சரியல்ல. வாழ்விப்பின் அடிப்படையில் எனது மூதாதையர்கள் சொத்தை அனுபவித்ததே இல்லை என்றால் சரியல்ல.பிராதில் வாழ்விப்பு எடுத்ததற்கு ஆதாரம் தாக்கல்செய்யவில்லை என்றால் சரியல்ல. நாங்கள் வாழ்விப்பே எடுக்காத காரணத்தால் தான் அதற்கான ஆதாரத்தை தாக்கல் செய்யவில்லை என்றால் சரியல்ல. 1990ல் 1ம் பிரதிவாதி சொத்தை பொறுத்து ஒரு அடமானம் ஏற்படுத்தினார் என்றால் சரிதான். அவர் பெயருக்கு அனுபவம் உரிமையும் இருந்ததால் தான் அடமானம் ஏற்படுத்தினார் என்றால் சரியல்ல.

(குறுக்கு விசாரணை தொடர்ச்சிக்காக ஒத்திவைக்கப்படுகிறது)

1வது கூடுதல் மாவட்ட உரிமையியல் நீதிமன்றம், திருநெல்வேலி

அ.வ.எண்.428/2016

01.12.2021 -வா.சா.1-திரு.சிவன்பாண்டி

1ம் பிரதிவாதி தரப்பில் குறுக்கு விசாரணை தொடர்ச்சி:

எனது முன்னோர்கள் 1 ஏக்கர் 71 சென்ட் சொத்தை வாழ்விப்பு எடுத்தது சம்பந்தமான ஆவணங்கள் தாக்கல் செய்துள்னோ என்றால் தாக்கல் செய்துள்ளேன். அதற்கு பட்டா எண்.123 பெற்றுள்ளோம். அந்த பட்டா பிரதிவாதிகள் குடும்பத்திற்கு சொந்தமானது என்றால் சரியல்ல. பட்டா எண்.123ல் தவறுதலாக பிரதிவாதிகள் பெயருக்கு ஏற்பட்டதால் அதை ரத்து செய்ய நாங்கள் நடவடிக்கை எடுத்தோம். பட்டா எண்.123 பிரதிவாதிகள் பெயரில் தான் ஆரம்பத்தில் இருந்தது. பொதுவாக ஒருவரது அனுபவத்தில் உள்ள சொத்தை தான் அடமானம் வைக்க முடியும் என்றால் அடமானம் சொத்தின் மீது எந்த உரிமையும் ஏற்படுத்தாது. பிரதிவாதி பெயரில் தபசில் சொத்தின் உரிமை அனுபவம் இருந்ததால் தான் அவர் அடமானம் வைத்தார் என்றால் சரியல்ல. நான் தாக்கல் செய்துள்ள ஆவணங்களில் தபசில் சொத்தை வாழ்விப்பு எடுத்ததற்கான ஆவணம், அ.வ.எண்.250/38 வழக்கின் ஆவணம் உள்ளதா என்றால் இல்லை. நான் குறிப்பிட்டள்ள வழக்கு பதிவேட்டு நகலில் கண்ட சொத்திற்கும் வழக்கு சொத்திற்கும் சம்பந்தம் கிடையாது என்றால் சரியல்ல. அது சம்பந்தம் இல்லாத ஆவணம் என்பதால் தான் அதை நாங்கள் குறியீடு செய்யவில்லை என்றால் சரியல்ல. நான் வழக்கிற்கு சம்பந்தமில்லாத ஆவணத்தை நீதிமன்றத்தை ஏமாற்றும் நோக்கில் குறியீடு செய்துள்ளேன் என்றால் சரியல்ல. எனது முன்னோர்கள் சொத்தை வாழ்விப்பு எடுத்ததற்கான ஆதாரம் நான் தாக்கல் செய்த ஆவணங்களில் உள்ளதா என்றால் அதுபற்றி தெரியாது. நான் சொல்வது போல் வாழ்விப்பு எடுக்காததால் தான் அந்த

ஆவணத்தை தாக்கல் செய்யவோ, குறியீடு செய்யவோ இல்லை என்றால் சரியல்ல. தபசில் சொத்திற்கு நகர ஊரமைப்பு அலுவலகத்திடம் பெற்ற அனுமதி நகல் தாக்கல் செய்துள்ளேனா என்றால் இல்லை. நான் சொல்வது போல் அனுமதி பெறாததால் தான் அந்த ஆவணத்தை தாக்கல் செய்யவில்லை என்றால் சரியல்ல. பட்டா எண்.123 தொடர்பாக வட்டாட்சியர் அலுவலகம் முதல் உயர்நீதிமன்றம் வரை தாவா நடைபெற்றது என்றும், அதில் 1ம் பிரதிவாதிகளுக்கு அனுகுலமாக தீர்வானது என்றும் சொன்னால் ஆவணங்களை உரிமையியல் நீதிமன்றத்தில் தாக்கல் செய்து தீர்வு காணுமாறு முடிவு செய்யப்பட்டது. பட்டா எண்.123 இன்று வரை 1ம் பிரதிவாதி பெயரில் தான் உள்ளது என்றும், அதை நீக்கரவு செய்தது தவறு என்று தான் உயர்நீதிமன்றம் உத்தரவு வழங்கியுள்ளது என்றால் சரியல்ல. தபசில் சொத்திற்கும், எனது தந்தைக்கு பாத்தியப்பட்ட சொத்திற்கும் இதுவரை எங்களுக்கு பட்டா வழங்கப்படவில்லை என்றால் சரியல்ல. அவ்வாறு வழங்கப்பட்ட பட்டா எண்.55 ஆகும். வா.சா.ஆ.10 டவுண் சர்வே பதிவேட்டில் 1ம் பிரதிவாதியின் தந்தை மற்றும் 5 நபர்கள் பெயரில் பட்டா உள்ளது குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது என்றால் சரிதான். நில உச்சவரம்பு சட்டத்தின் படி 1ம் பிரதிவாதியின் தந்தை மற்றும் அவரது சகோதரரிடம் இருந்து தான் 1 ஏக்கர் 71 செண்ட் எடுக்கப்பட்டது என்றால் சரியல்ல. செய்யது ஏ.ஹெச். அகமது அலி என்பவரிடமிருந்து எடுக்கப்பட்டது. நான் அகமது அலியிடமிருந்து எடுக்கப்பட்டதாக சொல்வது தவறு என்றால் சரியல்ல. வழக்கு சொத்தும், எனது தந்தைக்கு பாத்தியப்பட்ட சொத்தும் திறந்த வெளியில் தான் உள்ளது என்றால் சரிதான். அதில் யாரும் உள்ளே நுழைய முடியும் என்றால் சரிதான். அதில் அடைப்பு இல்லை. 01.11.2016ல் பிரதிவாதி 4.36 செண்ட் உள்ள இடத்தில் இடைஞ்சல் செய்தார். 1 ஏக்கர் 71

சென்ட் விஸ்தீரணத்தில் 4.36 சென்டை மட்டும் இடைஞ்சல் செய்தார். 4.36 சென்டில் ஜே.சி.பி மூலம் தொண்டியதாக பிராதிலும், இடைக்கால மனுவிலும் சொல்லவில்லை என்றால் சரிதான். இடைஞ்சல் செய்ததாக சொல்லியுள்ளோம். நான் சொல்வது போல் பிரதிவாதி எனது அனுபவத்தை இடைஞ்சல் செய்ய அவசியம் இல்லை என்றும், ஏனெனில் சொத்தே அவருடையது தான் என்றும் சொன்னால் சரியல்ல. உயர்நீதிமன்ற தீர்ப்புக்கு பிறகு தான் எங்கள் பெயரில் பட்டா வாங்கியுள்ளோம் என்றால் சரியல்ல. அதற்கு முன்னதாகவே வாங்கிவிட்டோம். உயர்நீதிமன்ற தீர்ப்பிற்கு பிறகு அதை மறைத்து,. ஏமாற்றி எங்கள் பெயரில் பட்டா வாங்கியுள்ளோம் என்றால் சரியல்ல. எனது முன்னோர்கள் வாழ்விப்பு எடுத்ததற்கு ஆவணம் தாக்கல் செய்யவில்லை என்றும், அவ்வாறு வாழவிப்பு எடுத்ததாக சொல்லும் காலத்திற்கு 12 ஆண்டுக்குள் சுவாதீனம் பெறாததால் அந்த தீர்ப்பின் படி எங்களுக்கு சொத்து சொந்தம் என்று சொல்வது சட்டப்படி தவறு என்றால் சரியல்ல. நாங்கள் சொத்தின் உரிமை ஆவணங்கள் தாக்கல் செய்யாததால் வழக்கு சொத்தில் எங்களுக்கு எந்த உரிமையும் இல்லை என்றால் சரியல்ல. வாழ்விப்பு எடுத்ததை நிரூபிக்காததாலும் தபசில் சொத்தில் எனக்கு எந்த உரிமையும் இல்லை என்றால் சரியல்ல. நீதிமன்றத்தை ஏமாற்றும் நோக்கத்துடன் வேறு சொத்துக்களின் ஆவணத்தை வைத்து இந்த வழக்கை தாக்கல் செய்துள்ளதால் பிராது நிலைக்கதக்கதல்ல என்றால் சரியல்ல. நான் கோரியுள்ள விளம்புகை பரிகாரம் கிடைக்கக்கூடியதல்ல என்றும், பிராதை தள்ளுபடி செய்ய தக்கது என்றும் சொன்னால் சரியல்ல.

1வது கூடுதல் மாவட்ட உரிமையியல் நீதிமன்றம், திருநெல்வேலி

அ.வ.எண்.428/2016

02.12.2021 -பி.வா.சா.1-திரு.சிவன் பாண்டி

8ம் பிரதிவாதி தரப்பில் குறுக்கு விசாரணை:

மொத்த 3 ஏக்கர் 41 செண்ட்க்கு முதல் கிரையம் பிரதிவாதிகளின் தாத்தா செய்யது முகமது தரகனாருக்கு என்றால் சரிதான். என் முன் பாத்தியஸ்தர்கள் முதலில் எனது கட்சிப்படியே அடமானம் தான் ஏற்பட்டது என்றால் சரி தான். அடமானத்திற்கு பிறகு எனது முன்பாத்தியஸ்தர்களிடமிருந்து பல கிரையங்கள் நடந்துள்ளது என்றால் சரிதான். பிரதிவாதிகளின் தாத்தாவிடமிருந்து தபசில் சொத்தைப் பொறுத்து 1927க்கு பிறகு எந்த கிரையமும் நடக்கவில்லை என்றால் சரி தான். நீதிமன்றத்தின் மூலம் ஏலக் கிரையம் நடந்துள்ளது. பிரதிவாதிகளின் தாத்தாவும், அதன் பிறகு பிரதிவாதிகளும் தான் அனுபவத்தில் இருக்கிறார்கள் என்றால் சரியல்ல. 31.10.1943ல் செய்யது அபுபக்கர் தரகனார் கிரையம் பெற்ற பிறகு, பிரதிவாதி தாத்தா கிரையம் பெற்ற ஆவணத்தைப் பொறுத்து செல்லாது என்றும், வாழ்விப்பு பெறவில்லை என்றால் சரியல்ல. நீதிமன்றத்தால் வாழ்விப்பு பெறப்பட்டது. வாழ்விப்பு பெறமுடியாத காரணத்தினால் தான் 1944ல் அபுபக்கர் கிரையம் கொடுத்து விட்டார் என்றால்சரியல்ல. அது போல 1944ல் அப்துல் ஹை தரகனார் வாழ்விப்பு பெற முடியாததால் 24.12.1945ல் முகமது அப்துல்லா தரகனாருக்கு கிரையம் கொடுத்தார் என்றால் சரியல்ல. 31.10.1943 கிரைய ஆவணத்தில் வாழ்விப்பு பெற்ற விபரம் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது. அவர் உண்மையிலேயே வாழ்விப்பு பெற்றிருந்தால் ஆவணப்படி சொத்தை அனுபவத்திருப்பார்கள் என்றும், வாழ்விப்பு பெறமுடியாததால் தான் அடுத்த நபர்களுக்கு சொத்தை

கைமாற்றி விட்டார்கள் என்றால் சரியல்ல. அதே போல் தான் எனது தந்தைக்கு முன் பாத்தியஸ்தர்கள் கைமாற்றி விட்டார்கள் என்றால் சரியல்ல. எனது தகப்பனாருக்கு உரிமை, அனுபவம் இல்லாத காரணத்தினால் தான் பிரதிவாதியின் தாத்தா பெயரில் உள்ள ஆவணங்களை மாற்றுவதற்கு எந்த நடவடிக்கையும் எடுக்கவில்லை என்றால் சரியல்ல. பட்டா மாற்ற தாசில்தாரிடம் மனு கொடுத்துள்ளார். எனது தந்தை பெயரில் ஆவணம் மாறியதற்கு ஆதாரம் நீதிமன்றத்தில் தாக்கல் செய்யவில்லை என்றால் சரியல்ல. எனது தந்தை கிரையம் பெற்ற தேதியிலிருந்து 12 ஆண்டுகள் கழித்து தான் நாங்கள் இந்த வழக்கை தாக்கல் செய்துள்ளோம் என்றால் சரியல்ல. நான் முழு விஸ்தீரணத்திற்கு விளம்புகை பரிகாரம் கேட்காமல் மனை எண்.2க்கு மட்டும் கேட்டுள்ளோம் என்றால் சரி தான். அதே போல் நானும் வாழ்விப்பு பெறமுடியாமல் தான் ஒரு மனைக்கு மட்டும் வழக்கு போட்டு விட்டு இதில் ஜெயித்தால் மற்ற மனைகளுக்கு வழக்கு தாக்கல் செய்யலாம் என இருக்கிறேன் என்றால் சரியல்ல. சொத்தின் செண்ட் மதிப்பு எவ்வளவு என்றால் தெரியாது. சொத்தின் அனுபவத்தில் இல்லை என்பதால் தான் அந்த மதிப்பு தெரியவில்லை என்றால்சரியல்ல. மொத்த விஸ்தீரணத்திற்கும் வழக்கு தாக்கல் செய்தால் நீதிமன்ற கட்டணம் அதிகமாகும் என்பதால் ஒரு மனைக்கு மட்டும் தாக்கல் செய்துள்ளேன் என்றால் சரியல்ல. ஒரு மனையை மட்டும் பிரதிவாதி இடைஞ்சல் செய்ததாக கூறியுள்ளேன். அந்த தேதியில் பிரதிவாதியுடன் யார் வந்தார் என்றால் இரண்டு பேர் வந்தார்கள். பெயர் தெரியாது. அன்று என்னுடன் யார் இருந்தார் என்றால் நானும், எனது தம்பியும் இருந்தோம். வேறு யாரும் இல்லை. பிரதிவாதி இடைஞ்சல் செய்தவுடன் காவல் நிலையத்தில் புகார்கொடுத்தோமா என்றால் தடுத்தோம். போய் விட்டார்கள். நான் சொல்லும் தேதியில் யாரும் ஜேசிபி

வைத்து இடைஞ்சல் செய்யவில்லை என்பதால் நான் கேட்டுள்ள நிரந்தர உறுத்துக் கட்டளை பரிகாரம் கிடைக்கக்கூடியதல்ல என்றால் சரியல்ல. என்னுடன் உடன் பிறந்த சகோதரர் உறுத்துக் கட்டளை பரிகாரம் கேட்டு வழக்கு தாக்கல்செய்துள்ளார் என்றால் சரிதான். நாங்கள் இரண்டு பேரும் சம்பவ இடத்தில் இருந்த போது முதலில் எந்த மனைக்கு இடைஞ்சல் செய்தார் என்றால் மனை எண்.2ல் இடைஞ்சல் செய்தார். அதன் பிறகும் தடுத்தோம் நிறுத்திவிட்டார். பின்னர் மீண்டும் தம்பி இடத்திற்கு சென்று இடைஞ்சல் செய்தார். நானும், எனது தம்பியும் சொல்லும் வழக்கு மூலம் கற்பனையாக உள்ளது என்றால் சரியல்ல. என் பெயரில் பட்டா உள்ளதா என்றால் இல்லை. எனது தந்தை பெயரில் உள்ளது. எனது தந்தை பெயரில் உள்ள பட்டாவை ஏன் தாக்கல் செய்யவில்லை என்றால் அது சம்மந்தமான உயர்நீதிமன்ற நடவடிக்கை முடிந்து விட்டது. உயர்நீதிமன்ற கிளையில் பட்டா சம்மந்தமான மேல்முறையீடு நடவடிக்கையில் நான் தரப்பினரா என்றால் தரப்பினர் தான். அந்த உயர்நீதிமன்ற உத்தரவை நீதிமன்றத்தில் தாக்கல் செய்யவில்லை என்றால் சரி தான். அதில் பிரதிவாதிக்கு சாதகமான அம்சம் உள்ளதால் தான் தாக்கல் செய்யவில்லை என்றால் சரியல்ல. உயர்நீதிமன்ற உத்தரவு வந்த பிறகு வருவாய் துறை ஆவணங்களில் என் பெயரில் பட்டா மாற்றியுள்ளது நீதிமன்ற அவமதிப்பு என்றால் சரியல்ல. அகமது அலியிடமிருந்து நில உச்சவரம்பில் நிலம் எடுத்தது தொடர்பான ஆவணங்களை நீதிமன்றத்தில் தாக்கல் செய்துள்ளேனா என்றால் இல்லை. நில உச்ச வரம்பு ஆவணங்கள் எல்லாம் பிரதிவாதியின் தந்தை மற்றும் சகோதரி பெயரில் உள்ளது என்றும், அவரிடமிருந்து தான் நிலம் எடுத்ததாக உள்ளது என்றால் சரியல்ல. அந்த நில உச்சவரம்பு சட்ட ஆவணங்களை தாக்கல் செய்ய தயாராக இருக்கிறேனா என்றால் தயாராக இருக்கிறோம்.

அந்த ஆவணங்கள் எல்லாம் பிரதிவாதியின் தந்தை மற்றும் சகோதரி பெயர் உள்ளது என்றால் சரியல்ல. மொத்த விஸ்தீரணத்திற்கும்விளம்புகை பரிகாரம் கேட்காமல் 1 மனைக்கு மட்டும் விளம்புகை பரிகாரம் கேட்பது சட்டப்படி தவறானது என்றும், எனவே, இந்த வழக்கு, நிரந்தர உறுத்துக்கட்டளை பரிகாரம் கிடைக்கக்கூடியது அல்ல என்றால் சரியல்ல. மதுரை உயர்நீதிமன்ற கிளையில் உத்தரவு பிறப்பித்த பிறகும், அந்த நடவடிக்கை நிலுவையில் உள்ளதாக தவறாக பிரமாண வாக்குமூலத்தில் குறிப்பிட்டுள்ளேனா என்றால் சரியல்ல. எனது வழக்கு தள்ளுபடி செய்யப்பட வேண்டுமென்றால் சரியல்ல.

1வது கூடுதல் மாவட்ட உரிமையியல் நீதிமன்றம், திருநெல்வேலி

அ.வ.எண். 428/2016

2021 வது ஆண்டு டிசம்பர் மாதம் 15ம் நாள் P.W2ன் சாட்சிய வாக்கு மூலம் (1969ம் ஆண்டு 54-வது விதியின் 9-வது (பிரிவின் ஏற்பாட்டின்படி) உதவியாளரால் ஆணையிட்டு உறுதி கூறப்படுகிறது/பிரமாணம் செய்யப்படுகிறது

பெயர் :	திரு.மாரிபாண்டி	வட்டம் :	திருநெல்வேலி
த/பெ :	திரு.நாராயணன்	கிராமம் :	
வயது :	52	மதம் :	

<u>15.12.2021 **முதல் விசாரணை**</u>**:** **நான் வாதி தரப்பு சாட்சி ஆவேன். எனது தரப்பில் பிரமாண வாக்கு மூலம் தாக்கல் செய்துள்ளேன். அதை படித்து பார்த்து கையெழுத்து செய்துள்ளேன்.**

(குறுக்கு விசாரணைக்காக ஒத்திவைக்கப்படுகிறது)

1வது கூடுதல் மாவட்ட உரிமையியல் நீதிமன்றம், திருநெல்வேலி

அ.வ.எண். 428 /2016

17.03.2022 – வா.சா.1 திரு.மாரிபாண்டி

பிரதிவாதி தரப்பில் குறுக்கு விசாரணை

நான் விவசாயம் செய்து வருகிறேன். நானும், வாதியும் ஒரே ஊர்காரர்கள். வாதி சொல்லி தான் இந்த வழக்கு என்ன பரிகாரத்திற்காக யார் மீது போடப்பட்டுள்ளது என்று தெரியும், இவ்வழக்கில் சாட்சியம் அளிக்க நீதிமன்றத்திலிருந்து அழைப்பாணை வரவில்லை. பொதுவாக வாதி தொடுக்கும் வழக்கிற்கெல்லாம் நானும், சாட்சியம் அளிக்க செல்வேன் என்றால் சரியல்ல. நான் வாதியின் வழக்கிற்கெல்லாம் சாட்சியம் அளிப்பேன் என்றால் சரியல்ல. தபசில் சொத்து மேலப்பாளையம் மெயின் ரோட்டில் உள்ளது என்றால் சரிதான். தபசில் சொத்தில் கல் மட்டும் நடப்பட்டுள்ளது. அதில் சில இடங்களில் முள் செடி வளர்ந்துள்ளது. தபசில் சொத்தில் சுற்றுச்சுவர், மற்றும் வேலி போன்றவை இல்லாததால் பிற நபர்கள் தபசில் சொத்திற்குள் செல்லமுடியும் என்றால் சரிதான். வாதிக்கு தபசில் சொத்து அனுபவித்தில் உள்ளது என்று பத்திரம் மற்றும் பட்டாவின் அடிப்படையில் கூறுகிறேன். வாதி பெயரில் இருந்த பட்டா ரத்து ஆன விபரம் எனக்கு தெரியும். மேற்படி பட்டா ரத்து ஆனதை எதிர்த்து வாதி மாண்புமிகு சென்னை உயர்நீதிமன்றத்தில் மேல்முறையீடு செய்த விபரம் எனக்கு தெரியும். மேற்கண்ட மேல்முறையீடு தள்ளுபடி செய்யப்பட்டது என்றால் சரியல்ல. எனவே தற்சமயம் வாதி பெயரில் பட்டா இல்லாத காரணத்தினால் வாதியின் அனுபவத்தில் தபசில் சொத்து இருப்பதாக பொய்யாக சாட்சியம் அளிக்கிறேன் என்றால் சரியல்ல. 22.07.2004 ம் ஆண்டு வாதி கிரையம் பெற்ற விபரம், நான் அந்த ஊரில் இருந்ததால் தெரியும். மேற்கண்ட நாளில், பத்திரம் பதிவு செய்த விபரம் எனக்கு எப்படி தெரியும் என்றால் ஒரே ஊரில் இருப்பதால் எனக்கு தெரியும். அதே போல் 17.02.2016 தேதியிட்ட பாகப்பிரிவினை பற்றியும் ஊரில் இருப்பதால் எனக்கு தெரியும். மேற்கண்ட 2 பத்திரங்களுக்கு நான் சாட்சி

கையொப்பம் போடவில்லை. தபசில் சொத்து அங்கீகரிக்கப்பட்ட வீட்டு மனை என்று எவ்வாறு சொல்கிறேன் என்றால் அனுமதி கடிதம் உள்ளது. வீட்டுமனைக்கு மாநகராட்சி அங்கீகாரம் கொடுக்கப்படவில்லை என்றால் சரியல்ல. தபசில் சொத்து வாதி முன்பாத்தியஸ்தர்களுக்கு எப்படி கிடைத்தது என எனக்கு தெரியும். வாதி முன்பாத்தியஸ்தர்கள் தபசில் சொத்தை நீதிமன்ற ஏலம் மூலம் எடுத்த விபரம் எனக்கு தெரியும். நீதிமன்ற ஏல ஆவணங்களை நான் படித்து பார்த்துள்ளேன். மேற்படி ஏல தபசில் சொத்திற்கும், வழக்கு தபசில் சொத்திற்கும் எவ்வித சம்பந்தமும் இல்லை என்றால் சரியல்ல. வாதிக்கும், பிரிதவாதிக்கும் 2016 முதல் பிரச்சனை என நிரூபண வாக்குமூலத்தில் குறிப்பிட்டுள்ளேன். ஆனால் என்ன பிரச்சனை என கூறிவில்லை. வாதிக்கும் எனக்கும் வட்டி தொழில் செய்யும் வகையில் பழக்கம் என்பதால், வாதி போடும் வழக்கிற்கெல்லாம் நான் சாட்சியம் அளிக்கிறேன் என்றால் சரியல்ல. பொய் சாட்சியம் அளிக்கிறேன் என்றால் சரியல்ல.

1வது கூடுதல் மாவட்ட உரிமையியல் நீதிமன்றம், திருநெல்வேலி

அ.வ.எண்.428/2016

28.06.2022 – வா.சா. திரு.சிவன்பாண்டி

இ.ம.எண்.3/22 அனுமதிக்கப்பட்டதன் பெயரில் சாட்சி மீண்டும் வாதி தரப்பில் முதல் விசாரணை

அ.வ.எண்.250/1938 வழக்கு பதிவேட்டின் நீதிமன்ற சான்றிட்ட நகல் வா.சா.ஆ.12 ஆகும்.

வழக்கறிஞர் வேண்டுகோளுக்கு இணங்க குறுக்கு விசாரணைக்காக ஒத்திவைக்கப்படுகிறது.

1வது கூடுதல் மாவட்ட உரிமையியல் நீதிமன்றம், திருநெல்வேலி

அ.வ.எண்.428/2016

05.07.2022 – வா.சா.1 திரு.சிவன்பாண்டி

1ம் பிரதிவாதி தரப்பில் குறுக்கு விசாரணை

வா.சா.ஆ.12ல் சர்வே எண்.83/84 என குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது என்றால் சரிதான். வழக்கு தாக்கல் செய்த சர்வே எண்.84/1ஏ என்றால் சரிதான். 1ஏ என்பது உட்பிரிவு ஆகும். சர்வே எண்.83/84 தான் 84/1ஏ என உட்பிரிவு செய்யப்பட்டுள்ளது என்பதை காட்டுவதற்கு ஆவணங்கள் ஏதும் தாக்கல் செய்துள்ளேனா என்றால் இல்லை. தாவா வழக்கிற்கும், வா.சா.ஆ.12 க்கும் எந்த சம்பந்தமும் இல்லை என்றால் சரியல்ல. இந்த வழக்கு எஸ்.என்.எம்.முகம்மது மைதீன் என்பவரிடம் அடமானம் வைத்தது தொடர்பான வழக்கு என்றால் சரிதான். தபசில் சொத்தை நான் எப்போது வாழ்விப்பு செய்து பெற்றேன் என்றால் 1943லேயே பெற்றுவிட்டேன். ஆவணங்கள் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது. நான் வழக்கு சொத்தை வாழ்விப்பு பெறவில்லை என்றும், ஆவணங்கள் தாக்கல் செய்துள்ளதாக கூறுவதும் பொய் என்றால் சரியல்ல. தபசில் சொத்தின் பட்டா 1ம் பிரதிவாதி பெயரில் தான் உள்ளது என்றால் சரியல்ல. நான் சென்னை உயர்நீதிமன்றத்தில் வழக்கு தாக்கல் செய்துள்ளேன் என்றால் 1ம் பிரதிவாதி தான் தாக்கல் செய்தார். பிரதிவாதி பெயரில் உள்ள பட்டாவை நீக்கரவு செய்யக் கோரி வட்டாட்சியரிடம் மனு கொடுத்தேன். அந்த மனு அனுமதிக்கப்பட்டு, எனக்கு சாதமாக தீர்ப்பு வந்தது. அதை எதிர்த்து 1ம் பிரதிவாதி கோட்டாட்சியரிடம் மேல்முறையீடு செய்தார். கோட்டாட்சியர் 1ம் பிரதிவாதிக்கு சாதகமாக தீர்ப்பு வழங்கினார். அதை எதிர்த்து நான் மாவட்ட வருவாய் அலுவலரிடம் மேல் முறையீடு செய்தேன். மாவட்ட வருவாய் அலுவலர் கோட்டாட்சியர் உத்தரவை ரத்து செய்தார். அதை எதிர்த்து 1ம் பிரதிவாதி சென்னை உயர்நீதிமன்றத்தில் வழக்கு தொடுத்தார். அதில் விசாரணை நீதிமன்றத்தில், ஆவணங்கள் மற்றும் சாட்சியங்கள் சமர்பித்து பட்டா பெற்று கொள்ள அறிவுறுத்தப்பட்டுள்ளது.

உயர்நீதிமன்றத்தில் நான் தரப்பினர். உயர்நீதிமன்ற உத்தரவில் மாவட்ட வருவாய் அலுவலர் உத்தரவு தள்ளுபடி செய்யப்படுகிறது என்றால் சரியல்ல. மாவட்ட வருவாய் அலுவலர் உத்தரவு தள்ளுபடி செய்யப்பட்டுள்ளது என்றாலும், நான் வழக்கிற்காக பொய் சாட்சியம் அளிக்கிறேன் என்று சொன்னாலும் சரியல்ல. நாளது தேதி வரை பட்டா 1ம் பிரதிவாதி பெயரில் உள்ளது என்றால் சரியல்ல. என் பெயரில் பட்டா இல்லை என்றாலும், அதனால் தான் அதை நீதிமன்றத்தில் தாக்கல் செய்யவில்லை என்று சொன்னால் சரியல்ல. பட்டா என் பெயரில் உள்ளது. வா.சா.ஆ.12 தரப்பினர்களின் கொடி வழி ஜாபிதா தாக்கல் செய்யவில்லை என்றால் சரியல்ல. வா.சா.ஆ 12 ன் சர்வே எண் வேறு, தாவா சர்வே எண் வேறு என்றால் சரியல்ல. இந்த வழக்கிற்கும் ஆவணத்திற்கும் சம்பந்தம் இல்லை என்றால் சரியல்ல. நான் வாழ்விப்பு பெறவில்லை என்றால் சரியல்ல.

8 ம் பிரதிவாதி 1 ம் பிரதிவாதியின் குறுக்கு விசாரணையை ஏற்று கொள்கிறார்.

1 வது கூடுதல் மாவட்ட உரிமையியல் நீதிமன்றம், திருநெல்வேலி

அ.வ.எண். 428/2016

2022 வது ஆண்டு ஆகஸ்ட் மாதம் 08 ம் நாள் D.W.1 ன் சாட்சிய வாக்கு மூலம் (1969 ம் ஆண்டு 54 வது விதியின் 9 வது (பிரிவின் ஏற்பாட்டின்படி) உதவியாளரால் ஆணையிட்டு உறுதி கூறப்படுகிறது/பிரமாணம் செய்யப்படுகிறது.

பெயர் :	திரு.செய்யது முகம்மது புகாரி	வட்டம் :	திருநெல்வேலி
த/பெ :	திரு.மர்ஹீம் செய்பு முகைதீன் பிச்சை	கிராமம் :	
வயது :	63	மதம் :	

08.08.2022 முதல் விசாரணை: நான் 1 ம் பிரதிவாதி ஆவேன். எனது தரப்பில் பிரமாண வாக்கு மூலம் தாக்கல் செய்துள்ளேன். அதில் உள்ள விபரங்கள் அனைத்தும் எனக்கு தெரியும். அதை படித்து பார்த்து கையெழுத்து செய்துள்ளேன்.

(பிரதிவாதி தரப்பு வழக்கறிஞர் வேண்டுகோளுக்கு இணங்க முதல் விசாரணை தொடர்ச்சிக்காக ஒத்திவைக்கப்படுகிறது.)

1வது கூடுதல் மாவட்ட உரிமையியல் நீதிமன்றம், திருநெல்வேலி

அ.வ.எண்.428/2016

16.09.2022 – பி.வா.சா.1 திரு.செய்யது முகம்மது புகாரி

பிரதிவாதி தரப்பில் முதல் விசாரணை தொடர்ச்சி

15.02.2017 தேதியிட்ட சென்னை உயர் நீதிமன்ற மதுரை கிளை பிறப்பித்த உத்தரவு நகல் பி.வா.சா.ஆ.1 ஆகும். தபசில் சொத்திற்குரிய 10(1) அடங்கல் பி.வா.சா.ஆ 2 ஆகும். தபசில் சொத்திற்குரிய தீர்வை ரசீது பி.வா.சா.ஆ.3 ஆகும். 1990ம் வருடத்திய ஆவண எண்.1710/1990 சான்றிட்ட நகல் பி.வா.சா.ஆ.4 ஆகும். 27.03.2003 தேதியிட்ட பாளையங்கோட்டை சுற்றுக்குழு துணை ஆய்வாளர் தபசில் சொத்து சம்பந்தமாக பிறப்பிக்கப்பட்ட அறிவிப்பு (5 எண்ணிக்கை) பி.வா.சா.ஆ.5 ஆகும்.

1 வது கூடுதல் மாவட்ட உரிமையியல் நீதிமன்றம், திருநெல்வேலி

அ.வ.எண். 428/2016

03.01.2023– பி.வா.சா.1 திரு.செய்யது முகம்மது புகாரி

வாதி தரப்பில் குறுக்கு விசாரணை

1. சர்வே எண்.84/1 ன் மொத்த விஸ்தீரணம் 3 ஏக்கர் 41 சென்ட் என்றால் சரிதான். அது ஆதியில் சுக்கன் செய்யது முகம்மது லெப்பை என்பவருக்கு பாத்தியப்பட்டது என்றால் சரிதான். சுக்கன் செய்யது முகம்மது லெப்பை தாவா சொத்து மற்றும் இதர சொத்துக்களை முகம்மது மைதீன் என்பவரிடம் அடமான கடனை பெற்று கொண்டு 20.09.1924 ல் ஒரு அடமான ஆவணம் எழுதி கொடுத்துள்ளார் என்றால் சரிதான். அந்த அடமான கடனை உட்படுத்தி சுக்கன் செய்யது முகம்மது லெப்பை 09.05.1927 ல் செரிப் முகைதீன் தரகனார் என்பவருக்கு கிரையம் கொடுத்துள்ளார் என்றால் சரிதான்.
2. முகம்மது முகைதீன் வாதியாக இருந்து சுக்கன் செய்யது முகம்மது லெப்பை மற்றும் செரிப் முகைதீன் ஆகியோரை பிரதிவாதிகளாக சேர்த்து அ.வ.எண்.250/1938 என்ற வழக்கை திருநெல்வேலி மாவட்ட உரிமையியல் நீதிமன்றத்தில் தாக்கல் செய்துள்ளார் என்றால் சரிதான். அந்த வழக்கில் 28.02.1939 ல் முதல் நிலை தீர்ப்பாணை பிறப்பிக்கப்பட்டது என்றால் சரியல்ல. முதல் நிலை தீர்ப்பாணையை அனுசரித்து 05.12.1939 ல் இறுதி நிலை தீர்ப்பாணை பிறப்பிக்கப்பட்டுள்ளது என்றால் சரியல்ல.
3. அவ.எண்.250/1938 பற்றிய விபரத்தை வாதி பிராதில் கூறியுள்ள விபரம் எனக்கு தெரியுமா என்றால் தெரியும். அந்த வழக்கை பற்றிய விபரங்கள் உண்மையா பொய்யா என்று விசாரணை செய்தேனா என்றால் தெரிந்து கொண்டேன். அதில் உள்ள விபரங்கள் தவறு. அந்த வழக்கைபற்றி யாரிடம் எப்போது விசாரணை செய்தேன் என்றால்

ஆதியில் இருந்து பட்டா ஆவணங்கள் எங்கள் பெயரில் உள்ளது. அந்த வழக்கில் நிறைவேற்றுதல் மனு எண்.581/1942 மூலம் தாவா சொத்தை ஏலத்திற்கு கொண்டு வந்த விபரம் தெரியுமா என்றால் தெரியும். ஆனால் சர்வே எண் தவறு. நிறைவேற்றுதல் மனு எண்.581/1942 சம்பந்தப்பட்ட ஆவணங்களை பார்த்துள்ளேனா என்றால் இல்லை. அந்த நிறைவேற்றுதல் மனுவில் உள்ள சர்வே எண் தவறு என காட்டுவதற்கு ஆவணங்கள் ஏதும் தாக்கல் செய்யவில்லை என்றால் சரிதான்.

4. மேற்படி நிறைவேற்றுதல் மனுவில் முகம்மது மைதீன் வாரிசுகள் 11.12.1942 ல் நீதிமன்றம் மூலம் கிரையம் பெற்றுள்ளனர் என்றால் தவறு. 11.12.1942 தேதியிட்ட கிரைய ஆவணத்தை நான் பார்த்துள்ளேனா என்றால் பார்க்கவில்லை. ஏல கிரையம் 13.1.1943 ல் நீதிமன்றத்தில் உறுதி செய்யப்பட்ட விபரம் பிராதில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளதை பற்றி விசாரித்து தெரிந்து கொண்டேனா என்றால் இல்லை.

5. மேற்படி ஏல கிரையத்தை அனுசரித்து முகம்மது மைதீனின் வாரிசுகள் தாவா சொத்தான சர்வே எண்.84/1 ஐ சுவாதீனம் பெற இ.ஏ.எண்.827/1943 தாக்கல் செய்து அதில் நீதிமன்றம் மூலமாக 19.09.1943 ல் வாழ்விப்பு பெற்றதாக வாதி பிராதில் கூறியுள்ளது பற்றி தெரிந்து கொண்டேனா என்றால் ஏலமே என்னுடைய இடத்தை பற்றி நடக்கவில்லை. அ.வ.எண்.250/1938 ன் வழக்கு பதிவேட்டை வழக்குடன் தாக்கல் செய்துள்ளார். அதை நான் பார்த்துள்ளேனா என்றால் பார்த்துள்ளேன். அந்த வழக்கு பதிவேட்டில் வாழ்விப்பானது 11.10.1943 ல் பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளதை நான் பார்துள்ளேனா என்றால் பார்த்துள்ளேன்.

6. நான் 09.05.1927 ல் கிரையம் பெற்ற செரிப் மைதீன் என்பவரின்

வாரிசு. 19.09.1943 க்கு பின்பு பல கிரையங்கள் தாவா சொத்தை குறித்து ஏற்பட்டது என்றால் சரிதான். 31.10.1943 ல் செயிபு அபுபக்கர் தரகனார் கிரையம் பெற்றுள்ளார் என்றால் சரிதான். ஆனால் என் மூதாதையரிடம் இருந்து கிரையம் பெறவில்லை. தாவா சர்வே எண்ணை பொறுத்து 15.04.1944, 24.12.1945 மற்றும் 29.01.1967 கிரைய பதிவுகள் பற்றி தெரியுமா என்றால் தெரியாது. 1927 ம் ஆண்டிற்கு பிறகு தாவா சொத்தின் வில்லங்க சான்றிதழ் பார்த்துள்ளேனா என்றால் இல்லை. மேற்படி வில்லங்க சான்றிதழை வாதி தாக்கல் செய்துள்ளார். அதை படித்து பார்த்து, அதில் உள்ள ஆவணங்களை பார்த்துள்ளேனா என்றால் இல்லை.

7. தாவா சர்வே எண்ணை குறித்து நில உச்ச வரம்பு சட்டத்தின் கீழ் ஆர்ஜிதம் செய்யப்பட்டது என்றால் சரிதான். ஆர்ஜிதம் செய்யப்பட்ட 1 ஏக்கர் 70 சென்டிற்கு சர்வே எண்.84/1 பி என்றும், மீதம் உள்ள 1 ஏக்கர் 71 சென்டிற்கு சர்வே எண்.84/1 ஏ என உட்பிரிவு செய்தனர் என்றால் சரியல்ல. நில உச்ச வரம்பு ஆர்ஜிதம் செய்வதற்கு விசாரணை செய்யப்பட்டேனா என்றால் இல்லை. எனக்கோ எனது மூதாதையருக்கோ நில ஆர்ஜிதம் அலுவலகத்திலிருந்து அறிவிப்பு ஏதும் வந்ததா என்றால் இல்லை.

8. சர்வே எண்.84/1 ஏ–ல் கண்ட 1 ஏக்கர் 71 சென்ட் நிலம் முகைதீன் பாத்திமாள் பீவி என்பவருக்கு ஒதுக்கப்பட்டது என்றால் சரியல்ல. முகைதீன் பாத்திமாள் பீவிக்கு யார் யார் வாரிசுகள் என பிராதில் வாதி குறிப்பிட்டுள்ளார் என்றால் அதுபற்றி விசாரிக்கவில்லை.