

1-வது கூடுதல் மாவட்ட நீதிமன்றம், திருநெல்வேலி

முன்னிலை:- திரு. V.பத்மநாபன், M.A.,M.L.,D.H.,

1-வது கூடுதல் மாவட்ட நீதிபதி,

திருநெல்வேலி

2025 ம் ஆண்டு ஏப்ரல் திங்கள் 5- ம் நாள் சனிக்கிழமை

இடைநிலை மனு எண். 3/2024

அசல் வழக்கு எண். 287/2024

S. வீரபாகு

...

மனுதாரர்/வாதி

/எதிர்/

1. M.ராமசுப்பிரமணியம்

2. M. ராமமானந்த சுப்பிரமணியன்

3. M. நாராயணன்

...

எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதி

இந்த மனுவானது இந்நீதிமன்றத்தின் முன்பாக 24.03.2025 அன்று விசாரணைக்கு வந்தபோது, மனுதாரருக்காக வழக்கறிஞர் திரு.A. ஞானியார் அவர்கள் முன்னிலையாகியும், 2 மற்றும் 3 எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பில் வழக்கறிஞர் திரு.S. சுபாஷ் அவர்கள் முன்னிலையாகியும், 1ம் எதிர்மனுதாரரை பொறுத்து அழைத்தும் ஆஜராகாததால் ஒருதலைபட்சப்படுத்தப்பட்டும், இருதரப்பு வாதுரை கேட்கப்பட்டும், இன்றுவரை இந்நீதிமன்றத்தின் பரிசீலனையிலிருந்து வந்து, இந்நீதிமன்றம் கீழ்க்கண்டவாறு வழங்கும்,

உத்தரவு

இம்மனுவானது மனு தபசில் சொத்தை தீர்ப்பிற்கு முன்பு ஜப்தி செய்யக்கோரி உரிமையியல் நடைமுறை சட்டம் கட்டளை 38 விதி 5 மற்றும் பிரிவு 151ன்படி தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

2. மனுதாரர் மனுவுடன் தாக்கல் செய்த பிரமாண வாக்குமூலத்தில் கூறியுள்ள சங்கதிகளின் சுருக்கம்-

மனுதாரர் அசல் வழக்கில் வாதி. பிரதிவாதிகள் திருச்செந்தூரில் மணி ஐயர் என்ற பெயரில் உணவு விடுதி, தங்கும் விடுதி வைத்து தொழில் செய்து வருகின்றனர். மனுதாரரும் திருச்செந்தூரில் உணவு விடுதி, தங்கும் விடுதி வைத்து தொழில் செய்து வருகிறார். ஆகவே, மனுதாரரும், எதிர்மனுதாரர்களும் ஒரே ஊரில் தொழில் செய்து வருவதன் காரணமாக மனுதாரருக்கு எதிர்மனுதாரர்கள் நன்கு பழக்கமானவர்கள்.

இரு தரப்பினர்களும் தொழில் ரீதியான நட்பின் காரணமாக பழக்கம் ஏற்பட்டதால் எதிர்மனுதாரர்கள் மனுதாரரிடம் தங்களுடைய சொத்துக்களை பொறுத்து திருச்செந்தூர் ஸ்டேட் பேங்க் ஆப் இந்தியா வங்கியில் கடன் நிலுவையில் உள்ளதாகவும் அந்த வங்கி கடனை அடைக்க பணம் தேவைப்படுவதாகவும் அவ்வாறு கடனை தீர்க்கவில்லை என்றால் சொத்துக்கள் ஏலம் விடப்படும் என்றும் ஆகவே, தங்களுக்கு ரூ.1 கோடி பணம் தேவைப்படுவதாகவும் கேட்டதன்பேரில் 30.09.2021 அன்று மனுதாரரின் வீட்டில் வைத்து மேற்படி ரூ.1 கோடி பணத்தை

கடனுறுதி சீட்டின்பேரில் கொடுத்தார். மேலும், மேற்படி தொகைக்கு மாதம் ஒன்றிற்கு ரூ.100/-க்கு ரூ.1/- வட்டி வீதம் அசலும் சேர்த்து கேட்கும்போது மனுதாரரிடம் திரும்ப செலுத்துவதாக ஒப்புக்கொண்டார்கள். அதன்படி அன்றையதினமே மனுதாரரின் வீட்டில் வைத்து ரூ.1 கோடியை கடனாக கொடுத்தார். அதற்கு ஈடாக எதிர்மனுதாரர்கள் தங்களது சொத்து ஆவணங்களின் நகல்களை மனுதாரரிடம் ஒப்படைத்தனர். அதன்பின்னர், மேற்படி பணத்தை வட்டியுடன் திரும்ப செலுத்துமாறு கேட்டும் காலம் கடத்தி வந்தனர். எதிர்மனுதாரர்கள் மனுதாரரிடம் வாங்கிய மேற்கண்ட கடனை வட்டியுடன் திரும்ப செலுத்தவில்லை. இது குறித்து மனுதாரர் வலைத்தளத்தில் வங்கிக் கடனை அடைத்துள்ளார்களா என பார்த்ததில் எதிர்மனுதாரர்கள் 08.08.2021ம் தேதியில் திருச்செந்துார் ஸ்டேட் வங்கியில் கடனை திரும்ப செலுத்தி தீர்த்ததற்கான ரசீது ஆவணம் பதிவு செய்யப்பட்டுள்ள விபரமும், சொத்துக்களை மீட்கப்பட்டதும் தெரிய வந்தது. மேலும், 2, 3 எதிர்மனுதாரர்கள் தங்களுக்குரிய 2/3 பங்கினை 12.09.2024 மற்றும் 13.09.2024 ஆகிய தேதிகளில் முறையே வைரவராஜ் மற்றும் புனிதன் ஆகியோர்களுக்கு கிரையம் செய்து கொடுத்துள்ளனர். உடனே எதிர்மனுதாரர்களிடம் மேற்படி கடன் பற்றி கேட்டபோது தற்போது வங்கி கடனை அடைத்து சொத்தை மீட்டு 2,3 எதிர்மனுதாரர்கள் தங்களது பங்கை கிரையம் செய்து கொடுத்துள்ளது பற்றி கேட்டபோது தங்களது தொழில் தேவைக்காக வேறு சிலரிடமும் கடன் வாங்கியிருந்ததாகவும், அந்த கடன்களை வசூலித்து தர

கேட்டு அவர்களுக்கு எதிராக நீதிமன்றங்களில் வழக்குகள் தாக்கல் செய்து ஜப்தி நடவடிக்கைகள் பெற்றிருந்தனர் என்றும் அதனால் சொத்தை மீட்டு வங்கி கடனை அடைப்பதற்காக தங்களது சொத்துக்களில் 2.3 எதிர்மனுதாரர்களின் பங்கைமட்டும் விற்பதாக மேற்கண்ட நபர்களிடம் கிரையம் பேசி முன்பணம் பெற்று வங்கி கடன் அடைத்ததாகவும் ஒருசில நாட்களில் கடனை திரும்ப செலுத்தி விடுவதாகவும் தெரிவித்தனர். ஆனால் எதிர்மனுதாரர்கள் அவ்வாறு மனுதாரரிடமிருந்து பெற்ற கடனை செலுத்தவில்லை. ஆகவே, எதிர்மனுதாரர்கள் மனுதாரருக்கு தரவேண்டிய தொகையான ரூ.1 கோடிக்கு வட்டியுடன் சேர்த்து ரூ. 1,35,33,333/-ஐ தரக்கோரி வழக்கு தாக்கல் செய்துள்ளார்.

2, 3 எதிர்மனுதாரர்கள் தங்களது பங்கு சொத்தை கிரையம் செய்துவிட்டனர். 1ம் எதிர்மனுதாரரின் மீதமுள்ள 1/3 பங்கு சொத்தையும் விற்றுவிட்டால் மனுதாரருக்கு கொடுக்கவேண்டிய தொகை கிடைக்காமல் போய்விடும். மேலும், எதிர்மனுதாரர்கள் மனு தபசில் சொத்துக்களை 3ம் நபருக்கு விற்பனை செய்துவிட்டு வேறு எங்கோ சென்றுவிட முயற்சி மேற்கொண்டு வருகின்றனர். எதிர்மனுதாரர்களுக்கு மனு தபசில் சொத்தை தவிர வேறு சொத்துக்கள் கிடையாது. மேற்படி சொத்துக்களை விற்பனை செய்துவிட்டால் மனுதாரருக்கு சொல்லமுடியாத கஷ்ட நஷ்டம் ஏற்பட்டுவிடும். ஆகவே, எதிர்மனுதாரர்கள் ரூ.1,35,33,333/-க்கு ஈடான தொகையை பிணையமாக செலுத்தவேண்டும் என்றும் தவறும்பட்சத்தில் எதிர்மனுதாரர்கள்/பிரதிவாதிகளுக்கு பாத்தியப்பட்ட மனு தபசில்

சொத்தின் மீது பற்றுகை ஏற்படுத்தி உத்தரவு பிறப்பிக்கக் கோரி இம்மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

3. 2 மற்றும் 3 எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பில் பிரதான வழக்கின் எதிர்வழக்குரையை இந்த மனுவின் எதிருரையாக ஏற்றுக் கொள்ளக்கோரி குறிப்பாணை தாக்கல் செய்யப்பட்டு, அனுமதிக்கப்பட்டது. மேற்படி எதிருரையின் சுருக்கம் பின்வருமாறு:-

எதிர்மனுதாரர்கள் திருச்செந்தூரில் மணி ஐயர் என்ற பெயரில் உணவு விடுதி, தங்கும் விடுதி வைத்து தொழில் செய்து வருகிறார்கள் என்பது மட்டும் ஒப்புக்கொள்ளப்படுகிறது. அதைத் தவிர மனுதாரர் மனுவில் கூறியுள்ள அனைத்து சங்கதிகளும் இந்த எதிர்மனுதாரர்களால் மறுக்கப்படுகிறது. மனுதாரரும், எதிர்மனுதாரர்களும் ஒருவருக்கொருவர் நன்கு அறிமுகமானவர்கள் கிடையாது. எதிர்மனுதாரர்கள் மனுதாரரிடம் ரூ.1 கோடி கடனாக பெற்றதும் கிடையாது அதற்கு ஈடாக கடனுறுதி சீட்டு எழுதிக்கொடுத்ததும் கிடையாது. மேற்படி கடனுறுதி சீட்டு போலியாக உருவாக்கப்பட்டது. எதிர்மனுதாரர்கள் தங்களுடைய சொத்துக்களை பொறுத்து வங்கியில் அடமானம் வைத்து தொகை பெறவில்லை. மேற்படி தொகை கொடுத்ததற்காக மனுதாரர் தரப்பில் ஒரு ஆவணம் கூட நீதிமன்றத்தில் தாக்கல் செய்யப்படவில்லை. பொதுவாக இணைய வழி மூலமாக பதிவு அலுவலத்திலிருந்து ஆவணங்களை பதிவிறக்கம் செய்ய இயலும். மனுவில் கோரப்பட்டுள்ள பெரிய தொகைக்கு ஈடாக எவ்வித

ஆவணமும் பிறப்பித்துக் கொடுக்காமல் எதிர்மனுதாரர்கள் தொகை பெற்றதாக கூறுவது நம்பக்கூடியதாக இல்லை. கடனுறுதி சீட்டு போலியாக மனுதாரரால் உருவாக்கப்பட்டது. ஆகவே, இம்மனு தள்ளுபடி செய்யப்படவேண்டும்.

4. இரு தரப்பிலும் சாட்சிகள் யாரும் விசாரிக்கப் படவில்லை. சான்றாவணங்கள் எதுவும் குறியிடப்படவில்லை.

5. இம்மனுவில் தீர்மானிக்கப்படவேண்டிய பிரச்சனை யாதெனில்,

மனுதாரர் மனுவில் கோரியுள்ளபடி பரிகாரம் கிடைக்கத்தக்கதா? என்பதேயாகும்.

6. தீர்வு

மனுதாரர் பிரதான வழக்கில் வாதியாகவும், எதிர்மனுதாரர்கள் பிரதிவாதிகளாகவும் உள்ளார்கள். பிரதான வழக்கானது எதிர்மனுதாரர்களுக்கு, மனுதாரர் 30.09.2021 ம் தேதி ரூ.1 கோடி கடன் கொடுத்ததாகவும், அதற்கு மனுதாரர் பெயரில் எதிர்மனுதாரர்கள் கடனுறுதி சீட்டு பிறப்பித்துக் கொடுத்ததாகவும், கடன் தொகையை திருப்பி கேட்டும் செலுத்தாத காரணத்தினால் எதிர்மனுதாரர்கள் மீது இம்மனுதாரர் ரூ.1 கோடி தொகையை வட்டியுடன் வரப்பெறக்கோரி பிரதான வழக்கை தாக்கல் செய்துள்ளார்.

7. மனுதாரர் தாக்கல் செய்துள்ள பிரமாண வாக்குமூலத்தில், மனுவில் குறிப்பிட்டுள்ள எதிர்மனுதாரர்களுக்கு பாத்தியப்பட்ட சொத்தை விற்றுவிட்டு பணத்தை ரொக்கமாக பெற்றுக்கொண்டு வெளியூர் செல்லப்போவதாக தெரிய

வந்ததாகவும், அவ்வாறு தீர்ப்பிற்கு முன்பு எதிர்மனுதாரர்கள் சொத்தை விற்றுவிட்டால் தீர்ப்பின், பலன்களை மனுதாரர் அடையமுடியாமல் போய்விடும் என்பதாலும் எதிர்மனுதாரர்கள், மனுதாரருக்கு ரூ.1,35,33,333/- க்கு ஜாமீன் கொடுக்கும்படிக்கும் தவறும்பட்சத்தில் தீர்ப்பிற்கு முன்பு சொத்தை ஜப்தி செய்ய வேண்டும் என்றும் கூறியுள்ளார்.

8. எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பில் மேற்படி சங்கதியானது மறுக்கப்பட்டுள்ளது. மனுதாரர் மனுவுடன் 3 ம் தரப்பினர் பிரமாண வாக்குமூலம் தாக்கல் செய்துள்ளார். அதில் எதிர்மனுதாரர்கள் சொத்தை விற்பனை செய்யப்போவதாக பிரஸ்தாபம் செய்ததாக 3 ம் தரப்பினர் பிரமாண வாக்குமூலம் தாக்கல் செய்துள்ளார். பிரதான வழக்கானது மனுதாரருக்கு, எதிர்மனுதாரர்கள் ரூ.1,00,00,000/- யை வட்டியுடன் செலுத்தக்கோரி தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது. இந் நிலையில், மனுதாரர் கூறியுள்ளது போன்று எதிர்மனுதாரர்களுக்கு பாத்தியப்பட்ட மனுவில் கண்ட சொத்தை அவர் விற்பனை செய்துவிட்டால் ஒருகால் மனுதாரருக்கு ஆதரவாக தீர்ப்பாகும் பட்சத்தில் மனுதாரர் தீர்ப்பின் பலன்களை அடையமுடியாமல் போய்விடும் என்ற மனுதாரர் தரப்பு வாதம் ஏற்றுக்கொள்ளத்தக்கதாகவே உள்ளது. ஆகவே, இம்மனுவை அனுமதித்து உத்தரவிடுவது சரியாகவும், நியாயமானதாகவும் மற்றும் நீதியின் நலனுக்கு உகந்ததாகவும் இருக்கும் என்று இந்நீதிமன்றம் தீர்மானிக்கிறது.

9. முடிவாக, இம்மனு அனுமதிக்கப்பட்டு, மனுதாரருக்கு, எதிர்மனுதாரர் எதிர்வரும் 21.04.2025-ம் தேதிக்கு முன்னர் ரூ.1,35,33,333/-க்கு தகுந்த ரொக்க ஜாமீன் கொடுக்கவேண்டுமென்றும், தவறும்பட்சத்தில், மனுவில் கண்ட சொத்தை தீர்ப்பிற்கு முன்பு ஜப்தி செய்யவேண்டும் என்றும் இதன்மூலம் உத்தரவிடப்படுகிறது. அழைக்க- .22.04.2025.

என்னால் சுருக்கெழுத்தருக்கு நேரடியாக சொல்லப்பட்டு அவரால் கண்ணியில் தட்டச்சு செய்யப்பட்டு, என்னால் பிழைநீக்கம் செய்யப்பட்டு, இன்று 2025 ம் ஆண்டு ஏப்ரல் திங்கள் 05 ம் நாள் திறந்த நீதிமன்றத்தில் என்னால் அவையறிய உத்தரவு பகரப்பட்டது.

1-வது கூடுதல் மாவட்ட நீதிபதி,
திருநெல்வேலி.

இணைப்பு

மனுதாரர் தரப்பு சாட்சி மற்றும் சான்றாவணங்கள் - இல்லை
எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பு சாட்சிகள், சான்றாவணங்கள்- இல்லை.

1-வது கூடுதல் மாவட்ட நீதிபதி,
திருநெல்வேலி.

1 வது கூடுதல் மாவட்ட நீதிமன்றம்,

திருநெல்வேலி

வ.வி.எண். 3/2024 ன்

அ.வ.எண். 287/2024

நாள்: 05.04.2025

வரைவு/சீரான உத்தரவு