

4வது கூடுதல் மாவட்ட மற்றும் அமர்வு நீதிமன்றம், உடுமலைப்பேட்டை

சாட்சியின் சாட்சியம் திரு.ம.நம்பிராஜன்,பி.ஏ.,பி.எல்., 4வது கூடுதல் மாவட்ட மற்றும் அமர்வு நீதிபதி, உடுமலைப்பேட்டை அவர்களால் உறுதி கூறப்படுகிறது.

அ.வ.எண். 47/2024

நாள்: 03.03.2026 வா.சா.1 – முருகேசன்

சாட்சிக்கு சத்தியபிரமாணம் செய்யப்பட்டு, பிரதிவாதி தரப்பு குறுக்கு விசாரணை -

எனக்கும் பிரதிவாதிக்கும் சுமார் 10 ஆண்டுகளாக பழக்கம். பிரதிவாதி உடுமலைப்பேட்டை நேதாஜி மைதானத்திற்கு நடைபயிற்சி வரும் போது எனக்கு பழக்கும். 15.05.2022 ல் குடும்ப செலவிற்காக பிரதிவாதி எனது வீட்டிற்கு வந்து பணம் கேட்டார். மேற்படி தேதிக்கு முன்பாகவே ஏப்ரல் மாதத்தில் பிரதிவாதி என்னிடம் 2 முதல் 3 முறை பணம் கேட்டார், நான் மேற்படி தேதியில் பணம் கொடுத்தேன். மேற்படி தேதியில் தான் நான் பணம் கொடுத்தேன், தற்போது மாற்றி சொல்கிறேன் என்றால் சரியல்ல. பிரதிவாதிக்கு நான் கடன் தொகையை வழங்கும் போது எங்கள் இருவரை தவிர பன்னீர் செல்வம் என்பவரும் உடனிருந்தார். பிரதிவாதிக்கும் எனக்கும் 2018 ம் ஆண்டிலிருந்து வரவு செலவு எதுவும் இல்லை. 2018 ம் ஆண்டு முதல் எனக்கும் பிரதிவாதிக்கும் இடையே வரவு செலவு உண்டு, நான் வழக்கிற்காக பொய் சொல்கிறேன் என்றால் சரியல்ல. 2018 ம் ஆண்டு நான் பன்னீர் செல்வம் என்பரிடம் ரூ.3 லட்சமும், செல்வராஜ் என்பவரிடமிருந்து ரூ.2 லட்சமும் கடனாக வாங்கி பிரதிவாதிக்கு கொடுத்துள்ளேன் என்றால் சரியல்ல. மேற்படி வாங்கி கொடுத்த கடனுக்கு ஆதரவாக இந்த வழக்கில் நான் தாக்கல் செய்துள்ள நிரப்பப்படாத காசோலை மற்றும் கடனுறுதி சீட்டு பிரதிவாதியிடம் எழுதி வாங்கியுள்ளேன் என்றால் சரியல்ல. மேற்படி பன்னீர்செல்வம் மற்றும் செல்வராஜ் ஆகியோரிடம் நான் வாங்கி கொடுத்த கடனுக்கு மாதம் ரூ.15,000 பிரதிவாதி வட்டியாக என்னிடம் செலுத்தி வந்தார் என்றால் சரியல்ல. என்னுடைய வழக்குரையிலும், முதல் விசாரணை சத்திய பிரமாண வாக்குமூலத்திலும் பிரதிவாதி எனது வீட்டிற்கு

வந்து கடன் வாங்கினார் என்ற விவரத்தை சொல்லவில்லை என்றால் சரிதான். பிரதிவாதி நான் கொடுத்த கடனுக்கு மாதம் 12 சதவீதம் வட்டி தருவதாக ஒத்து கொண்டுள்ள விவரத்தை நான் என்னுடைய வழக்குரையிலும், முதல் விசாரணை சத்திய பிரமாண வாக்குமூலத்திலும் சொல்லியுள்ளேன் என்றால் சரியல்ல, வருடத்திற்கு 12 சதவீத வட்டி தருவதாக பிரதிவாதி ஒத்து கெண்டுள்ளதாக சொல்லியுள்ளேன் என்று சாட்சி கூறுகிறார். எனக்கு வங்கி கணக்கு உள்ளது. நான் வங்கி கணக்கை சுமார் 7 முதல் 8 வருடங்களாக பராமரித்து வருகிறேன். ரூ.2 லட்சத்திற்கு மேல் வரவு செலவு வைத்தால் வங்கி மூலமாக தான் பரிவர்த்தனை செய்ய வேண்டும் என்ற விவரம் எனக்கு தெரியாது. நான் பிரதிவாதிக்கு வங்கி பரிவர்த்தனை மூலமாக மேற்படி கடனை வழங்கவில்லை, ரொக்கமாக தான் கொடுத்தேன். மேற்படி பிரதிவாதிக்கு கொடுத்த கடன் தொகையை எந்த வங்கியிலிருந்து எடுத்து பிரதிவாதிக்கு கொடுத்தேன் என்றால் சாட்சி வங்கியிலிருந்து எடுத்து கொடுக்கவில்லை, வீடு விற்க வந்த பணத்தை தான் கொடுத்தேன் என்று கூறுகிறார். நான் பெங்களூரை சேர்ந்த மென்பொருள் நிறுவன ஊழியரிடம் ஒரு சொத்தை விற்பனை, எந்த தேதியில் விற்பனை என்று எனக்கு ஞாபகம் இல்லை. மேற்படி நான் விற்பனை செய்த சொத்தின் கிரைய ஆவணத்தை நான் இந்த வழக்கில் தாக்கல் செய்யவில்லை என்றால் சரிதான். மேற்படி கிரைய ஆவணத்தை நீதிமன்றத்தில் தாக்கல் செய்ய எனக்கு ஆட்சேபனை எதுவும் இல்லை. மேற்படி சொத்தை விற்று பிரதிவாதிக்கு கடன் கொடுத்தேன் என்ற விவரத்தை என்னுடைய வழக்குரையிலும், அறிவிப்பிலும், முதல் விசாரணை சத்திய பிரமாண வாக்குமூலத்திலும் சொல்லவில்லை என்றால் சரிதான். நான் ரொக்கமாக பிரதிவாதிக்கு கடன் கொடுத்தேன் என்ற விவரத்தை என்னுடைய வழக்குரையிலும், அறிவிப்பிலும், முதல் விசாரணை சத்திய பிரமாண வாக்குமூலத்திலும் சொல்லவில்லை என்றால் சரிதான். பன்னீர்செல்வம் மற்றும் செல்வராஜிடம் நான் வாங்கி கொடுத்த கடன் ரூ.5 லட்சத்திற்கு ஆதரவாக பெற்ற

நிரப்பப்படாத காசோலையை நான் ரூ.10 லட்சத்திற்கு காசோலையை நிரப்பி இந்த பொய் வழக்கை பிரதிவாதிக்கு எதிராக தாக்கல் செய்துள்ளேன் என்றால் சரியல்ல. மேற்படி ரூ.5 லட்சத்திற்கு பிரதிவாதி 2023 ம் ஆண்டு ஜூன் மாதம் வரை முழுமையாக வட்டியை செலுத்தி வந்தார் என்றால் சரியல்ல. அதன்பின்பு பிரதிவாதி வட்டி கொடுக்க முடியாத சூழ்நிலை ஏற்பட்டதால் நான் இந்த வழக்கை பொய்யாக தாக்கல் செய்துள்ளேன் என்றால் சரியல்ல. 09.11.2023 அன்று பொய்யான காரணங்கள் கூறி பிரதிவாதிக்கு எதிராக வழக்கறிஞர் அறிவிப்பு அனுப்பியுள்ளேன் என்றால் சரியல்ல. 10.11.2023 ல் பிரதிவாதி ஒரு பதிலறிவிப்பு அனுப்பி அதை நான் பெற்று கொண்டேன் என்றால் சரிதான். மேற்படி பதிலறிவிப்பிற்கு மறுபதிலறிவிப்பு எதுவும் இந்த வழக்கில் நான் தாக்கல் செய்யவில்லை என்றால் சரிதான். பிரதிவாதி கடனுறுதி சீட்டை கடன் வாங்கிய தேதியன்று எனக்கு எழுதி கொடுத்தார். மேற்படி கடனுறுதி சீட்டை பிரதிவாதி எனது வீட்டிற்கு வரும் போது எழுதி கொண்டு வந்துவிட்டார், ஆனால் கையொப்பம் மட்டும் என் முன்னிலையில் போட்டார். கடனுறுதி சீட்டில் உள்ள வாசகங்களை நான் சொல்லவில்லை, பிரதிவாதி தான் சொன்னார். மேற்படி கடனுறுதி சீட்டை பிரதிவாதி வாங்கி விட்டார், அதனுடைய புகைப்பட நகலை நான் இந்த வழக்கில் தாக்கல் செய்யவில்லை, அது என் கைவசம் இல்லை. பிரதிவாதி அதுவரை கொடுத்த அசலுக்கான வட்டியை திருப்பி செலுத்தினாரா என்றால் சாட்சி செலுத்திவந்தார், ஆனால் இடையில் 3 மாதம் செலுத்தவில்லை என்று கூறுகிறார். பிரதிவாதி வாங்கிய கடனுக்கு சுமார் 15 மாதங்கள் மட்டும் வட்டி தந்தார். பிரதிவாதி 2022 ம் ஆண்டு ஜனவரி மாதம் வரை வட்டி தந்தார், பின்பு வட்டி தரவில்லை, தற்போது சாட்சி கடைசியாக பிரதிவாதி 2023 ம் ஆண்டு ஜனவரி மாதம் வரை வட்டி தந்தார் என்று கூறுகிறார். பிரதிவாதி வாங்கிய கடனுக்கு மாதம் ரூ.10,000 வட்டி தந்தார். வா.சா.ஆ.1 காசோலையில் உள்ள வாசகத்தில் உள்ள மையின் நிறத்திற்கும், பிரதிவாதியின் கையொப்பத்தின் மையின் நிறத்திற்கும் வேறுபாடுகள் உள்ளன என்றால்

சரிதான், ஆனால் மேற்படி ஆவணத்தை பிரதிவாதி தான் எழுதி கொண்டு வந்து என் முன்னிலையில் வைத்து கையொப்பம் போட்டார் என்று கூறுகிறார். வா.சா.ஆ.1 காசோலை CTS வகையான காசோலை என்றால் சரிதான். அது 2010 ம் ஆண்டுக்குரியவை என்றால் அது பற்றி எனக்கு தெரியாது என்று சாட்சி கூறுகிறார். மேற்படி காசோலையை நான் வகுலுக்கு ஒரு முறை தான் தாக்கல் செய்தேன். நான் எதற்காக பிரதிவாதிக்கு எதிராக காசோலை மோசடி வழக்கு தாக்கல் செய்யாமல், இந்த உரிமையியல் வழக்கை தாக்கல் செய்தேன் என்றால் சாட்சி நான் அனுப்பிய அறிவிப்பில் சிவில் மற்றும் குற்ற வழக்கு தொடர இருப்பதாக சொன்னேன், அதனடிப்படையில் இந்த உரிமையியல் வழக்கு தாக்கல் செய்துள்ளேன் என்று கூறுகிறார். எனக்கு உண்மையிலேயே பிரதிவாதி தொகை தர வேண்டியது இருந்தால், நான் பிரதிவாதி மீது காசோலை மோசடி வழக்கு தாக்கல் செய்திருப்பேன் என்றும், இந்த வழக்கை தாக்கல் செய்திருக்க மாட்டேன் என்றால் சரியல்ல. பிரதிவாதியிடம் பணம் பறிக்க வேண்டும் என்ற நோக்கத்தோடு பொய்யாக இந்த வழக்கை தாக்கல் செய்துள்ளேன் என்றால் சரியல்ல. கடனுறுதி சீட்டை எழுதும் போது நான், பிரதிவாதி, பன்னீர் செல்வம் ஆகியோர்கள் மட்டும் தான் இருந்தோம். வேறு யாரும் சாட்சி கையொப்பம் இடவில்லை என்றால் சாட்சி பன்னீர் செல்வம் மற்றும் முத்துகுமார் ஆகியோர்கள் இருந்தார்கள், அவர்கள் படித்து பார்த்து கையொப்பம் போட்டார்கள். நான் கடனை பிரதிவாதிக்கு வழங்கும் போது 3 நபர்கள் மட்டும் இருந்தோம் என்று சொல்லிவிட்டு தற்போது கூடுதலாக முத்துகுமார் என்பவர் இருந்தார் என்று பொய் சாட்சியம் அளிக்கிறேன் என்றால் சரியல்ல. நான் தாக்கல் செய்துள்ள இந்த வழக்கு காலவரையறை சட்டத்தால் பாதிக்கப்பட்டுள்ளது என்றால் சரியல்ல. பிரதிவாதி எனக்கு கொடுத்த காசோலை எண்.229689 ஆகும். அது State Bank of India வங்கியினுடையது. மேற்படி காசோலையை 31.10.2023 அன்று தான் பிரதிவாதி என்னிடம் கொடுத்தார். அப்போது என்னுடைய கடனுறுதி சீட்டை என்னிடம் இருந்து பெற்று கொண்டார்.

என்னுடைய சத்திய பிரமாண வாக்குமூலத்தில் பிரதிவாதி 1½ வருட காலமாக அசல் தொகைக்கு வட்டி செலுத்தவில்லை என்று சொல்லியுள்ளேன் என்றால் சரிதான். நான் அதிக வட்டி கோரியுள்ளேன் என்றால் சரியல்ல. பிரதிவாதியிடம் தவறான ஆதாயம் பெற வேண்டும் என்ற எண்ணத்தில் மோசடியாக காசோலையை தயார் செய்து இந்த வழக்கை தாக்கல் செய்துள்ளேன் என்றால் சரியல்ல. எனது வழக்கு தள்ளுபடி செய்யத்தக்கது என்றால் சரியல்ல.

இன்று திறந்த நீதிமன்றத்தில் என் முன்னால் சாட்சி விசாரிக்கப்பட்ட, சாட்சியின் சாட்சியம் தட்டச்சரால் தட்டச்சு செய்யப்பட்டு, சாட்சிக்கு படித்துக்காட்டப்பட்டு, சாட்சியாலும் படித்து பார்க்கப்பட்டு சரி என்று ஒப்புக்கொள்ளப்பட்டு என் முன்பு சாட்சியால் கையொப்பம் இடப்பட்டது.

4வது கூடுதல் மாவட்ட நீதிபதி,
உடுமலைப்பேட்டை.