

மாவட்ட உரிமையியல் நீதிமன்றம், காங்கயம்.
முன்னிலை : திருமதி.கே.எஸ்.மாலதி, பி.ஏ., பி.எல்.,
மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி, காங்கயம்

2025-ம் ஆண்டு நவம்பர் மாதம் 24 ஆம் நாள் திங்கட்கிழமை
திருவள்ளூர்வராண்டு 2056, ஸ்ரீவிசுவாவசு வருடம், கார்த்திகைத்திங்கள் 08 ம் நாள்

இ.ம.எண். 4/2025

இ.ம.எண். 2/2023

in

அ.வ.எண். 15/2023

C.முத்துசாமி

... மனுதாரர்/மனுதாரர்/
1 ம் பிரதிவாதி

/எதிர்/

P.ராஜேந்திரன்

... எதிர்மனுதாரர்/
எதிர்மனுதாரர்/வாதி

இம்மனு இந்நீதிமன்றத்தின் முன்பாக 30.10.2025 ம் தேதியன்று இறுதி விசாரணைக்கு வந்தபோது, மனுதாரர்/1ம் பிரதிவாதி தரப்பில் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் திரு.K.விஜய், B.A., B.L., அவர்கள் ஆஜராகியும், எதிர்மனுதாரர்/வாதி தரப்பில் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் திரு.P.வடிவேல்சாமி, B.A., B.L., அவர்கள் ஆஜராகியும், இரு தரப்பு வாதங்கள் கேட்கப்பட்டும், இதுநாள் வரை இந்நீதிமன்றப் பரிசீலனையில் இருந்து வந்த இம்மனுவில் இன்று இந்நீதிமன்றம் வழங்கும்...

உத்தரவு

மனுதாரர்/1ம் பிரதிவாதி தரப்பில் இ.ம.எண்.2/2023 மனுவில் கூடுதல் பிரமாணப் பத்திரிக்கையை ஏற்றுக்கொள்ள அனுமதிக்கோரி உரிமையியல்

விசாரணை நடைமுறைச் சட்டம் பிரிவு 151 ன்படி இம்மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

1) மனுதாரர்/1ம் பிரதிவாதி தரப்பில் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ள மனுவின் சுருக்கம்:-

i) அசல் வழக்கானது இம்மனுவின் எதிர்மனுதாரர்/வாதியால் 1ம் மனுதாரர் மற்றும் 2ம் பிரதிவாதி மீது நிரந்தர உறுத்துக்கட்டளை பரிகாரம் கோரி தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது. இம்மனுவின் மனுதாரரால் உரிமையியல் விசாரணை நடைமுறைச் சட்டம் பிரிவு 47 மற்றும் கட்டளை 21 விதி 92 (3) மற்றும் பிரிவு 11 ன் கீழ் அசல் வழக்குரையை நிராகரிக்க வேண்டி மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது. மேற்படி இ.ம.எண்.2/2023 மனுவின் மனுதாரர் பிரமாண வாக்குமூலத்தில் தட்டச்சு பிழை ஏற்பட்டுவிட்டது. மேற்படி பிழை ஏற்பட்ட விபரம் தற்போது தான் மனுதாரருக்கு தெரிய வந்தது.

ii) மேற்படி இ.ம.எண்.2/2023 மனுவில் அ.வ.எண்.1/2009 வழக்கானது 2ம் பிரதிவாதியால் இம்மனுவின் மனுதாரர் மீது தாவா கடன் தொகை கேட்டு வழக்கு தாக்கல் செய்யப்பட்டு மேற்படி வழக்கில் கடந்த 12.08.2010 அன்று 2ம் பிரதிவாதிக்கு ஆதரவாக தீர்ப்பாணை பிறப்பிக்கப்பட்டதாக சொல்லப்பட்டுள்ளது. மேலும் 2ம் பிரதிவாதி தாவா சொத்தை மீட்டு கடன் தொகைக்காக பொது ஏலத்திற்கு கொண்டு வர E.P.No.2/2015 ஐ தாக்கல் செய்ததாகவும் கடந்த 24.08.2015 அன்று ஏல நடவடிக்கைகளில் பங்கேற்று மனுதாரர் பெயருக்கு ஏல விற்பனை உறுதி செய்து மனுதாரர் பெயரில் இந்நீதிமன்றம் வழங்கிய விற்பனைச் சான்றிதழின் அடிப்படையில் மனுதாரர் வழக்கு சொத்தின் உரிமையாளர் என்றும் மனுதாரர் வழக்கு சொத்தை தனியாக இருந்து அனுபவித்து வருகிறார் என்றும் சொல்லப்பட்டுள்ளது.

iii) உண்மையில் இம்மனுவின் மனுதாரரால் எதிர்மனுதாரர் மீது தாவா கடன் தொகை கேட்டு அ.வ.எண்.1/2009 வழக்கு தாக்கல் செய்து மேற்படி வழக்கில் மனுதாரர்/1ம் பிரதிவாதிக்கு ஆதரவாக கடந்த 12.08.2010 அன்று தீர்ப்பாணை பிறப்பிக்கப்பட்டது. பின்னிட்டு E.P.No.2/2015 மனுவானது வழக்கு சொத்தை பொது ஏலத்திற்கு கொண்டு வர இம்மனுவின் மனுதாரரால் மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டு கடந்த 24.08.2015 அன்று இவ்வழக்கின் 2ம் பிரதிவாதி ராஜேந்திரன் ஏல நடவடிக்கைகளில் பங்கேற்று மேற்படியாருக்கு ஆதரவாக ரூ.1,53,000/- தொகைக்கு விற்பனை உறுதி செய்யப்பட்டுள்ளது. மேற்படி விற்பனைச் சான்றிதழின்படி 2ம் பிரதிவாதி தாவா சொத்தின் முழுமையான உரிமையாளர் மற்றும் தாவா சொத்தை தனிப்பட்ட முறையில் அனுபவித்து வருகிறார். ஆனால் மேற்படி இ.ம.எண்.2/2023 மனுவில் மேற்படி உண்மை விபரங்களை தட்டச்சு பிழை காரணமாக தவறாக குறிப்பிடப்பட்டுவிட்டது.

iv) மேலும் இ.ம.எண்.2/2023 மனுவின் பிரமாண வாக்குமூலத்தில் எதிர்மனுதாரர் அ.வ.எண்.291/2016 என்ற வழக்கை 16.12.2016 தேதியிட்ட மனுதாரருக்கு வழங்கப்பட்ட ஏலச்சான்றிதழ் செல்லாது என்ற விளம்புகை பரிகாரம் கோரி தாக்கல் செய்ததாக சொல்லப்பட்டுள்ளது. ஆனால் மேற்படி வழக்கு 2ம் பிரதிவாதி ராஜேந்திரன் என்பவருக்கு ஆதரவாக வழங்கப்பட்ட விற்பனை சான்றிதழுக்கு எதிராக தாக்கல் செய்யப்பட்டது. மேலும் எதிர்மனுதாரர் 2ம் பிரதிவாதிக்கு தாவா சொத்துக்களை சுவாதீனம் வழங்கியது பொறுத்து மேற்படி வழக்கை தாக்கல் செய்திருந்தார். மேற்படி விபரங்கள் இம்மனு பிரமாண வாக்குமூலத்தில் தட்டச்சு பிழையாக சொல்லப்பட்டுவிட்டது.

v) மேலும் இ.ம.எண்.2/2023 மனுவின் பிரமாண வாக்குமூலத்தில் 7 வது பத்தியில் மனுதாரர் தாவா சொத்தின் உரிமையாளர் என்றும் தாவா சொத்தின்

சுவாதீனத்தில் மனுதாரர் இருப்பதும் எதிர்மனுதாரருக்கு நன்றாக தெரியும் என்று சொல்லப்பட்டுள்ளது. ஆனால் 2ம் பிரதிவாதி தான் தாவா சொத்தின் முழு உரிமையாளர் மற்றும் 2ம் பிரதிவாதி தாவா சொத்தின் சுவாதீனத்தில் இருந்து வருகிறார் என்ற விபரம் மனுதாரருக்கு நன்றாக தெரியும். மேற்படி விபரங்கள் தட்டச்சு பிழையாக சொல்லப்பட்டுவிட்டது. மேற்படி டெக்னிக்கலாக ஏற்பட்ட பிழைகளை இ.ம.எண்.2/2023 மனுவில் கூடுதல் பிரமாணப் பத்திரிக்கை தாக்கல் செய்தால் தான் திருத்தம் செய்ய முடியும். மனுதாரர் தாவா சொத்தை கிரையம் பெற்று சுவாதீனத்தில் இருந்து வருகிறார் என்று ஓவர்சைட்டாக பிரமாண வாக்குமூலத்தில் குறிப்பிடப்பட்டுவிட்டது. ஆனால் 2ம் பிரதிவாதி தான் தாவா சொத்தின் முழு உரிமையாளர் மற்றும் தாவா சொத்தின் சுவாதீனத்தில் இருந்து வருகிறார். அதனால் மேற்படி கூடுதல் பிரமாணப் பத்திரிக்கையை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டியது அவசியமாக உள்ளது. எனவே இ.ம.எண்.2/2023 மனுவில் கூடுதல் பிரமாணப் பத்திரிக்கையை ஏற்றுக்கொள்ள அனுமதியளித்து உத்தரவிட வேண்டும் என்பதே மனுதாரர்/1ம் பிரதிவாதி தரப்பு மனுவின் சுருக்கமாகும்.

2) எதிர்மனுதாரர்/வாதி தரப்பில் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ள எதிருரையின் சுருக்கம்:-

i) மனுதாரர் மனு சட்டப்படையும், நியாயப்படையும் செல்லத்தக்கதல்ல. இவ்வெதிருரையில் இவ்வெதிர்மனுதாரர் வெளிப்படையாக ஒப்புக்கொள்ளும் சங்கதிகளைத் தவிர மற்றவைகளை மனுதாரரே கண்டிப்பாக நிரூபணம் வேண்டியது.

ii) இம்மனு உண்மையான தகவல்களை கொண்டு நல்ல எண்ணத்தின் அடிப்படையில் தாக்கல் செய்யப்படவில்லை. மனுதாரர் தாக்கல் செய்த

இ.ம.எண்.2/2023 மற்றும் இ.ம.எண்.4/2025 மனுக்கள் மனுதாரருக்கு தாவா இடத்தில் உரிமை இல்லை என்பதும் மேற்படி வழக்கை காலம் கடத்த போடப்பட்ட மனு என்பதும் தெளிவாக தெரிகிறது. முதலில் மனுதாரர் இ.ம.எண்.2/2023 ஐ தாக்கல் செய்யும்போது தன்னை தாவா சொத்தினை நீதிமன்ற ஏலத்தில் எடுத்தவர் எனவும் 2 ம் பிரதிவாதி எதிர்மனுதாரர் மீது கடனை வசூல் செய்ய வேண்டி அ.வ.எண்.1/2009 ஐ தாக்கல் செய்து அதில் தீர்ப்பாணை பெற்றிருப்பதாகவும் பின்னிட்டு அதை நிறைவேற்றும் விதமாக E.P.No.2/2015 ஐ தாக்கல் செய்து அதில் தாவா சொத்தை ஏலத்தில் விடப்பட்டபோது கடந்த 24.08.2015 ம் தேதி ரூ.1,53,000/-க்கு மனுதாரர் ஏலத்தில் எடுத்ததாகவும் மனுதாரர் பெயருக்கு கடந்த 16.12.2015 ம் தேதி நீதிமன்றமே ஏல விற்பனை உறுதி செய்து உத்தரவு பிறப்பித்ததாகவும் அதை வெள்ளகோவில் சார்பதிவாளர் அலுவலகத்தில் பதிவு செய்யப்பட்டதாகவும் கூறிவிட்டு பின்னிட்டு ஏல கிரையத்தின் அடிப்படையில் தாவா சொத்தின் சுவாதீனம் 08.06.2011 ம் தேதி மனுதாரர் வசம் ஒப்படைக்கப்பட்டதாக மனு தாக்கல் செய்துவிட்டு பிறகு எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் தாக்கல் செய்த எதிருரையை நன்கு படித்துவிட்டு நீதிமன்றத்தின் வழக்கின் மீதான பார்வையை மாற்றவும் தற்போது இ.ம.எண்.4/2025 ஐ தாக்கல் செய்து அதில் இ.ம.எண்.2/2023 (Typographical Error) ஏற்பட்டுவிட்டதாகவும் அதை நீதிமன்றம் ஏற்றுக்கொள்ளாவிடில் பேரிழப்பு மனுதாரருக்கு ஏற்பட்டுவிடும் என்று கூறுவது உண்மையல்ல. மனுதாரர் மனுவில் திருத்தம் செய்யக்கோர சட்டத்தில் வழிவகை இல்லை.

iii) முதலில் மனுதாரர் தன்னை ஏலம் எடுத்தவர் எனவும் 2 ம் பிரதிவாதி எதிர்மனுதாரர் மீது கடன் வசூல் செய்ய வேண்டி அ.வ.எண்.1/2009 ஐ தாக்கல் செய்தவர் என்று கூறிவிட்டு தற்போது இம்மனுவில் மனுதாரர் தன்னை கடன்

வசூல் செய்யவேண்டி அ.வ.எண்.1/2009 ஐ தாக்கல் செய்தவர் எனவும் 2 ம் பிரதிவாதியை ஏலம் எடுத்தவர் என கூறுவதும் நம்பும்படியாக இல்லை. தட்டச்சு பிழை என்றால் என்ன தட்டச்சு செய்யும்போது ஏற்படும் பிழை அல்லது தவறு அதாவது ஒரு எழுத்தை மாற்றுவது அல்லது ஒரு எழுத்தை விடுவது அல்லது ஒரு எழுத்தை சேர்ப்பது போன்ற எழுத்துபிழை ஏற்படுவதே தட்டச்சு பிழை என்பதாகும். ஆனால் மனுதாரருக்கு தான் ஏலம் எடுத்தவரா இல்லை கடனை எதிர்மனுதாரரிடம் வசூல் செய்ய வேண்டி தாவாவை தாக்கல் செய்தவரா என்பதில் குழப்பம் ஏற்பட்டு இருப்பதை கண்டு எதிர்மனுதாரரும் இந்நீதிமன்றமும் வியக்கும் பொருட்டு உள்ளது. அதனை தட்டச்சு பிழை ஏற்பட்டுவிட்டது என்று கூறுவது நம்பும்படியாக இல்லை.

iv) உண்மையில் மனுதாரருக்கு தாவா இடத்தினை தான் அடைய வேண்டும் என்ற தீய எண்ணமே இதற்கு காரணம். மனுதாரரின் மருமகன் 2 ம் பிரதிவாதி ஆவார். 2 ம் பிரதிவாதிக்கு தாவா சொத்திற்கு அருகில் இடம் மற்றும் பூமிகள் உள்ளது. எதிர்மனுதாரர் தாவா சொத்தில் வீடு கட்டாமல் காலியிடமாக வைத்திருப்பதால் பிரதிவாதிகள் இருவரும் எதிர்மனுதாரரிடம் தாவா சொத்தை கடந்த 01.11.2022 ம் தேதி விலைக்கு கேட்டுள்ளார்கள். அதற்கு எதிர்மனுதாரர் தாவா சொத்தை விலைக்கு கொடுக்க மறுத்துவிட்டார். தாவா சொத்திற்கு அருகிலேயே 2 ம் பிரதிவாதிக்கு சொத்துக்கள் இருப்பதால் தாவா சொத்தை அடைய வேண்டும் என்ற கெட்ட நோக்கில் எதிர்மனுதாரருக்கு தெரியாமல் சில மோசடியான ஆவணங்களை ஏற்படுத்திக் கொண்டு இம்மனுவை தாக்கல் செய்திருப்பதால் இம்மனுவை தள்ளுபடி செய்து உத்தரவிட வேண்டும் என்பதே எதிர்மனுதாரர்/வாதி தரப்பு எதிருரையின் சுருக்கமாகும்.

3. இரு தர்ப்பும் கேட்கப்பட்டது. மனு, எதிருரை, இரு தர்ப்பு வாதங்கள் பரிசீலனை செய்யப்பட்டது. இரு தர்ப்பிலும் சாட்சிகள் யாரும் விசாரனை செய்யப்படவில்லை. மனுதாரர் மற்றும் எதிர்மனுதாரர் தர்ப்பில் சான்றாவணங்கள் எதுவும் தாக்கல் செய்யப்படவில்லை. மனுதாரர் தர்ப்பில் CDJ 2011 Ker HC 379 K.R.Renjithmon Vs. P.J.Mary and Others, Civil Application No.2298/2017 in Writ Petition No.2118/2006 along with Interim Application No.2/2019 M/s Parekh & Sons & Others Vs. M/s Bayramjee Jeejiboy Pvt. Ltd., என்ற முன்தீர்ப்புரைகள் சுட்டிக்காட்டப்பட்டுள்ளது.

4. இம்மனுவில் தீர்மானிக்கப்பட வேண்டிய பிரச்சனை யாதெனில், இம்மனு அனுமதிக்கத்தக்கதா ? இல்லையா? என்பதாகும்.

5. தீர்வு:-

மனுதாரர்/1ம் பிரதிவாதி தர்ப்பில் இ.ம.எண்.2/2023 மனுவின் பிரமாண வாக்குமூலத்தில் மனுதாரர் தாவா சொத்தின் உரிமையாளர் என்றும் தாவா சொத்தின் சுவாதீனத்தில் மனுதாரர் இருப்பதும் எதிர்மனுதாரருக்கு நன்றாக தெரியும் என்றும் தட்டச்சு பிழையாக சொல்லப்பட்டுள்ளது என்றும் ஆனால் 2ம் பிரதிவாதி தான் தாவா சொத்தின் முழு உரிமையாளர் மற்றும் 2ம் பிரதிவாதி தாவா சொத்தின் சுவாதீனத்தில் இருந்து வரும் விபரம் மனுதாரருக்கு நன்றாக தெரியும் என்றும் மேற்படி தட்டச்சு பிழையால் டெக்னிக்கலாக ஏற்பட்ட மேற்படி பிழைகளை இ.ம.எண்.2/2023 மனுவில் கூடுதல் பிரமாணப் பத்திரிக்கை தாக்கல் செய்தால் தான் திருத்தம் செய்ய முடியும் என்றும் எனவே இ.ம.எண்.2/2023 மனுவில் கூடுதல் பிரமாணப் பத்திரிக்கையை ஏற்றுக்கொள்ள அனுமதியளித்து உத்தரவிட வேண்டும் என்று சொல்லப்பட்டு எதிர்மனுதாரர்/வாதி தர்ப்பில் முதலில் மனுதாரர் தன்னை ஏலம் எடுத்தவர்

எனவும் 2ம் பிரதிவாதி எதிர்மனுதாரர் மீது கடன் வசூல் செய்ய வேண்டி அ.வ.எண்.1/2009 ஐ தாக்கல் செய்தவர் என்று கூறிவிட்டு தற்போது இம்மனுவலில் மனுதாரர் தன்னை கடன் வசூல் செய்யவேண்டி அ.வ.எண்.1/2009 ஐ தாக்கல் செய்தவர் எனவும் 2ம் பிரதிவாதியை ஏலம் எடுத்தவர் என கூறுவதும் நம்பும்படியாக இல்லை என்றும் அதனை தட்டச்சு பிழை ஏற்பட்டுவிட்டது என்று கூறுவது நம்பும்படியாக இல்லை என்றும் எனவே இம்மனுவலை தள்ளுபடி செய்து உத்தரவிட வேண்டும் என்றும் சொல்லப்பட்டுள்ளது.

6. வழக்காவணங்களைப் பரிசீலிக்கும்போது அசல் வழக்கானது இம்மனுவலின் எதிர்மனுதாரர்/வாதியால் மனுதாரர்/பிரதிவாதி மற்றும் 2ம் பிரதிவாதி மீது தாவா சொத்தைப் பொறுத்து நிரந்தர உறுத்துக்கட்டளை பரிகாரம் கோரி தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது. பின்னிட்டு மனுதாரர்/பிரதிவாதியால் அசல் வழக்குரையை நிராகரிக்ககோரி இ.ம.எண்.2/2023 மனுவானது மனுதாரரால் தாக்கல் செய்யப்பட்டு நிலுவையில் இருந்து வரும் நிலையில் இம்மனுவானது கடந்த 21.01.2025 அன்று மனுதாரர்/1ம் பிரதிவாதியால் இ.ம.எண்.2/2023 மனுவில் கூடுதல் பிரமாணப் பத்திரிக்கையை ஏற்றுக்கொள்ள அனுமதிக்கோரி தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

7. வழக்காவணங்களைப் பரிசீலிக்கும்போது இ.ம.எண்.2/2023 மனுவானது மனுதாரர்/1ம் பிரதிவாதியால் உரிமையியல் விசாரணை நடைமுறைச் சட்டம் கட்டளை 7 விதி 11ன் கீழ் அசல் வழக்குரையை நிராகரிக்ககோரி தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ள நிலையில் மேற்படி மனுவோடு தாக்கல் செய்துள்ள மனுதாரரின் பிரமாண வாக்குமூலத்தில் தட்டச்சு பிழை ஏற்பட்டுவிட்டது என்றும் மேற்படி டெக்னிக்கலாக ஏற்பட்ட பிழைகளை இ.ம.எண்.2/2023 மனுவில்

கூடுதல் பிரமாணப் பத்திரிக்கை தாக்கல் செய்தால் தான் திருத்தம் செய்ய முடியும் என்றும் அதனால் மேற்படி மனுவிற்கு கூடுதல் பிரமாணப் பத்திரிக்கை தாக்கல் செய்வதை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும் என்று மனுதாரர் தரப்பில் சொல்லப்பட்டுள்ள மேற்படி சங்கதிகள் எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் மறுக்கப்பட்டுள்ளது.

8. வழக்காவணங்களை பரிசீலிக்கும்போது மனுதாரரால் இந்நீதிமன்றத்தில் அ.வ.எண். 1/2009 வழக்கு தாக்கல் செய்யப்பட்டு அதில் கடந்த 12.08.2010 அன்று மனுதாரருக்கு ஆதரவாக ஒருதலைப்பட்ச தீர்ப்பாணை பிறப்பிக்கப்பட்டு மனுதாரரால் நி.ம.எண்.2/2015 தாக்கல் செய்யப்பட்டு கடந்த 06.12.2015 அன்று தாவா சொத்துக்களைப் பொறுத்து 2 ம் பிரதிவாதி பெயருக்கு ஏலச் சான்றிதழ் வழங்கப்பட்டு பின்னிட்டு எதிர்மனுதாரரால் இந்நீதிமன்றத்தில் அ.வ.எண்.291/2016 என்ற வழக்கானது தாவா சொத்துக்களைப் பொறுத்து பிரதிவாதிகள் மீது தாக்கல் செய்யப்பட்டு அவ்வழக்கானது இ.ம.எண்.418/2017 உத்தரவின் அடிப்படையில் இந்நீதிமன்றத்தால் உரிமையியல் விசாரணை நடைமுறைச் சட்டம் கட்டளை 7 விதி 11ன் கீழ் நிராகரித்து உத்தரவிடப்பட்டுள்ளது என்பது தெரிய வருகிறது.

9. எனவே மேலேகண்ட பரிசீலனைகளின்படி மனுதாரர் தரப்பில் இம்மனுவின் பிரமாண வாக்குமூலத்தில் அ.வ.எண்.1/2009 வழக்கானது 2 ம் பிரதிவாதியால் தாக்கல் செய்யப்பட்டு அவருக்கு ஆதரவாக தீர்ப்பாணை பிறப்பிக்கப்பட்டு 2 ம் பிரதிவாதியால் நி.ம.எண்.2/2025 தாக்கல் செய்யப்பட்டு கடந்த 24.08.2015 ல் மனுதாரர் பெயருக்கு ஏலச் சான்றிதழ் வழங்கப்பட்டுவிட்டது என்று தட்டச்சு பிழையால் மனுதாரரின் பிரமாண

வாக்குமூலத்தில் தவறாக சொல்லப்பட்டுவிட்டது என்றும் இந்நிலையில் மேற்படி சங்கதிகளைப் பொறுத்து மனுதாரர் தரப்பில் கூடுதல் நிரூபண வாக்குமூலம் செய்தால் தான் மனுதாரர் தரப்பு வழக்கை நிரூபணம் செய்ய முடியும் என்றும் மனுதாரர் தரப்பில் சொல்லப்பட்டுள்ள சங்கதிகள் இந்நீதிமன்றத்தால் ஏற்கும்படியாகவே உள்ளது.

10. மேலேகண்ட பரிசீலனைகள் மற்றும் விவாதங்களின் அடிப்படையில் எதிர்மனுதாரர்/வாதி தரப்பில் மனுதாரருக்கு தான் ஏலம் எடுத்தவரா இல்லை கடனை எதிர்மனுதாரரிடம் வசூல் செய்ய வேண்டி தாவாவை தாக்கல் செய்தவரா என்பதில் குழப்பம் ஏற்பட்டு இருப்பதை தட்டச்சு பிழை ஏற்பட்டுவிட்டது என்று கூறுவது நம்பும்படியாக இல்லை என்றும் சொல்லப்பட்டிருந்தாலும் இம்மனுவானது எதிர்மனுதாரர் தாக்கல் செய்துள்ள அசல் வழக்கை நிராகரிக்க வேண்டி உரிமையியல் விசாரணை நடைமுறைச் சட்டம் கட்டளை 7 விதி 11 ன் கீழ் மனுதாரரால் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ள நிலையில் தனது தரப்பு வழக்கை நிரூபணம் செய்ய மனுதாரருக்கு மீண்டும் ஒரு வாய்ப்பை வழங்குவது நீதியின் பால் சிறந்தது என்று இந்நீதிமன்றம் கருதுவதாலும் மனுதாரர் தரப்பில் இம்மனுவில் சொல்லியுள்ள காரணங்கள் ஏற்கும்படியாக உள்ளதாலும் இம்மனுவை அனுமதிப்பதால் எதிர்மனுதாரருக்கு எவ்வித கஷ்ட நஷ்டமும் ஏற்பட போவதில்லை என்பதாலும் உபயதரப்பினர்களுக்கிடையேயான பிரச்சனைகளை இறுதியாக தீர்க்கும்பொருட்டும் இம்மனுவை அனுமதித்து உத்தரவிடுவதே நீதியின்பால் சிறந்தது என்று இந்நீதிமன்றம் கருதினாலும் இம்மனுவை மனுதாரர் காலதாமதமாக தாக்கல் செய்துள்ளதால் எதிர்மனுதாரருக்கு ஏற்பட்டுள்ள அசௌகரியம் மற்றும் கால விரயத்தை கருத்திற்கொண்டு இம்மனுவை செலவுத்தொகையுடன் அனுமதிப்பதே

நீதியின்பால் சிறந்தது என்று இந்நீதிமன்றம் தீர்மானித்து கீழ்க்கண்ட
நிபந்தனைகளின் அடிப்படையில் இம்மனுவை அனுமதித்து உத்தரவிடுகிறது.

முடிவாக,

இம்மனு கீழ்க்கண்ட நிபந்தனைகளுடன் அனுமதிக்கப்பட்டு
உத்தரவிடப்படுகிறது.

1. மனுதாரர்/1ம் பிரதிவாதி, எதிர்மனுதாரர்/வாதிக்கு ரூ.750/- (ரூபாய்
எழுநூற்று ஐம்பது மட்டும்) செலவு தொகையாக வரும் 28.11.2025 ம் தேதிக்குள்
நேரடியாக வழங்கவேண்டும். தவறும் பட்சத்தில் இம்மனு தாமாகவே தள்ளுபடி
ஆகிவிடும்.

2. இரு தரப்பினரும் அசல் வழக்கை காலதாமதப்படுத்தாமல் விரைந்து
முடிக்க ஒத்துழைக்கவேண்டும். மீண்டும் அழைக்க 28.11.2025.

இந்த உத்தரவானது என்னால் சுருக்கெழுத்தருக்கு நேரடியாக சொல்லப்பட்டு, அவரால்
கண்ணியில் நேரடியாக தட்டச்சு செய்யப்பட்டு, என்னால் பிழை நீக்கம் செய்யப்பட்ட பின்னர்,
இன்று 2025-ம் ஆண்டு நவம்பர் மாதம் 24 ம் நாள் என்னால் அவையறிய பகரப்பட்டது.

மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி,
காங்கயம்.

மனுதாரர் தரப்பு சாட்சிகள் மற்றும் சான்றாவணங்கள் :- இல்லை

எதிர்மனுதாரர் தரப்பு சாட்சிகள் மற்றும் சான்றாவணங்கள் :- இல்லை

மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி,
காங்கயம்.