

மாவட்ட உரிமையியல் நீதிமன்றம், காங்கயம்

ஈ.ஏ.87/2017

ஈ.பி.55/2013 (நாச்சிமுத்து)

04.02.2020

எதிர்மனுதாரர் தரப்பு சாட்சி 1 ஆஜர் சத்தியப்பிரமாணம் செய்துவைக்கப்பட்டார். கூடுதல் பிரமாண வாக்குமூலம் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

நான் மனுவில் எதிர்மனுதாரர். . எனது முதல் விசாரணை சாட்சியத்தில் பிரமாண வாக்குமூலம் தாக்கல் செய்துள்ளேன். எனது தரப்பு ஆவணங்களைக் குறியீடு செய்ய வேண்டுகிறேன். 11.01.2019 தேதியிட்ட ஆயில்மில் கட்டிடத்தின் approval plan எ.ம.சா.ஆ.1 (மனுதாரர் தரப்பு ஆட்சேபனையுடன் குறியீடு செய்யப்படுகிறது.) , 20.10.2018 தேதியிட்ட வீட்டு வரி இரசீது எ.ம.சா.ஆ.2 ஆகவும், 31.05.2017 தேதியிட்ட வீட்டுவரி இரசீது எ.ம.சா.ஆ.3 ஆக குறியீடு செய்யப்பட்டுள்ளது. மனு தள்ளுபடியாக கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மனுதாரர் தரப்பு குறுக்கு விசாரணை

ஊராட்சிய ஒன்றிய ஆணையரிடம் மில் கட்டிடம் கட்டுவதற்கு அனுமதி கோரியிருந்தேன். ஆணையாளர் 17.07.1997 ல் நிபந்தனைக்கு உட்பட்டு கட்டிடம் கட்ட அனுமதித்தார். நிபந்தனைகள் அடங்கிய தாளை நான் தாக்கல் செய்யவில்லை. அவ்வாறான தாள் எனக்கு வழங்கப்படவில்லை. எ.ம.சா.ஆ.1 லேயே நிபந்தனைக்கு உட்பட்டது என குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது ஆனால் எனக்கு அவ்வாறான நிபந்தனைகள் பற்றிய தாள் வழங்கப்படவில்லை. பாதி உண்மையை மறைத்து நான் பொய்யாக சாட்சியம் அளிப்பதாக சொன்னால் சரியல்ல. கட்டிடப் பொறியாளர் வைதீஸ்வரன் என்பவர் கட்டிடம் கட்ட எவ்வளவு செலவாகும் என்பதற்கு எ.ம.சா.ஆ.1 உடன் மதிப்பீடு கொடுத்துள்ளாரா என்றால் கொடுத்திருப்பார் எனக்கு ஞாபகம் இல்லை. அது குறைவான மதிப்பு என்பதால் அதை நீதிமன்றத்தில் தாக்கல் செய்யாமல் நான் மறைப்பதாகச் சொன்னால் சரியல்ல. விண்ணப்பம் அளிக்கும்பொழுது வரைபடம், மதிப்பீடு, ஆகியவற்றை இணைத்து அளிக்க வேண்டுமென்றால் சரிதான். எந்த தேதியில் ஆயில் மில் கட்டிடம் கட்டி

முடிக்கப்பட்டது என்பதற்கு ஆவணங்கள் இல்லை. தாவா சொத்திற்கான வீட்டு வரியாக ரூ. 1500/- மட்டுமே செலுத்தியிருப்பதால் மேற்படி கட்டிடம் மதிப்பு குறைவானது என்று சொன்னால் சரியல்ல. 1997 ல் இருந்து நிறைவேற்று மனு 2013 ல் தாக்கல் செய்யப்படும் வரை உண்டானவீட்டு சொத்து வரி இரசீது எதுவும் நீதிமன்றத்தில் கொடுக்கவில்லை. மேற்படி ஆவணங்களை கொடுத்தால் சொத்தின் மதிப்பு குறைவு என்று தெரிந்துவிடும் என்பதற்காக அவற்றை தாக்கல் செய்யவில்லை என்றால் சரியல்ல. ஆயில் மில் கட்டிடம் கட்டுவதற்கு கடன் பெறவில்லை. தொழில் நடத்துவதற்கு முதலில் திருப்பூர் லட்சுமி விலாஸ் வங்கியில் ரூபாய் ஐந்து லட்சம் கடன் பெற்றேன். பிறகு எச்.டி.எப்.சி வங்கியில் ரூபாய் ஒரு கோடி கடன் பெற்றேன். லட்சுமி விலாஸ் வங்கியில் கடனை அடைத்து விட்டேன். இந்த வழக்கில் என் சொத்து ஜப்தி ஆனதற்கு பிறகு மேற்படி வங்கிகளில் கடன் பெற்றேன் என்றால் சரியல்ல. அதற்கு முன்பாகவே வங்கிகளில் கடன் பெற்றுவிட்டேன். மனுச்சொத்தின் மேல் ஒரு கோடி ரூபாய்க்கும் மேல் கடன் உள்ளது. சொத்தின் மதிப்பை காட்ட எந்த ஆவணமும் நீதிமன்றத்தில் தாக்கல் செய்யவில்லை. சொத்தை ஏலத்திற்கு கொண்டு வருவதில் எந்த சட்ட விரோதமும் இல்லை என்றால் சரியல்ல.

மறுவிசாரணை இல்லை.