

கூடுதல் சார்பு நீதிமன்றம், திருப்பூர்.

OS.No. 36/2018

திரு. அசோக்குமார் (D.W -1)

03.02.2026

சாட்சி மீண்டும் அழைக்கப்பட்டு வாதி தர்ப்பில் குறுக்கு விசாரணை தொடர்ச்சி:

சாட்சி ஆஜர். சாட்சி சத்திய பிரமாணம் செய்விக்கப்பட்டார்.

1. என்னுடைய சொத்துக்களின் முன் பாத்தியஸ்தர் பாகபிரிவினை நீதிமன்றத்தின் மூலம் பெற்றதற்கான ஆவணங்கள் தாக்கல் செய்துள்ளீர்களா என்றால் இல்லை. பி.வா.சா.ஆ-1 ன் படி கிரையம் பெற்ற சொத்து கிரையம் பெற்ற சமயத்தில் காலி நிலம் என்றால் சரி. அதன் பிறகு வீடு கட்டப்பட்டது என்றால் 1973 இல் முறையாக அனுமதி பெற்று 1974 இல் வீடு கட்டப்பட்டுள்ளது. அனுமதி பெற்றதற்கான உத்தரவுகள் தாக்கல் செய்து உள்ளீர்களா என்றால் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது. மாதிரி தாக்கல் செய்யப்படவில்லை. தவறாக சாட்சியம் அளிக்கிறேன் என்றால் சரியல்ல. மாநகராட்சி அனுமதி வரைபடத்துடன் வீடு கட்டப்பட்டதாக சொல்வது தவறு என்றால் சரியல்ல. வரைபடம் என்னிடம் உள்ளது.

2. முதல் விசாரணையுடன் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ள ஆவணங்களில் சொத்து விவரத்தில் வடபுறத்திலும் தென்புறத்திலும் சுற்றுப்புற சுவர் உள்ளதாக குறிப்பிடப்பட்டுள்ளதா என்றால் அதைப் பற்றி தெரியாது. தென்புறம் அவருடைய தம்பி வசித்து வந்ததால் சுற்றுப்புறச் சுவர் கட்டவில்லை. வடபுறம் சுற்றுப்புறச் சுவர் கட்டப்பட்டுள்ளது. பி.வா.சா.ஆ-4 ஆவணத்தில் சுற்றுப்புறச் சுவர் பற்றி சொல்லப்படவில்லை என்றால் தவறு சொல்லப்பட்டுள்ளது. சுவர் இல்லை என்பது தவறுதலாக விடப்பட்டிருக்கும். தற்போது தான் அதைப் பற்றி தெரிந்து கொண்டேன். அந்த ஆவணத்தில் சுற்றுப்புற சுவர் எப்போது கட்டப்பட்டது என்ற விபரங்கள் இல்லை. தற்சமயம் வழக்கிற்காக பொய்யாக கூறுகிறேன் என்றால் தவறு.

3. நான் கிரயம் பெற்ற சொத்தில் கட்டப்பட்டுள்ள வீட்டிற்கும் வாதியின் சொத்திற்கு தென்புறத்தில் எவ்வளவு இடம் உள்ளது என்றால் 2 அடி உள்ளது. வாதியுடைய வடபுற சுவற்றுக்கும் என்னுடைய சொத்துக்கும் இடையே 8 அடி உள்ளது என்றால் தவறு. என்னுடைய வீட்டிற்கு தென்புறம் எவ்வளவு சொத்துக்கள் காலியாக உள்ளது என்றால் 5 முதல் 6 அடி உள்ளது. நான் கிரயம் பெற்ற சொத்தில் முதலில் இருந்த வீட்டை இடித்து விட்டேன் என்றால் முதலில் இருந்த வீடு இடிக்கப்பட்டது பின்புறம் இருந்த ஓட்டு கட்டிடம் அப்படியே உள்ளது. பின்புறம் உள்ள வீட்டில் ஓட்டு மற்றவை சிமென்ட் சீட் என்றால் சரி. முன்புறம் இருந்த வீடு எப்போது இடிக்கப்பட்டது என்றால் ரூபகம் இல்லை. 2020 வருடமாக இருக்கலாம் சரியாக ரூபகம் இல்லை. தாவா தாக்கல் செய்தபிறகு இடித்துவிட்டீர்கள் என்றால் இல்லை. அதற்கு முன்பு இடித்தேன். நான் கிரயம் பெற்ற சொத்தில் இருந்த வீடு பழமையான வீடு என்றால் சரி. 1974 இல் கட்டப்பட்டது.

4. கீதா, யசோதா ஆகியோர் 2015 ஆம் வருடம் அவர்களுடைய முன்புற வீட்டை இடித்து கட்ட ஏற்பாடு செய்த போது அங்கு இருந்த மின் மீட்டரை வாதியின் சுவற்றில் வைத்துக் கொள்ளும்படி அனுமதி கேட்டார்கள் என்றால் தவறு. அந்த மின் மீட்டர் 1974 ஆம் வருடத்தில் இருந்து சுவற்றின் பொருத்தப்பட்டுள்ளது. இன்று வரை அப்படியே தான் உள்ளது. அந்த சுற்றுப்புறச் சுவர் வாதிக்கு பாத்தியப்பட்டது என்றால் தவறு. 6 அடிக்கு மொத்தமாக உள்ள சுவர் வாதிக்கு பாதிக்கப்பட்டது. 4 அடிக்கு உள்ள சுவர் எங்களுக்கு பாதிக்கப்பட்டது. 4 அடி சுவற்றில்தான் மீட்டர் பொருத்தப்பட்டுள்ளது.

5. நீதிமன்ற ஆணையாளர் சொத்துக்களை பார்வையிட்ட சமயத்தில் சுற்றுப்புறச் சுவர்களை நீதிமன்ற ஆணையாளரிடம் காண்பித்தீர்களா என்றால் இரண்டு சுற்றுப்புற சுவர்களையும் காண்பித்தோம். அதையும் சேர்த்துத்தான் நீதிமன்ற ஆணையாளர் அளவீடுகளை மேற்கொண்டார். ஆணையாளர் அறிக்கையில் அம்மாதிரி இரண்டு சுவர்கள் உள்ளதாக குறிப்பாக சொல்லப்படவில்லை என்றால் ஆணையாளர் என்ன

சொல்லி உள்ளார் என்று எனக்குத் தெரியவில்லை. வாதி அவருடைய சொத்தில் எப்போது சுற்றுப்புறச் சுவர் கட்டினார் என்று தெரியுமா என்றால் தெரியாது. 2010 ல் கட்டியதாக வாதி சொல்லியுள்ளார்.

6. சுவர் கட்டும் போது வாதி வாஸ்து காரணமாக தென்புறத்தில் 4 ½ விட்டு கட்டியுள்ளார் என்றால் தவறு. 4 1/2 விடுபட்ட இடத்தில் தான் பூச்செடிகளை வாதி வைத்து பராமரித்து வருகிறார் என்றால் பொய். வாதிக்கு பாத்தியப்பட்ட சொத்தில் எனக்கு உரிமை இல்லை என்றால் சரி. கீதா, யசோதாவுக்கு கொடுக்கப்பட்ட அனுமதி 2017 ஆம் வருடம் ரத்து செய்யப்பட்டது என்றால் தவறு. வாதியுடன் சொத்தில் ஆக்கிரமிப்பு செய்வதற்காக நான் தற்சமயம் பொய்யாக சாட்சியம் அளிக்கிறேன் என்றால் தவறு. வாதியுடைய அனுமதியுடன் தான் கீதாவும், யசோதாவும் அந்த இடத்தில் தண்ணீர் தொட்டியை கட்டி உள்ளார்கள் என்றால் பொய். 1974 தொட்டி கட்டப்பட்டு அதற்கு பைப்பு அமைக்கப்பட்டு அனுமதிக்கப்பட்ட எண் கொடுக்கப்பட்டுள்ளது. பைப் அனுமதிக்கப்பட்ட எண்ணிற்கும் கட்டப்பட்டுள்ள தொட்டிக்கும் எந்த சம்பந்தமும் இல்லை என்றால் தவறு.

7. நீதிமன்ற ஆணையாளர் வருகையின்போது சொத்துக்கள் உரிமை ஆவணங்களின்படி அளவீடு செய்யப்பட்டதா என்றால் இல்லை. வருவாய் ஆவணங்களின் அடிப்படையில் அளவீடு மேற்கொள்ளப்பட்டது. இரண்டாவது முறை நீதிமன்ற ஆணையாளர் தாவா சொத்துக்களை பார்வையிட்டு அளவீடு செய்த போது உரிமைய ஆவணங்களின்படி அளவீடுகள் செய்தால் தான் சரியான அத்துக்கள் கண்டறிய முடியும் என்று நீதிமன்ற ஆணையாளர் அறிக்கை தாக்கல் செய்த பிறகு ஆட்சேபனை செய்தீர்களா என்றால் எனக்கு அதைப் பற்றி தெரியவில்லை.

8. உரிமை ஆவணங்களின்படி வாதிக்கு எவ்வளவு சொத்துக்கள் உள்ளது என்றால் தெரியாது. உரிமை ஆவணங்கள் எதிராக வருவாய் ஆவணங்களில் உட்பிரிவுகள் எதிராக ஏற்படுத்தப்பட்டுள்ளது என்றால் தவறு. தவறான வருவாய் ஆவணங்களில் அடிப்படையில் எதிர்வாதம் செய்து வருகிறேன் பி பட்டியலிட்ட

சொத்து எனக்கு எந்த உரிமையும் இல்லை என்றால் தவறு. வாதி கோரியப்படி தீர்ப்பாக வேண்டும் என்றால் சரி.

அனுமதியுடன் மறு விசாரணை

என்னுடைய சொத்தை கிரையம் ஆவணம் என் பெயரில் ஏற்பட்ட பிறகு சார்பதிவாளர் சொத்துக்களை இட ஆய்வு செய்தார். அந்த சமயத்தில் சார்பதிவாளர் அங்கு இருக்கும் சுவர், கட்டடங்கள், சுற்றுப்புறசுவர் ஆகியவற்றை மதிப்பீடு செய்து அதற்குரிய கட்டணங்களை செலுத்துமாறு கூறினார். அந்த தொகையை நான் செலுத்தினேன். அதன்பிறகு ஆவணம் என்னிடம் கொடுக்கப்பட்டது.

மறு குறுக்கு விசாரணை

கூடுதல் கட்டணம் செலுத்தப்பட்டதற்கு ஆவணம் இல்லை என்றால் சரி. பத்திரத்தின் பின்புறம் அதற்கான அத்தாட்சிகள் ஏற்படுத்தப்பட்டுள்ளது. அதில் சுற்றுப்புற சுவருக்கு மதிப்பு என்று சொல்லப்படவில்லை என்றால் சரி.

சாட்சியின் கூற்று என் முன்னிலையில் தட்டச்சு செய்யப்பட்டு, படித்துக் காண்பிக்கப்பட்டது. சாட்சி சரியாக உள்ளதென ஒப்புக் கொண்டு கையொப்பமிட்டார்.

S/d. கே.ஆர். கண்ணன்
கூடுதல் சார்பு நீதிபதி,
திருப்பூர்.