

GJSR010008532025



રજૂ તારીખ : ૨૧.૦૧.૨૦૨૫
દાખલ તારીખ : ૨૧.૦૧.૨૦૨૫
ફેસલ તારીખ : ૦૭.૦૮.૨૦૨૬
અવધિ : વર્ષ માસ દિવસ
૧ ૬ ૧૪

આંક-.....

સુરતના નવમા અધિક ન્યાયાધીશશ્રીની કોર્ટ સમક્ષ,

મુ.સુરત

ફોજદારી ફેરતપાસ અરજી નં.૪૨/૨૦૨૫

અરજદાર: એક્સીસ બેંક લિમિટેડ,
દુર્ગા સીટી હલદ્વાની ઉત્તરાખંડ શાખા,
શાખા મેનેજર દ્વારા
વિરુદ્ધ

સામાવાળાઓ:(૧) મોનાર્ક દિપકભાઈ પ્રજાપતિ,
ઠે.૭, હંસવાહિની બંગલો, સેન્ટ થોમસ સ્કૂલ પાસે,
ન્યુ સીટી લાઈટ રોડ, સુરત.

(૨) શ્રી સરકાર.

અરજી: ભારતીય નાગરિક સુરક્ષા સંહિતાની કલમ-૪૩૮ હેઠળ
ફેરતપાસ અરજી.

અરજદાર તરફે વિ.વકીલશ્રી એચ.ડી.પરમાર
સામાવાળા નં.૧ તરફે વિ.વકીલશ્રી આર.એન.પટેલ
સામાવાળા નં.૨ તરફે વિ.એ.પી.પી.શ્રી જે.એન.પારડીવાલા

ચૂકા દો

(૧) સામાવાળા નં.૧ દ્વારા મુદ્દામાલ રકમ પરત મેળવવા માટે કરવામાં
આવેલ ફોજદારી પરચુરણ અરજી નં.૧૮૪૭૩/૨૦૨૪ ના કામે
સુરતના વિ.૧૪^{મી} એડિશનલ ચીફ જ્યુડિશિયલ મેજિસ્ટ્રેટશ્રીએ

-- ૨ --

તારીખ: ૦૯.૧૧.૨૦૨૪ ના રોજ કરેલ હુકમથી નારાજ થઈને અરજદાર બેંક તરફે ભારતીય નાગરિક સુરક્ષા સંહિતાની કલમ-૪૩૮ અન્વયે હાલની ફેરતપાસ અરજી કરવામાં આવેલ છે.

(૨) અરજદારની ફેરતપાસ અરજીની ટૂંકમાં હકીકત એવી છે કે, ઉપરોક્ત તકરારી હુકમ અન્વયે અરજદાર બેંકમાં ચાલી આવેલ ખાતા નં.૯૨૦૦૨૦૦૦૭૨૮૯૮૪૯ માંથી રૂ.૪૧૦૨૧/- સામાવાળા નં.૧ ના ખાતામાં જમા કરાવવાનો હુકમ કરવામાં આવેલ છે. પરંતુ ઉપરોક્ત ખાતા નં.૯૨૦૦૨૦૦૦૭૨૮૯૮૪૯ માં આજની તારીખે ₹૧,૨૮,૯૯૫-૩૧ પૈસાનું કલોઝીંગ બેલેન્સ છે, જ્યારે આ જ ખાતામાં અન્ય સાયબર ફોડના કેસના અથવા અન્ય ફોજદારી કેસોના જુદી જુદી રકમના લીયન પેન્ડીંગ છે; આ કારણોસર તેઓ નામદાર કોર્ટના હુકમ મુજબની રકમ સામાવાળા નં.૧ ના ખાતામાં જમા કરી શકે તેમ નથી. અરજદાર બેંકને ઉપરોક્ત અરજીના કામે પક્ષકાર બનાવવામાં આવેલ નથી કે તેને સાંભળવાની તક આપવામાં આવેલ નથી. આ કારણે તેઓ સત્ય હકીકત નામદાર કોર્ટ સમક્ષ રજૂ કરી શકેલ નથી. અરજદાર બેંકને કોઈ પણ પક્ષકાર સાથે વ્યક્તિગત હિત નથી. પરંતુ ઉપરોક્ત ખાતામાંથી જુદી જુદી વ્યક્તિઓએ રકમની માંગણી કરેલ હોઈ અને જુદા જુદા હુકમો અન્વયે ઉપરોક્ત રકમ લીયનમાં હોઈ, તેઓ નામદાર કોર્ટના હુકમનો અમલ કરી શકે તેમ નથી. જેથી નામદાર ટ્રાયલ કોર્ટનો હુકમ કાયદાના પ્રસ્થાપિત સિદ્ધાંતો વિરુદ્ધનો હોઈ, સદર હુકમ રદ કરવા વિકલ્પે તેમાં જરૂરી સુધારો કરવા દાદ માંગેલ છે.

- (૩) અરજદારની અરજી અન્વયે સામાવાળાઓને નોટિસ કરતા સામાવાળા નં.૧ તરફે વિ.વકીલશ્રી આર.એન.પટેલ તેમજ સામાવાળા નં.૨ તરફે વિ.એ.પી.પી.શ્રી જે.એન.પારડીવાલા હાજર થયેલ છે. પક્ષકારોના વિ.વકીલશ્રીઓની રજૂઆત સાંભળી તેમજ રેકર્ડ વંચાણે લીધું.
- (૪) દલીલના તબક્કે અરજદાર તરફેના વિ.વકીલશ્રીએ રજૂઆત કરેલ છે કે, નામદાર ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા ઉપરોક્ત અરજી ફેંસલ કરતા અગાઉ અરજદાર બેંકને નોટિસ કાઢીને સદર પ્રોસીડીંગ્સમાં પોતાની રજૂઆત કરવાની તક આપવામાં આવેલ નથી. આ અંગે ટ્રાયલ કોર્ટ ૩૫૩ અરજદાર બેંકને વિવાદીત હુકમ સંદર્ભે રજૂઆત કરવાની તક મળે તો તે શું ઓબ્જેક્શન લેવા માંગે છે, તે અંગે સત્ય હકીકત રેકર્ડ પર લાવી શકે છે. વિ.વકીલશ્રીની રજૂઆત મુજબ, પ્રસ્તુત કેસમાં ફિઝ થયેલા એકાઉન્ટમાં ગુજરાત સિવાય અન્ય રાજ્યોમાં થયેલ ફોજદારી કેસો સંદર્ભે પણ જુદી જુદી રકમ ફિઝ કરવાનો હુકમ થયેલ છે. આ ઉપરાંત જુદી જુદી કોર્ટો દ્વારા પણ અલગ-અલગ રકમ ચૂકવવાનો હુકમ થયેલ છે. તપાસ કરનાર અમલદારે તેમના સોગંદનામામાં ઉપરોક્ત વિગતો જણાવી નથી. જેથી વિવાદીત હુકમ કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતો વિરુદ્ધનો હોઈ, તેને રદ કરવાની રજૂઆત કરવામાં આવેલ છે.
- (૫) સામાવાળા નં.૧ તરફેના વિ.વકીલશ્રી તેમજ સામાવાળા નં.૨ તરફે વિ.એ.પી.પી.શ્રીની રજૂઆત મુજબ, વિવાદીત હુકમમાં કોઈ મહત્વની ક્ષતિ ન હોઈ અને તેમાં હસ્તક્ષેપની આવશ્યકતા ન હોઈ,

-- ૪ --

અત્રેની અદાલત દ્વારા ફેરવિચારણાની હકૂમતનો ઉપયોગ કરવાની આવશ્યકતા નથી, જેથી હાલની ફેરતપાસ અરજી રદ કરવા રજૂઆત કરેલ છે. તેમની વધુમાં રજૂઆત છે કે નામદાર ટ્રાયલ કોર્ટ જે રૂપિયા ૪૧,૦૨૧.૦૦ (અંકે રૂપિયા એકતાલીસ હજાર એકવીસ પુરા) ચુકવવાનો જે હુકમ કરેલ છે તેનાથી વધારે રકમ તે એકાઉન્ટમાં છે જેથી બેંકે તે રકમ અદાલતના હુકમ મુજબ ચુકવી આપવી જોઈએ કારણ કે બેંકને પોતાના નાણાં ચુકવવાના નથી જે ખાતામાં સાચબર ફોડના નાણાં ગયેલ છે તે ખાતામાંથી નાણાં પરત કરવાનો હુકમ કરેલ છે. તેથી જો કોઈ વ્યથિત પક્ષકાર હોય તો તે ખાતા ધારક છે નહીં કે બેંક. આમ, બેંકે હુકમ મુજબના નાણાં જો ખાતામાં ઉપલબ્ધ હોય તો અદાલતના હુકમનું પાલન કરી નાણાં ચૂકવી આપવા જોઈએ કારણ કે બેંકના પોતાના નાણાં જતા ન હોવાથી બેંક વ્યથિત પક્ષકાર નથી અને બેંકે આ પ્રકારની અરજી કરી અદાલતનો સમય અને પોતાના નાણાં બરબાદ કરવા જોઈએ નહીં. જો કોઈ સંજોગોમાં જે ખાતામાંથી નાણાં ચુકવવાનો હુકમ કરેલ હોય અને તે ખાતામાં તેટલા નાણાં ન હોય તો માત્ર બેંકે અદાલતને જાણ કરવાની રહે કે હુકમ મુજબના નાણાં તે ખાતાધારકના એકાઉન્ટમાં ઉપલબ્ધ ન હોવાથી હુકમનું પાલન થઈ શકે તેમ નથી. પરંતુ જો નાણાં જમા હોય તો તે હુકમ મુજબ ચુકવી જ આપવા જોઈએ. આમ, બેંક વ્યથિત પક્ષકાર ન હોવાથી કે હુકમ બેંક વિરુદ્ધનો ન હોવાથી રીવિઝન અરજી ટકવાપાત્ર ન હોવાથી તેમણે તે નામંજુર કરવા દલીલો કરેલ છે.

- (૬) આ પ્રકરણની હકીકતો, રજૂ થયેલ પેપર્સ, કાયદાકીય પ્રસ્થાપિત સિદ્ધાંતો તેમજ પક્ષકારોના વિ.ધારાશાસ્ત્રીઓએ કરેલ દલીલોને

-- ૫ --

ધ્યાનમાં લેતાં, હાલની ફેરતપાસ અરજીના ન્યાયી નિર્ણય માટે નીચે મુજબના મુદ્દા ઉપસ્થિત થાય છે:-

૧. શું અરજદાર બેંક સાબિત કરે છે કે, ફોજદારી પરચુરણ અરજી નં.૧૮૪૭૩/૨૦૨૪ ના કામે મુદ્દામાલ રકમ પરત મેળવવા માટે સામાવાળા નં.૧ દ્વારા કરવામાં કરવામાં આવેલ અરજીના કામે સુરતના વિ.૧૪^{મી} એડિશનલ ચીફ જ્યુડિશિયલ મેજિસ્ટ્રેટશ્રીએ તારીખ: ૦૯.૧૧.૨૦૨૪ ના રોજ કરેલ હુકમ શુદ્ધતા, કાયદેસરતા અને ઔચિત્ય વગરનો છે અને તેમાં હસ્તક્ષેપ કરવો જરૂરી છે?

૨. શું હુકમ?

(૭) ઉપરોક્ત મુદ્દાઓના નિર્ણયો નીચે મુજબ છે:-

૧. નકારમાં.

૨. આખરી હુકમ મુજબ.

કારણો

(૮) મુદ્દા નં.૧ અને ૨ :-

અરજદારે ભારતીય નાગરિક સુરક્ષા સંહિતાની કલમ-૪૩૮ ની જોગવાઈ હેઠળ હાલની ફેરતપાસ અરજી કરેલ છે, જે સંબંધે રીવિઝનલ અદાલતનું કાર્યક્ષેત્ર સિમિત છે. આ અંગે નીચેના ચૂકાદાઓનો ઉલ્લેખ કરવો જરૂરી જણાય છે:-

[i] કે. રવિ. વિ. તામિલનાડુ રાજ્ય - ૨૦૨૪(૦) એ.આઈ.આર. (એસ.સી.) ૪૦૭૪ ના ચૂકાદામાં ઠરાવવામાં આવેલ છે કે,

9. At this juncture, it would be apt to refer to the observations made by this

-- 5 --

Court in Amit Kapoor V/s. Ramesh Chander and Another, (2012) 9 SCC 460 explaining the scope of Section 397 Cr.P.C. It was held that-

12. Section 397 of the Code vests the court with the power to call for and examine the records of an inferior court for the purposes of satisfying itself as to the legality and regularity of any proceedings or order made in a case. The object of this provision is to set right a patent defect or an error of jurisdiction or law. There has to be a well-founded error and it may not be appropriate for the court to scrutinise the orders, which upon the face of it bears a token of careful consideration and appear to be in accordance with law. If one looks into the various judgments of this Court, it emerges that the revisional jurisdiction can be invoked where the decisions under challenge are grossly erroneous, there is no compliance with the provisions of law, the finding recorded is based on no evidence, material evidence is ignored or judicial discretion is exercised arbitrarily or perversely. These are not exhaustive classes, but are merely indicative. Each case would have to be determined on its own merits.
13. Another well-accepted norm is that the revisional jurisdiction of the higher court is a very limited one and cannot be exercised in a routine manner. One of the inbuilt restrictions is that it should not be against an interim or interlocutory order. The Court has to keep in mind that the exercise of revisional jurisdiction itself should not lead to injustice ex facie. Where the Court is dealing with the question as to whether the charge has been framed properly and in accordance with law in a given case, it may be reluctant to interfere in exercise of its revisional jurisdiction unless the case substantially falls within the categories aforesaid. Even framing of charge is a much advanced stage in the proceedings under the CrPC.

[ii] ભીખીબેન રતિલાલ જોશી વિ. કાંતિલાલ પુંજાભાઈ પરમાર અને બીજા - ૨૦૦૧(૨) જી.એલ.એચ. ૧૦૯ ના ચૂકાદામાં ઠરાવવામાં

-- ૭ --

આવેલ છે કે,

"while adjudicating the revision application appellate court has only to address himself to the question whether finding of the trial court are (1) palpably wrong (2) manifestly erroneous or (3) demonstrably unsustainable and there has been resultant miscarriage of justice."

[iii] વધુમાં હાથાજી હેમચંદજી ઠાકોર વિ. અમરતજી રૂપસિંહજી ઠાકોર અને બીજા - ૨૦૦૮(૩) જી.એલ.એચ. (યુ.જે.) ના ચૂકાદામાં ઠરાવવામાં આવેલ છે કે,

"while exercising revisionary powers the interference with the order passed by the trial court is limited only to exceptional cases (1) when it suffers from glaring illegality or (2) has caused miscarriage of justice (3) when it is found out that trial court has overlooked the material evidence."

(૯) ઉપરોક્ત ચૂકાદાઓમાં પ્રસ્થાપિત કરવામાં આવેલ સિદ્ધાંતોને અનુસરીને ભારતીય નાગરિક સુરક્ષા સંહિતાની કલમ-૪૩૮ ની જોગવાઈ, અરજદારની ફેરતપાસ અરજીની વિગતો, બંને પક્ષકારોના વિ.ધારાશાસ્ત્રીઓ દ્વારા કરવામાં આવેલ દલીલો, રેકર્ડ પર રજૂ કરવામાં આવેલા દસ્તાવેજી પુરાવા તેમજ ટ્રાયલ કોર્ટનો તકરારી હુકમ વંચાણે લેતાં એ હકીકત ફલિત થાય છે કે, અરજદાર તરફે કરવામાં આવેલ રજૂઆત સંદર્ભે અત્રેની અદાલત કોઈ આદેશ કરવા સક્ષમ નથી. કારણ કે, વિ.ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા વિવાદીત હુકમ ભોગ બનનારની સાયબર ક્રાઈમ પોલીસ સ્ટેશનમાં કરવામાં આવેલ ફરિયાદના અનુસંધાને તપાસ કરનાર અધિકારીના અભિપ્રાયને ધ્યાને લઈને કરવામાં આવેલ છે. વિશેષમાં તપાસ કરનાર અધિકારી

-- ૮ --

દ્વારા એવી રજૂઆત કરવામાં આવેલ કે, ભોગ બનનારની અરજી ભારત સરકારના નેશનલ સાયબર ક્રાઇમ રીપોર્ટિંગ પોર્ટલ હેઠળ શરૂ કરવામાં આવેલ સવલતના અનુસંધાને છે અને તપાસ કરનાર અધિકારીના અભિપ્રાયમાં ફરિયાદીના ખાતામાંથી નાણાં ઉપાડી શંકાસ્પદ ખાતામાં ટ્રાન્સફર થયાનું જણાવવામાં આવેલ છે. જે સંદર્ભે કોઈ ફોજદારી ફરિયાદ થયાનું રેકર્ડ પર આવેલ નથી. બેંક ખાતું બનાવટી હોવાનું અને ખાતું સીઝ કર્યા બાદ ખાતેદારે અથવા તો અન્ય કોઈ વ્યક્તિએ ખાતું સીઝ કર્યા બાબતે વાંધો કે તકરાર ઉઠાવેલ નથી, તેવો સ્પષ્ટ અભિપ્રાય આપેલ છે. આ કામે જો ખરેખર કોઈ વ્યથિત પક્ષકાર હોય તો તે ખાતાધારક છે કે જેના ખાતામાંથી રકમ સામાવાળા નં.૧ ને ચુકવવાનો હુકમ કરેલ છે પરંતુ તે ખાતાધારકે તો કોઈ વાંધો લીધો નથી કે કોઈ અરજી કરેલ નથી. જે જોતાં નાણાં ફરિયાદી (સામાવાળા નં.૧) ના ખાતામાંથી શંકાસ્પદ ખાતામાં ગયાનું સ્પષ્ટ થાય છે. વધુમાં તકરારી હુકમમાં મુદ્દામાલ દોઢી રકમના જામીન પર મુક્ત કરવાનું અને જ્યારે પણ રજૂ કરવાનો આદેશ કરવામાં આવે ત્યારે રજૂ કરવાનું જણાવવામાં આવેલ છે. અત્રે એ હકીકત પણ નોંધનીય છે કે, વિ.દ્રાયલ કોર્ટ સમક્ષ અન્ય કોઈ સક્ષમ અદાલતનો કે કોઈ ઓથોરીટીનો વિપરીત હુકમ રજૂ કરવામાં આવેલ નથી અને વિ.દ્રાયલ કોર્ટનો હુકમ એ વચગાળાની કસ્ટડીનો હોઈ, સદર કોર્ટ અથવા સક્ષમ કોર્ટ દ્વારા કરવામાં આવેલ ન્યાયિક હુકમને અનુરૂપ જ સદર હુકમ રહે. જેથી નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતના ચૂકાદાઓથી પ્રસ્થાપિત થયેલ સિદ્ધાંતોને ધ્યાને લેતાં તેમજ કાયદાકીય જોગવાઈઓને ધ્યાને લેતાં, વિ.દ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા કરવામાં આવેલ હુકમમાં કોઈ ક્ષતિ અથવા મહત્વપૂર્ણ ત્વિ જણાતી

-- ૯ --

નથી; પરીણામે, તકરારી હુકમમાં કોઈ હસ્તક્ષેપ કરવો જરૂરી જણાતો ન હોઈ, મુદ્દા નં.૧ નો નિર્ણય 'નકાર' માં ઠરાવી, મુદ્દા નં.ર અંગે ન્યાયના વિશાળ હિતમાં નીચે મુજબનો આખરી હુકમ કરવામાં આવે છે:—

હુકમ

અરજદારની ફોજદારી ફેરતપાસ અરજી નં.જર/ર૦રપ
આથી નામંજૂર કરવામાં આવે છે.

આ હુકમની જાણ સંબંધકર્તાઓને કરવી.

આ ચૂકાદો આજરોજ તારીખ: ૭મી માહે ઓગષ્ટ, સને ૨૦૨૬
ના રોજ સુરત મુકામે ખુદી અદાલતમાં વાંચી, સંભળાવી જાહેર કર્યો.

તારીખ: ૦૭.૦૮.૨૦૨૬
સુરત
DDP

(પીયૂષકુમાર અશોકભાઈ પટેલ)
હમા અધિક સત્ર ન્યાયાધીશ,
સુરત
(કોડ નં.જીજે00803)