

IN THE COURT OF DISTRICT MUNSIF, BODINAYAKANUR.

PRESENT: Thiru.A.Mohamed Hashim, B.A., B.L.,
District Munsif,
Bodinayakanur.

Thursday, the 13th day of August 2026

IA.No.5/2026
in
OS No.95/2023

1.A.Sankarappan

2. A.Murugan

.... Petitioners / Plaintiffs

Vs

1. Suruliraj (Died)

2. Rajagopal(Died)

3. Rukmani

4. Guruvammal

5. Ayyammal

6. Pappa @ Ayyammal

7. Ayyanan

8. Selvi

9. Krishnakumar

10.Ashokkumar

11.Rukmani

12.R.Saroja

13.R.Anbarasan

14.R.Aravind

.... 1 to 14 Respondents / 1 to 14 Defendants

This petition came up on 04.08.2026 in the presence of Mr.A.Easuthiruselvan, Learned Advocate for the Petitioners, and in the presence of Mr.P.Rajamohan, Learned Advocate for the 9 to 11, Ms. Swetha, Learned Advocate for Respondents 12 to 14 and Respondents 3 to 8 Respondents were set exparte and the 1st and 2nd respondents were died. upon perusing the case records and having stood over for consideration till this day, this court hereby delivered the following...

ORDER

1. The plaintiffs in the main suit have filed this petition under Order 6 Rule 17 of CPC to carry out the following amendment in the plaint:-

“ 1. வழக்குரை 2ம் லக்க சொத்து விபரத்தில் நான்காவது வரியில் சர்வே எண்.1204/1 என்று இருப்பதில் "1" என்று இருப்பதற்கு பதிலாக அல்லது "1" என்று இருப்பதை அடித்துவிட்டு "3" என்று சேர்க்க வேண்டும்.

2. வழக்குரை பாரா 4ல் வழக்குரை என்று இருப்பதற்கு அடுத்து "1" என்று உள்ளதை அடித்துவிட்டு "2" என்று சேர்க்க வேண்டும்.

3. வழக்குரை பாரா 4ல் தோட்டமாகும் இருப்பதை அடித்துவிட்டு, "வீடாகும்" என்று சேர்க்க வேண்டும். வீடாகும்

என்று இருப்பதை அடித்த விட்டு "தோட்டமாகும்" என்று
சேர்க்க வேண்டும்.

4 வழக்குரை பாரா 8-ல் 14 வது வரியில் வீடானது என்று
இருப்பதை அடித்த விட்டு "தோட்டம்" என்று சேர்க்க
வேண்டும்.

வழக்குரை பாரா 8 ல் 16-வது வரியில் வீட்டிற்கு என்று
இருப்பதை அடித்துவிட்டு "தோட்டத்திற்கு"

5. வழக்குரை பக்கம் 8-ல் 14-வது வரியிலும், 16 து வரியிலும்
வழக்குரை என்று இருப்பதற்கு அடுத்து "2" என்று உள்ளதை
அடித்து விட்டு "1" என்று சேர்க்க வேண்டும்.

6. வழக்குரை பக்கம் 9-ல் 1, 4, 6, 7, 18-வது வரிகளில்
வழக்குரை என்று இருப்பதற்கு அடுத்து "1" என்று உள்ளதை
அடித்து விட்டு "2" என்று சேர்க்க வேண்டும்.

7. வழக்குரை 10 வது பாராவின் தொடர்ச்சியான 6 வது
பக்கத்தில் 9 வது வரியில் வழக்குரை என்று இருப்பதற்கு
அடுத்து "1" என்று இருப்பதை அடித்து விட்டு "2" என்று

சேர்க்க வேண்டும்.

8.வழக்குரை 11 வது பாராவின், 3, 6, 8, 11, 16 – வது வரிகளில் வழக்குரை என்று இருப்பதற்கு அடுத்து "1" என்று உள்ளதை அடுத்து விட்டு "2" என்று சேர்க்க வேண்டும்.

9. வழக்குரை 12 வது பாராவில் 4 வது வரியில் வழக்குரை என்று இருப்பதற்கு அடுத்து "1" என்று உள்ளதை அடுத்து விட்டு "2" என்று சேர்க்க வேண்டும்.

10. வழக்குரை 13 வது பாராவான வியாஜ்ஜிய மூலம் பகுதியில் 1, 3, 22 வது வரிகளில் வழக்குரை என்று இருப்பதற்கு அடுத்து "1", "2", "1" என்று இருப்பதை அடுத்து விட்டு முறையே "2", "1", "2" என்று சேர்க்க வேண்டும்.

11. வழக்குரை சொத்து விவரப்பட்டியலில் வரிசை எண். 2, 3, 4, 125 மற்றும் 16 ல் வழக்குரை 1, 1, 2, 1, 2 என்று இருப்பதை அடுத்து விட்டு முறையே "2", "2", "1", "2", "1" என்று சேர்க்க வேண்டும்.

12 வழக்குரை தஸ்தாவேசு ஜாபிதா பகுதியில் வரிசை எண். 5-ல் 30.12.2012 என்று இருப்பதை அடுத்து விட்டு முறையே

"05.06.1995" என்று சேர்க்க வேண்டும்.

13. வழக்குரை பாரா 5 ல் அவர்கள் முறையே என்று இருப்பதற்கு அடுத்து "லஷ்மன், லஷ்மி" என்று இருப்பதை அடித்து விட்டு, "லட்சுமணன், லட்சுமி" என்று சேர்க்க வேண்டும்.

14. வழக்குரை பாரா 6 ல் முதல் வரியில் மூத்த மகன் என்று இருப்பதற்கு அடுத்து "லஷ்மணன், என்று இருப்பதை அடித்து விட்டு, "லட்சுமணன்" என்று சேர்க்க வேண்டும்.

15. வழக்குரை பாரா 7 ல். 1, 2, 3 வரியில், "லஷ்மிக்கும் "லஷ்மி" என்று இருப்பதை அடித்து விட்டு, முறையே "லட்சுமிக்கும்" "லட்சுமி" "லட்சுமி" என்று சேர்க்க வேண்டும்.

16. வழக்குரை பாரா 8 ல், 1, 2, 3 முதல் வரியில், "லஷ்மி நாயக்கன்பட்டி" என்று இருப்பதை அடித்து விட்டு, "லட்சுமிநாயக்கன்பட்டி" என்று சேர்க்க வேண்டும்.

17. வழக்குரை பாரா 9-ல், 14, 17, 22 வரிகளில் "லஷ்மி" "லஷ்மன்" "லஷ்மியும்" "லஷ்மி" என்று இருப்பதை அடித்து விட்டு, முறையே "லட்சுமி" "லட்சுமணன்" "லட்சுமியும்"

"லட்சுமி" என்று சேர்க்க வேண்டும்.

18. வழக்குரை பாரா 10 வது பாராவில் 1, 6, 12 வரிகளில், முறையே "லஷ்மி" "லஷ்மன்" "லஷ்மணன்" "லஷ்மி" என்று இருப்பதை அடித்து விட்டு, முறையே "லட்சுமி" "லட்சுமணன்" "லட்சுமணன்" "லட்சுமி" என்று சேர்க்க வேண்டும்.

19. வழக்குரை நீதிமன்ற முத்திரைக் கட்டண விபரம் பகுதியில் வழக்குரை 1 வது பரிகாரத்திற்கு அடுத்து 1(a) "வழக்குரை பரிகாரமான விளம்புகை பரிகாரத்திற்கு வாதிகளின் மதிப்பு ரூ.5000/- ஆகும்.

அதற்கு தமிழ்நாடு நீதிமன்றங்கள் முத்திரைக் கட்டணச்சட்டம் மற்றும் வழக்குகள் மதிப்பீட்டுச் சட்டம் 25(d)படி செலுத்தப்படும் முத்திரைக் கட்டணம் ரூ.150/- செலுத்தப்படுகிறது என்று சேர்க்க வேண்டும்.

20. 1(b) வழக்குரை பரிகாரமான விளம்புகை பரிகாரத்திற்கு வாதிகளின் மதிப்பு ரூ.5000/- ஆகும்.

அதற்கு தமிழ்நாடு நீதிமன்றங்கள் முத்திரைக் கட்டணச்சட்டம் மற்றும் வழக்குகள் மதிப்பீட்டுச் சட்டம்,

25(d)படி செலுத்தப்படும் முத்திரைக் கட்டணம் ரூ.150/-

செலுத்தப்படுகிறது" என்று சேர்க்க வேண்டும்.

21. வழக்குரை பரிகார பகுதியில் "1"வது பரிகாரத்திற்கு

அடுத்து கீழே 1(a) வழக்குரை 2-ம் லக்க சொத்தைப்

பொருத்து 1-ம் பிரதிவாதி அவருடைய மனைவியான புஷ்பம்

அவர்களுக்கு 28.04.2010-ம் தேதி தேவாரம் சார் பதிவாளர்

அலுவலக ஆவண எண். 1114/2010 ஆக பதிவு

செய்யப்பட்டுள்ள கிரைய ஆவணத்தை NULL AND VOID

என்று விளம்புகை செய்தும்,

22 1(a) வழக்குரை 2ம் லக்க சொத்தைப் பொருத்து 1-ம்

பிரதிவாதியும், குடும்பத்தாரும் (அவருடைய குடும்பத்தாரான

கிருஷ்ணகுமார், அசோக்குமார், ருக்மணி ஆகியோர்) சேர்ந்து

29.04.2024-ம் தேதி தேவாரம் சார்-பதிவாளர் அலுவலக

ஆவண எண். 1810/2024 ஆக பதிவு செய்யப்பட்டுள்ள

கிரைய ஆவணத்தை NULL AND VOID என்று விளம்புகை

செய்தும், என்று சேர்க்க வேண்டும்.”

2. For ease of understanding, the parties are referred to as per their litigative

status in the main suit.

3.The case of the Plaintiffs / Petitioners in brief:-

The survey number of the suit property has been wrongly mentioned as Survey No.1204/1 instead of Survey No.1204/3 and the same is an inadvertent typographical error. The four boundaries mentioned in the plaint are correct and therefore, the identity of the suit property is not in dispute. The written statement filed by the defendants would disclose that the sale deed dated 28.04.2010 came to be executed in respect of the suit property. Thereafter, when the plaintiffs have taken the Encumbrance Certificate, they came to know that a partition deed dated 29.04.2024 came to be registered in respect of the 2nd item of the suit property between Krishna Kumar, Ashok Kumar and Rukumani, who are defendants 9 to 11, and the 2nd item of the suit property has been allotted to the share of the 9th defendant. The said partition deed is a sham and nominal document and the sale deed dated 28.04.2010 is also a sham and nominal document. Therefore, the plaintiffs are constrained to challenge the said documents and hence, the present petition has been filed.

4.The case of the Defendants 9 to 11 / Respondents 9 to 11 in brief:-

All the averments stated in the affidavit filed in support of the petition are false. The averment that the sale deed dated 28.04.2010 and the partition deed dated 29.04.2024 are sham and nominal documents is specifically denied. The plaintiffs

have filed the present amendment application after a delay of 2½ years and therefore, the plaintiffs cannot seek the proposed amendment at this belated stage. The amendments sought to be introduced would materially alter the nature and cause of action of the suit. Hence, the present petition is liable to be dismissed.

5. The respondents 3 to 8 are *exparte* in the main suit and therefore they were set *exparte* in this petition also. The respondents 12 to 14 have endorsed no counter to the present petition.

6. The learned counsel for the plaintiffs would reiterate all the averments set out in the affidavit filed in support of the petition and submit that the proposed amendments are necessary for the proper and effective adjudication of the suit and would not alter the cause of action originally pleaded in the suit.

7. *Per contra*, the learned counsel appearing for the defendants 9 to 11 would vehemently contend that the proposed amendments would materially alter the cause of action of the suit. He would further submit that the present petition has been filed after a lapse of nearly three years from the date of filing of the suit and therefore, the proposed amendment at this belated stage is not maintainable. He would further submit that the plaintiffs have not approached this Court with clean hands and that the present petition has been filed only with an intention to drag on the proceedings.

8. This court carefully considered the rival submissions and perused the

materials available on records.

9. The point for determination is whether the petition is liable to be allowed or not?

10. On a careful perusal of the materials available on record, it is seen that the plaintiffs have filed the present suit seeking partition and separate possession of 1/12 share in the suit properties. Admittedly, a registered sale deed dated 28.04.2010 and a registered partition deed dated 29.04.2024 came to be executed in respect of the 2nd item of the suit property. The plaintiffs now seek to introduce the necessary pleadings and reliefs with respect to the said documents. Whether the plaintiffs had knowledge of the sale deed dated 28.04.2010 prior to the filing of the suit and whether the proposed relief is barred by limitation are matters which require consideration on the basis of the pleadings and evidence to be adduced by both sides. The said questions cannot be conclusively decided at this stage while considering the present amendment petition. The proposed amendment would enable the Court to effectively adjudicate the dispute between the parties and would not, by itself, take away any defence available to the defendants, including the plea of limitation.

11. It is also relevant to note that the defendants 9 to 11, in their counter, have not specifically disputed the averment that the correct survey number of the 2nd item of the suit property is Survey No.1204/3 and that Survey No.1204/1 has

been mentioned in the plaint due to an inadvertent error. The correction of the survey number, when the four boundaries and identity of the property are not in dispute, is necessary to properly identify the suit property.

12. The main suit is presently posted for filing of written statement by defendants 9 to 14 and the trial has not yet commenced. The proposed amendments are therefore sought before the commencement of trial. The amendments are also necessary for determining the real questions in controversy between the parties and for avoiding multiplicity of proceedings. The defendants will have sufficient opportunity to meet the amended pleadings and raise all their available defences in accordance with law. Therefore, merely because there is a delay in seeking the amendment, this Court is not inclined to reject the petition, particularly when the trial has not commenced and the proposed amendments are necessary for effective adjudication of the suit. Hence, this Court is inclined to allow the present petition.

In the result, this petition is allowed. No costs.

Dictated to the steno typist, transcribed by her corrected, and pronounced by me in open Court, on the 13th day of August 2026.

District Munsif,
Bodinayakanur.

IA.No.5/2026
in OS.95/2023
Fair / Draft Order
Date: 13.08.2026