விரைவு நீதிமன்றம் (ந.வ), உத்தமபாளையம்

முன்னிலை: திரு.S.அமலநாத கமலக்கண்ணன், **B.A.,B.L.,Hon's.,**
நீதித்துறை நடுவர், விரைவு நீதிமன்றம்,
உத்தமபாளையம்.

2026–ஆம் ஆண்டு மே திங்கள் 29–ஆம் நாள் வெள்ளிக்கிழமை

சுருக்குமுறை ஆவண வழக்கு எண்.210/2024

CNR.No.TNTH080031292024

புகார்தாரர்	M.சாமியப்பன் (வயது 59/2026), த/பெ.முத்துகழுவத்தேவர், வார்டு–19, க.எண்–111, காமாட்சியம்மன் கோவில் தெரு, கூடலூர் உத்தமபாளையம் தாலுகா, தேனி மாவட்டம்.
எதிரி	நா.சாந்தி (வயது 52/2026), க/பெ.நாகராஜன், வார்டு–26, க.எண்.6A, ஒச்சாத்தேவர் சந்து, கம்பம், தேனி மாவட்டம்.
குற்றம் முறையிட்டது	மாற்று முறை ஆவணச் சட்டம் பிரிவுகள் 138, 142–ன் கீழ்
காசோலை எண். (387410)	07.10.2024
காசோலை தொகை	Rs.7,00,000/–
வசூலுக்கு தாக்கல் செய்த நாள்	07.10.2024
காசோலை திரும்பிய நாள்	09.10.2024
காசோலை திரும்பிய காரணம்	Drawers Signature Differs
அறிவிப்பு அனுப்பிய நாள்	17.10.2024
அறிவிப்பு பெறப்பட்ட நாள்	18.10.2024
வழக்கு தாக்கல் நாள்	19.11.2024
தீர்ப்பு நாள்	29.05.2026
புகார்தாரர் தரப்பு வழக்கறிஞர்	திரு.S.செல்வன்

AMALANATHA KAMALAKANNAN S
Digitally signed by AMALANATHA KAMALAKANNAN S
Date: 2026.05.29 12:24:22 +0530

எதிரி தரப்பு வழக்கறிஞர்	திரு.K.அஜ்மல்கான்
தீர்வு	**எதிரி மாற்றுமுறை ஆவணச்சட்டம் பிரிவு 138–ன் கீழ் குற்றவாளி என முடிவு செய்து B.N.S.S பிரிவு 278(2)–ன் கீழ் தீர்ப்பளிக்கப்படுகிறது.**

இருதரப்பு வாதம் கேட்கப்பட்டும், வழக்கு ஆவணங்கள் பரிசீலனை செய்யப்பட்டும் இன்று இந்நீதிமன்றம் வழங்கிடும்,

தீர்ப்புரை

1. புகார்தாரர் வழக்கு சுருக்கம்:

புகார்தாரருக்கும், எதிரிக்கும் உள்ள குடும்ப பழக்கவழக்கத்தின் அடிப்படையில், கடந்த 07.09.2024 ம் தேதி எதிரியின் அவசர நிமித்தம் மற்றும் குடும்ப செலவிற்காகவும், முன் கடன்களை தீர்ப்பதற்காகவும் வேண்டி கடனாக ரொக்கமாக ரூ.7,00,000/–ஐ தனது வீட்டில் வைத்து எதிரிக்கு ரொக்கமாக புகார்தாரர் கொடுத்துள்ளார். அதற்கு ஆதரவாக 07.10.2024 நாளிட்ட 387410 என்ற எண் கொண்ட இந்தியன் வங்கி, கம்பம் கிளைக்குரிய ரூ.7,00,000/–த்திற்கான காசோலையை கொடுத்துள்ளார். அந்த காசோலையை பணமாக்கும் பொருட்டு புகார்தாரர் தான் கணக்கு வைத்துள்ள ஸ்டேட் பேங்க் ஆப் இந்தியா வங்கி, கூடலூர் கிளையில் 07.10.2024 ம் தேதியன்று வசூலுக்கு தாக்கல் செய்துள்ளார். மேற்படி காசோலையானது "Drawers Signature Differs" என்ற காரணத்தினால் மதிப்பு மறுக்கப்பட்டு 09.10.2024 அன்று திரும்பியது. காசோலை தொகையை கேட்டு எதிரிக்கு 17.10.2024 நாளிட்டு அனுப்பிய சட்ட அறிவிப்பை 18.10.2024 ம் தேதியன்று பெற்றுக்கொண்டு, பணம் செலுத்தாமல் இருந்துள்ளார். மேலும் எதிரி காசோலையின் தொகையை செலுத்தாமல் புகார்தாரரை மோசடி செய்து ஏமாற்றும் நோக்கத்துடன் செயல்பட்டதால் எதிரி மாற்றுமுறை

AMALANATHA KAMALAKANNAN S

Digitally signed by AMALANATHA KAMALAKANNAN S
Date: 2026.05.29 12:24:31 +0530

ஆவணச்சட்டம் பிரிவுகள் 138 மற்றும் 142ன் கீழ் குற்றம் இழைத்துள்ளார் என்பதால் எதிரியை தண்டிக்க வேண்டி இவ்வழக்கினை தாக்கல் செய்துள்ளார்.

2. புகார்தாரர் தாக்கல் செய்துள்ள பிரமாண வாக்குமூலம், புகார்மனு ஆவணங்களை பரிசீலனை செய்து பார்த்ததில் எதிரிக்கு எதிராக வழக்கு விசாரணைக்கு உத்தரவிட முதல் தோற்ற ஆதாரம் இருந்ததால் எதிரிக்கு பிரிவு 227 B.N.S.S–ன் கீழ் அழைப்பாணையுடன் இணைத்து புகார் நகல் அனுப்பப்பட்டது.

3. எதிரி அழைப்பாணையையும், புகார் நகலையும் பெற்றுக்கொண்டு நீதிமன்றத்தில் ஆஜரானதும் எதிரியிடம் B.N.S.S பிரிவு 274–ன் படி குற்றத்தின் சாரம்சம் குறித்து கேள்வி கேட்கப்பட்டது "பொய் குற்றச்சாட்டு" என்றும், எதிரி குற்றத்தை மறுத்து விசாரணை செய்ய வேண்டும் என்றும் கூறியுள்ளார்.

4. <u>புகார்தாரர் தரப்பு சாட்சியங்கள் மற்றும் சான்றாவணங்கள்:</u>

புகார்தாரர் திரு.சாமியப்பன் தனது புகாரில் கூறியுள்ள சங்கதிகளை நிரூபண வாக்குமூலமாக தாக்கல் செய்து அது ம.சா.1 முதல் விசாரணை சாட்சியமாக பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளது. எதிரி கொடுத்த 07.10.2024–ம் தேதியிட்ட 387410 என்ற எண் கொண்ட இந்தியன் வங்கி, கம்பம் கிளைக்குரிய ரூ.7,00,000/–க்கான அசல் காசோலை ம.சா.ஆ.1 என்றும், மேற்படி காசோலை "Drawers Signature Differs" என்ற காரணத்தினால் மதிப்பு மறுக்கப்பட்டு 09.10.2024ம் தேதியன்று திரும்பியதற்கான வங்கி குறிப்புரை அசல் ம.சா.ஆ.2 என்றும், மேற்படி காசோலைக்குரிய தொகையை கேட்டு எதிரிக்கு அனுப்பிய 17.10.2024 நாளிட்ட சட்ட அறிவிப்பின் அலுவலக நகல் மற்றும் அசல் ம.சா.ஆ.3 என்றும், மேற்படி அறிவிப்பை எதிரி 18.10.2024ம் தேதி பெற்றுக்கொண்டதற்கான அஞ்சலக ஒப்புதல் அட்டை அசல் ம.சா.ஆ.4 என்று மேற்படி ஆவணங்களை முக்கிய சான்றாவணங்களாக ம.சா.1 குறியீடு செய்துள்ளார்.

AMALANATHA KAMALAKANNAN S

Digitally signed by AMALANATHA KAMALAKANNAN S
Date: 2026.05.29 12:24:39 +0530

5. <u>பிரிவு 351(1)(b) வினா மற்றும் பதில்:</u>

புகார்தாரர் தரப்பில் விசாரிக்க கூடுதல் சாட்சியம் இல்லை என மேற்குறிப்பு செய்ததால் புகார்தாரர் தரப்பு சாட்சியத்தில் எதிரிக்கு பாதகமாக உள்ள அம்சங்களை தொகுத்து BNSS பிரிவு 351(1)(ஆ)–ன் கீழ் வினவிய போது புகார்தாரர் தரப்பு சாட்சியத்தை பொய் வழக்கு, வட்டி தொகைக்காக வழக்கு தாக்கல் செய்துள்ளார் என்றும், ம.சா.ஆ.1–ஆன காசோலை தன்னுடையதுதான் என்றும், அதிலுள்ள கையொப்பமும் தன்னுடையது தான் என்றும், தனது தரப்பில் விசாரிக்க சாட்சி உள்ளது என்றும் கூறினார்.

6. <u>எதிரி தரப்பு சாட்சியங்கள் மற்றும் சான்றாவணங்கள்:</u>

எதிரி தரப்பில் எ.சா.1 திருமதி.சாந்தி தனது சாட்சியத்தில், கடந்த இரண்டரை வருடத்திற்கு முன்பு புகார்தாரரிடம் நான் ரூ.5 லட்சம் கடன் வாங்கினேன். மேற்படி பணம் வாங்கும்போது தாவா காசோலையை கொடுத்தேன். வட்டியை மாதம்மாதம் திருப்பி செலுத்தி விட்டேன். கொரோனா சமயத்தில் என்னால் வட்டி செலுத்த முடியவில்லை. நான் முழு பணத்தையும் திருப்பி கொடுத்தபின்பு காசோலையை கேட்டபோது வட்டி தரவேண்டும் என்று சாட்சியம் அளித்துள்ளார்.

7. <u>புகார்தாரர் தரப்பு வாதம்:</u>

கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் தனது வாதத்தில், புகார்தாரர் அவரது சாட்சியத்தின் மூலமும், ம.சா.ஆ.1 முதல் ம.சா.ஆ.4 வரையிலான ஆவணங்கள் மூலமும், எதிரி மீதான குற்றச்சாட்டு நிரூபிக்கப்பட்டுள்ளது என வாதம் முன்வைத்துள்ளார். ம.சா.ஆ.1 ஆன காசோலையும், அதிலுள்ள கையொப்பமும் தன்னுடையதுதான் என்று எதிரி ஒப்புக்கொண்டுள்ளதால் மாற்றுமுறை ஆவணச் சட்டத்தின் அனுமானங்கள் புகார்தாருக்கு ஆதரவாக உள்ளது என்றும், புகார்தாரர் மீது காவல் நிலையத்தில் புகார் கொடுக்கவில்லை என்றும், புகார்தாரருக்கு ஆதரவாக இருக்கும் அனுமானங்கள் எதிரி தரப்பில்

AMALANATHA KAMALAKANNAN S
Digitally signed by AMALANATHA KAMALAKANNAN S
Date: 2026.05.29 12:24:45 +0530

மறுக்கப்படவில்லை என்றும், எனவே எதிரி மீதான குற்றச்சாட்டு நிரூபிக்கப்பட்டுள்ளது என்ற வாதத்தினை முன்வைத்தார்.

8. <u>எதிரி தரப்பு வாதம்:</u>

எதிரி தரப்பில் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் தனது வாதத்தில், புகார்தாரரிடம் எதிரி ரூ.7,00,000/- கடனாக வாங்கவில்லை. கடந்த இரண்டரை வருடத்திற்கு முன்பு புகார்தாரரிடம் ரூ.5 லட்சம் வாங்கிய வட்டி கடனுக்கு ஆதரவாக கொடுத்த காசோலையை வைத்து புகார்தாரர் பொய்வழக்கு தாக்கல் செய்துள்ளார். காசோலையை தவிர்த்து வேறு எந்த ஆவணங்களையும் புகார்தாரர் தாக்கல் செய்யவில்லை. எதிரி காசோலை தொகையை செலுத்த கடமைப்பட்டவர் இல்லை. ஆகையால் புகார்தாரருக்கு ஆதரவாக இருப்பதாக கூறப்படும் அனுமானங்கள் மறுக்கப்பட்டுள்ளது என்பதால் எதிரிக்கு எதிராக பிரிவு 138 மாற்றுமுறை ஆவணச்சட்டத்தின் கீழ் தண்டிக்க இயலாது என்ற வாதத்தை முன்வைத்தார்.

9. சான்றாவணங்கள் மற்றும் இதர வழக்கு ஆவணங்கள் கவனமாக பரிசீலிக்கப்பட்டு கருத்தில் எடுத்து கொள்ளப்பட்டது.

10. <u>இவ்வழக்கில் எதிரி மீது சுமத்தப்பட்டுள்ள குற்றமான மாற்றுமுறை ஆவண சட்ட பிரிவு 138-ன் படி சந்தேகத்திற்கு இடமின்றி நிரூபிக்கப்பட்டுள்ளதா ? என்பது தீர்விற்குரிய பிரச்சனையாகும்.</u>

10.1. எதிரி மீதான குற்றத்தை நிரூபிக்க பிரிவு 138 மாற்றுமுறை ஆவணச் சட்டத்தின் உட்கூறுகள் நிரூபிக்கப்பட்டிருக்க வேண்டும்.

- முதலில் எதிரி, புகார்தாரருக்கு 07.10.2024-ம் தேதியிட்டு ரூ.7,00,000/-க்கு கொடுத்த இந்தியன் வங்கி, கம்பம் கிளை ம.சா.ஆ.1 காசோலையானது உரிய காலத்திற்குள் வங்கியில் வசூலுக்கு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

AMALANATHA KAMALAKANNAN S
Digitally signed by AMALANATHA KAMALAKANNAN S
Date: 2026.05.29 12:24:51 +0530

➢ மேற்படி காசோலையானது கடந்த 09.10.2024ம் தேதியன்று Drawers Signature Differs என்ற காரணத்தினால் மதிப்பு மறுக்கப்பட்டு ஸ்டேட் பேங்க் ஆப் இந்தியா, கூடலூர் கிளையிலிருந்து திருப்பப்பட்டது என்பது ம.சா.ஆ.2 ஆவணத்தின் மூலம் நிரூபிக்கப்பட்டுள்ளது.

➢ காசோலை திரும்பியது குறித்து 17.10.2024–ம் தேதியன்று புகார்தாரர் அவரது வழக்கறிஞர் மூலம் உரிய காலத்திற்குள் எதிரிக்கு வழக்கறிஞர் அறிவிப்பு அனுப்பியுள்ளது ம.சா.ஆ.3 ஆவணத்தின் மூலம் நிரூபிக்கப்பட்டுள்ளது.

➢ மேற்படி அறிவிப்பை 18.10.2024–ம் தேதியன்று எதிரி பெற்றுக்கொண்டார் என்பதற்கு அஞ்சலக ஒப்புதல் அட்டை அசல் ம.சா.ஆ.4 ஆவணத்தின் மூலம் நிரூபிக்கப்பட்டுள்ளது.

அதன்பின்னர் புகார்தாரர் அனுப்பிய அறிவிப்பிற்கு எதிரி 15 நாட்களுக்குள் பணம் செலுத்தாமல் இருந்ததால் உரிய காலத்திற்குள் புகார்தாரர் இவ்வழக்கினை தாக்கல் செய்துள்ளார்.

10.2. தற்போது தாவா காசோலையானது எதிரியின் காசோலைதானா? என்றும், எதிரி தன்னுடைய சட்டப்படியான கடனை தீர்க்க தான் புகார்தாரருக்கு தாவா காசோலையை கொடுத்தாரா? என்பதை பரிசீலனை செய்கையில், எதிரியிடம் பிரிவு 351(1)(b) BNSS ன் கீழ் கேட்கப்பட்ட கேள்விகளில், தாவா காசோலையானது எதிரியின் காசோலைதான் என்றும், அதிலுள்ள கையொப்பம் தன்னுடையதுதான் என்று அவர் ஒப்புக்கொண்டுள்ளார். எனவே மாற்றுமுறை ஆவணச் சட்டப்பிரிவு 118 (a)–ன்படி வழக்கு காசோலை மறுபயனுக்காகத்தான் கொடுக்கப்பட்டுள்ளது என்று புகார்தாரருக்கு ஆதரவாக அனுமானம் நிலவுகிறது. மேலும், K.Bhaskaran Vs. Sankaran Vaidhyan Balan (1999 (4) RCR (Criminal) 309) என்ற மாண்புமிகு உச்சநீதிமன்ற தீர்ப்பின்படி, எதிரி காசோலையில் உள்ள கையொப்பத்தை மறுக்கப்படவில்லை என்பதால் மாற்றுமுறை ஆவண சட்ட

AMALANATHA KAMALAKANNAN S
Digitally signed by AMALANATHA KAMALAKANNAN S
Date: 2026.05.29 12:24:58 +0530

பிரிவு 139-ன் படி காசோலையானது சட்டப்படியான கடனை தீர்ப்பதற்காக கொடுக்கப்பட்டதுதான் என்று புகார்தாரருக்கு ஆதரவாக அனுமானம் நிலவுகிறது.

10.3. மேற்கண்ட அனுமானங்கள் புகார்தாரருக்கு ஆதரவாக இருக்கும் பட்சத்தில் எதிரி தரப்பில் மறுக்ககூடிய அனுமானங்கள் ஆகும். Basalingappa Vs mudibasappa என்ற மாண்புமிகு உயர்நீதிமன்ற தீர்ப்பின்படி எதிரி தனது தரப்பு சாட்சியங்களை முன் நிறுத்துவதன் மூலமாகவோ அல்லது புகார்தாரர் சாட்சிகளின் சாட்சியங்களிலிருந்தோ Pre-Ponderance of probability என்ற அடிப்படையில் தனது தரப்பிற்கு ஆதரவாக எதிர்வாதத்திற்குரிய சந்தேகத்தை ஏற்படுத்துவதன் மூலம் மறுக்கலாம்.

10.4. மேற்படி அனுமானங்கள் புகார்தாரருக்கு ஆதரவாக இருக்கும் நிலையில், எதிரி தரப்பில் இருந்து மறுக்கப்படும் சங்கதிகள் யாதெனில்,

"எதிரி ரூ.7,00,000/- கடன் வாங்கவில்லை என்றும், எதிரி ஏற்கனவே வாங்கிய வட்டி கடனுக்கு ஆதரவாக கொடுத்த காசோலையை புகார்தாரர் நிரப்பி பொய் வழக்கு தாக்கல் செய்துள்ளார்" என்று புகார்தாரரின் வழக்கினை மறுக்கப்பட்டுள்ளது.

10.5. புகார்தாரரின் வழக்கை நிரூபிக்கும் வகையில், ம.சா.ஆ.1 ஆன எதிரியின் தாவா காசோலையை புகார்தாரர் தாக்கல் செய்துள்ளார். தாவா காசோலை வங்கியிலிருந்து மறுக்கப்பட்ட பின்னர் புகார்தாரர் எதிரிக்கு வழக்கறிஞர் அறிவிப்பு அனுப்பியுள்ளார். அதனை எதிரி பெற்றுக்கொண்டு, பதில் அறிவிப்பு அனுப்பாமல் இருந்துள்ளார். மேலும் இவ்வழக்கு சம்மந்தமாக எதிரியிடம் முதல் கேள்வி மற்றும் 351(1)(b)-ன் கீழ் கேட்கப்பட்ட கேள்விக்கு அவர் மறுப்பு தெரிவித்துள்ளார். ஆனால் புகார்தாரரை தனக்கு தெரியாது என்றும், அவரிடம் தாவா காசோலையை கொடுக்கவில்லை என்று எதிரி குறிப்பிட்டு மறுக்கவில்லை.

AMALANATHA KAMALAKANNAN S
Digitally signed by AMALANATHA KAMALAKANNAN S
Date: 2026.05.29 12:25:05 +0530

10.6. தாவா காசோலையை புகார்தாரரிடம்தான் கொடுத்தேன் என்று எதிரி ஒப்புக்கொண்டாலும், புகாரில் குறிப்பிட்டுள்ள ரூ.7 லட்சத்திற்காக எதிரி காசோலையை புகார்தாரரிடம் கொடுக்கவில்லை என்று மறுத்துள்ளார். எதிரி தானாக முன்வந்து தன்னை எ.சா.1 ஆக விசாரணை செய்துள்ளார். எதிரி அவரது சாட்சியத்தில், கடந்த 2 1/2 வருடத்திற்கு முன்பு புகார்தாரரிடம் ரூ.5 லட்சம் வட்டிக்கு கடன் வாங்கினேன் என்றும், அதனை திருப்பி செலுத்திவிட்டேன், மேற்படி பணத்திற்கு மாதம் மாதம் வட்டி செலுத்தியுள்ளேன், புகார்தாரரிடம் முதன் முதலில் ரூ.1 லட்சம் வாங்கியபோது தாவா காசோலையை அவரிடம் கொடுத்தேன் என்று சாட்சியம் அளித்துள்ளார்.

10.7. எதிரி தரப்பில் புகார்தாரரை குறுக்கு விசாரணை செய்கையில், கடந்த 2021ம் ஆண்டு என்னிடம் எதிரி வட்டிக்கு ரூ.5 லட்சம் வாங்கினார் என்றும், அதற்கு பொறுப்பிற்காக காசோலை கொடுத்தார் என்றால் சரியல்ல என்று புகார்தாரர் சாட்சியம் அளித்துள்ளார். மேற்படி 2021ம் ஆண்டு எதிரி புகார்தாரரிடம் வட்டி கடன் வாங்கி பொறுப்பிற்காக காசோலை கொடுத்ததாக எதிரி தரப்பு வழக்கறிஞரால் கூறும் விபரங்களுக்கு முரண்பட்டு எதிரி 2 1/2 வருடத்திற்கு முன்பு புகார்தாரரிடம் வாங்கிய பணத்திற்கு ஆதரவாக காசோலையை கொடுத்தேன் என்று சாட்சியம் அளித்துள்ளார். எனவே எதிரியின் சாட்சியத்திற்கும், எதிரி தரப்பு வழக்கறிஞர் கூறிய விபரங்களுக்கும் இடையே முரண்பாடுகள் கண்டறியப்பட்டுள்ளது.

10.8. மேற்படி எதிரி எந்த தேதியில், யார் முன்னிலையில், எங்கு வைத்து புகார்தாரரிடம் வட்டிக்கு பணம் வாங்கினார் என்பதை குறித்தும், எந்த தேதியில், யார் முன்னிலையில், எங்கு வைத்து எதிரி புகார்தாரரிடம் பணத்தை திருப்பி செலுத்தினார் என்பதை குறித்தும், எந்த தேதியில், எங்கு வைத்து எதிரி காசோலையை கொடுத்தார் என்று அவரது தரப்பில் எவ்வித விளக்கமும் அளிக்கவில்லை. புகார் மனுவில், 07.09.2024ம் தேதியன்று எதிரி புகார்தாரரின் வீட்டிற்கு வந்து கடன் வாங்கியதாக கூறும் நிலையில், மேற்படி தேதியன்று

AMALANATHA KAMALAKANNAN S
Digitally signed by AMALANATHA KAMALAKANNAN S
Date: 2026.05.29 12:25:13 +0530

எதிரி புகார்தாரரை சந்திக்கவில்லை என்றும், அவரிடம் கடன் பெறவில்லை என்பதற்கு எவ்வித ஆவணங்களும், சாட்சிகளும் எதிரி தரப்பில் முன்னிறுத்தப்படவில்லை.

10.9. எதிரி வாங்கியதாக சொல்லப்படும் வட்டி தொகையை எதிரி புகார்தாரருக்கு திருப்பி செலுத்தினார் என்பதை நிரூபிக்கும் வகையில் எவ்வித ஆவணங்களும் தாக்கல் செய்யவில்லை. அவ்வாறு எதிரி வாங்கிய தொகையை அவர் திருப்பி செலுத்தியிருக்கும்பட்சத்தில், காசோலையை திரும்ப பெறுவதற்கு புகார்தாரர் மீது எதிரி சட்டப்படியான நடவடிக்கை எடுத்திருப்பார் என்றும், காசோலையை குறித்து வங்கியில் Stop Payment செய்வதற்கு நடவடிக்கை எடுத்திருப்பார். ஆனால் மேற்கண்ட நடவடிக்கைகளை எடுக்காததால் எதிரி தரப்பில் கூறப்பட்ட விபரங்கள் மீது நியாயமான சந்தேகம் எழுகிறது.

10.10. இவ்வழக்கில் எதிரி புகார்தாரரிடம் கடன் வாங்கவில்லை என்றும், காசோலை கொடுக்கவில்லை என்பதை நிரூபிக்கும் வகையில் எதிரி தரப்பில் எவ்வித ஆவணங்களும் தாக்கல் செய்யாத காரணத்தினாலும், காசோலையை திரும்ப பெறுவதற்கு எதிரி சட்டரீதியான நடவடிக்கைகள் எடுக்காத காரணத்தினாலும், தாவா காசோலையானது எதிரியின் காசோலைதான் என்றும், அதிலுள்ள கையொப்பமானது எதிரியின் கையொப்பம்தான் என்று நிரூபிக்கப்பட்ட காரணத்தினாலும், எதிரிதான் தாவா காசோலையை புகார்தாரரிடம் கொடுத்துள்ளார் என்று நிரூபிக்கப்பட்ட காரணத்தினாலும், எதிரி புகார்தாரருக்கு பதில் அறிவிப்பு அனுப்பவில்லை என்ற காரணத்தினாலும், புகார்தாரருக்கு ஆதரவாக இருக்கும் மாற்றுமுறை ஆவண சட்ட பிரிவு 118(a) மற்றும் பிரிவு 139 கீழான சட்டப்படி அனுமானங்களை எதிரி தரப்பில் சாட்சிகள் மற்றும் சான்றாவணங்கள் மூலம் மறுக்கப்படவில்லை என்று முடிவு செய்கிறது. எனவே எதிரி புகார்தாரரிடம் வாங்கிய கடனுக்கு ஆதரவாக தாவா காசோலையை புகார்தாரரிடம் கொடுத்துள்ளார் என்றும், காசோலை தொகையை எதிரி கொடுக்க கடமைப்பட்டவர் என்று இந்நீதிமன்றம் முடிவு செய்கிறது.

AMALANATHA KAMALAKANNAN S
Digitally signed by AMALANATHA KAMALAKANNAN S
Date: 2026.05.29 12:25:19 +0530

10.11. மேலே விவரிக்கப்பட்டுள்ள காரணங்களின் அடிப்படையில் எதிரி மீது மாற்றுமுறை ஆவணசட்டம் பிரிவு 138—ன் படியான குற்றச்சாட்டு சந்தேகத்திற்கு இடமின்றி நிரூபிக்கப்பட்டுள்ளது என்றே இந்நீதிமன்றம் முடிவு செய்கிறது.

11. முடிவு:

முடிவாக எதிரி மீது பிரிவு 138 மாற்றுமுறை ஆவண சட்டத்தின் கீழ் குற்றவாளி என தீர்மானித்து இந்நீதிமன்றம் முடிவு செய்கிறது.

12.தண்டனை:

முடிவாக, எதிரி மாற்றுமுறை ஆவணங்கள் சட்டம் பிரிவு 138—ன் கீழ் குற்றவாளி என்று முடிவு செய்து, எதிரிக்கு மாற்று முறை ஆவணங்கள் சட்டம் பிரிவு 138—ன் கீழான குற்றத்திற்கு 6 மாதங்கள் மெய்க்காவல் சிறை தண்டனை அனுபவிக்க வேண்டும் என்று பிரிவு 278(2)—ன் B.N.S.S கீழ் தீர்ப்பளிக்கப்படுகிறது. இவ்வழக்கில் சொத்து எதுவும் தாக்கல் இல்லை.

13. குவிமுச பிரிவு 357—ன் கீழ் இழப்பீடு:

தாவா காசோலை தொகையை எதிரி புகார்தாரருக்கு 2 மாத காலத்திற்குள் பிரிவு 395(3) B.N.S.S—ன் கீழ் இழப்பீடாக செலுத்த வேண்டும், தொகை செலுத்த தவறினால் மேலும் கூடுதலாக எதிரி 1 மாதம் காலம் மெய்காவல் சிறை தண்டனை அனுபவிக்க வேண்டும் என்று இந்நீதிமன்றம் உத்தரவிடப்படுகிறது.

இந்த உத்தரவானது என்னால் சுருக்கெழுத்து தட்டச்சருக்கு சொல்லப்பட்டு அவரால் கணிணியில் தட்டச்சு செய்யப்பட்டு, பின் என்னால் சரிபார்க்கப்பட்டு 2026ம் வருடம் மே மாதம் 29—ம் நாள் என்னால் திறந்த நீதிமன்றத்தில் அவையறிய பகரப்பட்டது.

AMALANATHA KAMALAKANNAN S

Digitally signed by AMALANATHA KAMALAKANNAN S
Date: 2026.05.29 12:25:26 +0530

நீதித்துறை நடுவர்,
விரைவு நீதிமன்றம், உத்தமபாளையம்.

1. <u>புகார்தாரர் தரப்பு சாட்சி:</u>

1	ம.சா.1	திரு.சாமியப்பன் (புகார்தாரர்)

2. <u>புகார்தாரர் தரப்பு சான்றவணங்கள்:</u>

1	ம.சா.ஆ.1	07.10.2024 நாளிட்ட 387410 என்ற எண் கொண்ட இந்தியன் வங்கி, கம்பம் கிளைக்குரிய ரூ.7,00,000/-க்கான காசோலை அசல்
2	ம.சா.ஆ.2	09.10.2024 அன்று திருப்பப்பட்ட வங்கி குறிப்புரை அசல்
3	ம.சா.ஆ.3	17.10.2024 அன்று புகார்தாரர் அனுப்பிய வழக்கறிஞர் அறிவிப்பு மற்றும் இரசீது அலுவலக நகல் மற்றும் அசல்
4	ம.சா.ஆ.4	18.10.2024 அன்று புகார்தாரர் அனுப்பிய வழக்கறிஞர் அறிவிப்பை எதிரி பெற்று கொண்டதற்கான அஞ்சலக ஒப்புதல் அட்டை அசல்

3. <u>புகார்தாரர் தரப்பு சான்றுபொருள்</u>: **இல்லை**

4. <u>எதிரி தரப்பு சாட்சி:</u>

1	ம.சா.1	திருமதி.சாந்தி

5. <u>எதிரி தரப்பு சான்றாவணம், சான்றுபொருள்:</u> **இல்லை**

AMALANATHA KAMALAKANNAN S

Digitally signed by AMALANATHA KAMALAKANNAN S
Date: 2026.05.29 12:25:32 +0530

நீதித்துறை நடுவர்,
விரைவு நீதிமன்றம், உத்தமபாளையம்.