

மாவட்ட உரிமையியல் நீதிமன்றம், உத்தமபாளையம்.

முன்னிலை: திரு. A. சரவண செந்தில் குமார், B.Com., B.L.,
மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி,
உத்தமபாளையம்.

திருவள்ளூர்வராண்டு 2054 ஸ்ரீசோபகிருது வருடம் வைகாசி மாதம் 20-ம் நாள்
2023-ம் ஆண்டு ஜூன் மாதம் 03-ம் நாள் சனிக் கிழமை

IA 1/2022 /in/ 457/2019/in/ OS 113/2019
(Original Suit CNR No. TNTH06-000-195-2019)

1. M.R.K. சகாயஷீலா

2. M.R.K. சேவியர்

:: 1, 2 மனுதாரர்கள் / 1, 2 எதிர்மனுதாரர்கள் /
1, 2 பிரதிவாதிகள்

/எதிர்/

V. குழந்தை அந்தோணிசாமி :: எதிர்மனுதார் / வாதி

இம்மனுவானது 24-04-2023-ம் தேதி என் முன்பாக இறுதியான விசாரணைக்கு வந்தபோது மனுதாரர்கள் தரப்பில் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் திரு. K.V. சுப்பிரமணியன், B.A., B.L., அவர்கள் ஆஜராகியும், எதிர்மனுதார் தரப்பில் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் திரு. M. முருகதினகரன், M.B.A., B.L., அவர்கள் ஆஜராகியும், இருதரப்பு வாதங்கள் கேட்கப்பட்டும் ஆவணங்களை பரிசீலனை செய்தும் இதுநாள் வரை என் கவனமான பரிசீலனையில் இருந்து வந்தும் இன்று இந்நீதிமன்றம் கீழ்க்கண்டவாறு வழங்கும்

உத்தரவு

அசல் வழக்கில் IA 457/2019 மனுவின் கீழ் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ள ஆணையர் அறிக்கையை நீக்கறவு செய்து உத்தரவு பிறப்பிக்க வேண்டி CPC 151 பிரிவின் கீழ் இம்மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

2) மனுதாரர்கள் / 1, 2 பிரதிவாதிகள் தரப்பு அபிடவிட்டின் சுருக்கம்:

மனுதார் அசல் வழக்கில் 2-ம் பிரதிவாதியாவார். 1-ம் பிரதிவாதி மனுதாரரின் உடன்பிறந்த சகோதரி ஆவார். மனுவில் துலக்கப்பட்டுள்ள 1, 2 இலக்கச் சொத்துக்களானது 1, 2 பிரதிவாதிகளுக்கு 27-05-2002-ம் தேதிய பாக விஸ்தியில் B மற்றும் H ஷெட்யூலாக ஒதுக்கப்பட்ட சொத்துக்களாகும். 3-வது இலக்கச் சொத்தானது வாதியின் முன் கிரையதாரரான 2-ம் பிரதிவாதியின் உடன்பிறந்த சகோதரர் M.R.K.ஜஸ்டின் பிரபாகரன் அவர்களுக்கு 27-05-2002-ம் தேதிய பாக விஸ்தியின் அடிப்படையில் E ஷெட்யூலில் 2-ம் இலக்கச் சொத்தாக ஒதுக்கப்பட்ட சொத்துக்களாகும். வாதி, பிரதிவாதிகளுக்கு எதிராக செயல் உறுத்துக் கட்டளை மற்றும் நிரந்தர உறுத்துக்கட்டளை பரிகாரங்கள் கோரி அசல் வழக்கை தாக்கல் செய்துள்ளார். மேற்படி அசல் வழக்கில் IA 457/2019 என்ற கமிஷன் மனுவை வாதி தாக்கல் செய்து அதில் நீதிமன்ற ஆணையர் நியமனம் செய்யப்பட்டு அறிக்கை தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது. மேற்படி ஆணையர் மனுவில் பிரதிவாதிகளின் சொத்துக்களையும், அருகிலுள்ள சுவான்தாரர்களின் சொத்துக்களையும் சேர்த்து அளவீடு செய்ய வேண்டும் என்று எதிர்உரை தாக்கல் செய்திருந்துள்ளனர். ஆனால் நீதிமன்ற ஆணையர் வாதிக்குப் பாத்தியமான சொத்துக்களை மட்டும் அளவீடு செய்து அறிக்கை தாக்கல் செய்துள்ளார். எனவே, மேற்படி அறிக்கைக்கு பிரதிவாதிகள் தரப்பில் ஆட்சேபனை தெரிவிக்கப்பட்டு மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது. பிராது வரைபடத்தில் துலக்கப்பட்டுள்ள EFGH மற்றும் IJDE பகுதியான 1-ம் பிரதிவாதிக்குப் பாத்தியப்பட்ட இடத்தினையும், 2-ம் பிரதிவாதிக்குப் பாத்தியப்பட்ட சொத்தினையும் அளந்தால் மட்டுமே 1-ம் பிரதிவாதி மேற்படியாரது இடத்தில் முள்வேலி அமைத்துள்ளாரா? அல்லது வாதி கூறுவது போல் பிராது வரைபடத்தில் I J என்று காட்டப்பட்டுள்ள பகுதியில் முள்வேலி அமைக்கப்பட்டுள்ளதா? என்பது தெரியவரும். பிராது வரைபடத்தில் காட்டப்பட்டுள்ள தென்வடல் பாதையின் நீளத்தையும், மேற்படி பாதையானது முடிவடையும் இடம் வரை அளந்தால் மட்டுமே உண்மை தெரியவரும். எனவே IA 457/2019 மனுவல் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ள நீதிமன்ற ஆணையை அறிக்கையை நீக்கறவு செய்து செய்துவிட்டு, இத்துடன் தாக்கல் செய்துள்ள re-issue commission மனுவை கோப்புக்கு எடுக்க வேண்டும் என்று மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

3) எதிர்மனுதார் / வாதி தரப்பு எதிர்உரை சுருக்கம்.

மனுச் சங்கதிகள் மறுக்கப்படுகிறது. IA 457/2019 கமிஷன் மனு கடந்த 25-11-2019-ம் தேதி அனுமதிக்கப்பட்டுள்ளது. மனுதார்கள் / பிரதிவாதிகள் கூறுவது போன்று மேற்படி ஆணையர் அறிக்கையில் ஏதேனும் குறையிருந்திருந்தால் பிரதிவாதிகள் மேல் முறையீடு செய்திருக்கலாம். அவ்வாறு எவ்வித மேல்முறையீடும் செய்யாமலும், மேற்படி உத்தரவு பிறப்பிக்கப்பட்டு மூன்று வருடங்கள் வரை எவ்வித ஆட்சேபணையும் செய்யாமலும் இருந்துவிட்டு தற்போது பிரதிவாதிகள் சொத்தையும், அருகிலுள்ள சுவான்தார்களின் சொத்துக்களையும் அளந்தால்தான் உண்மை தெரியவரும் என்று கூறி இந்த மனுவை தாக்கல் செய்திருப்பது ஏற்புடையதல்ல. மூலவழக்கின் நடவடிக்கைகளை காலதாமதப் படுத்த வேண்டும் என்ற எண்ணத்தில் இம்மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது. எனவே, இம்மனு தள்ளுபடி செய்யப்பட வேண்டும் என்று எதிர்உரை தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

4) இம்மனுவில் தீர்மானிக்கப்பட வேண்டிய பிரச்சனை என்னவென்றால் மனுதாரர்கள் கோரியுள்ளவாறு மனு அனுமதிக்கத்தக்கதா? என்பதேயாகும்.

5) இருதரப்பிலும் எந்தவொரு வாய்மொழி சாட்சியமும், ஆவண சாட்சியமும் முன்னிலைப்படுத்தப்படவில்லை.

6) பிரச்சனைக்கான தீர்வு:

இரு தரப்பு வாதம் பரிசீலிக்கப்பட்டது. ஆவணங்கள் பரிசீலிக்கப்பட்டது. அசல் வழக்கின் பிரதிவாதிகள் மனுதார்களாக இருந்து இந்த மனுவை தாக்கல் செய்துள்ளனர். ஏற்கனவே அசல் வழக்கின் வாதியான இம்மனுவின் எதிர்மனுதார் , மனுதாரராக இருந்து IA 457/2019 என்ற மனுவை தாக்கல் செய்து , மேற்படி மனுவிற்கு இந்த மனுதார்களால் எதிர் உரை தாக்கல் செய்யப்பட்டு இரு தரப்பு வாதம் கேட்கப்பட்டு , பிறப்பிக்கப்பட்ட உத்தரவின் அடிப்படையில் மனுச் சொத்தை சர்வேயர் உதவியுடன் அளவீடு செய்து அறிக்கை தாக்கல் செய்ய ஆணையர் நியமனம் செய்யப்பட்டு அறிக்கை தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது. மேற்படி அறிக்கைக்கு இந்த மனுதார்களால் ஆட்சேபணையும் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

7) மனுதார்கள் / 1, 2 பிரதிவாதிகள் இந்த மனு அபிடவிட்டில் கூறியுள்ள காரணங்களின் படி ஏற்கனவே IA 457/2019 மனுவில் தாக்கல் செய்துள்ள எதிர்உரையில் கூறியுள்ள அதே சங்கதிகளை இம்மனுவில் மீண்டும் கூறி ஆணையரை மீண்டும் தாவா சொத்தை பார்வையிட்டு அறிக்கை தாக்கல் செய்து உத்தரவிட வேண்டும் என்று கூறி இம்மனுவை தாக்கல் செய்துள்ளார்.

8) அசல் வழக்கானது எதிர்மனுதார் / வாதியால் செயல்வலியுறுத்துக்கட்டளை மற்றும் நிரந்தர உறுத்துக்கட்டளை பரிகாரம் கோரி தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது. மனுதார்கள் சொத்திற்கும், எதிர்மனுதார் சொத்திற்கும் இடைப்பட்ட பகுதியில் உள்ள பாதையினை பிரதிவாதிகளான இம்மனுவின் மனுதார்கள் வேலி அமைத்து ஆக்கிரமிப்பு செய்து அசல் வழக்குரைச் சொத்தை எதிர்மனுதார் / வாதி அமைதியாக அனுபவம் செய்வதை இந்த மனுதார்கள் / பிரதிவாதிகள் இடையூறு செய்வதாக கூறி வழக்கு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

9) மனுதார்கள் / பிரதிவாதிகளால் அமைக்கப்பட்டுள்ளதாக கூறப்படும் கம்பி வேலி , மனுதார்கள் மற்றும் எதிர்மனுதாரருக்குப் பாத்தியப்பட்ட பொதுவான பாதையில் அமைக்கப்பட்டுள்ளதாக கூறப்பட்டுள்ள நிலையில், இந்த மனுதார்கள் / பிரதிவாதிகள் தரப்பில் மேற்படி கம்பி வேலி பிராது வரைபடத்தில் கூறப்பட்டுள்ள I J என்ற பகுதியில் அமைக்கப்பட்டுள்ளதா ? என்பது பற்றி வாதி மற்றும் பிரதிவாதிகளின் சொத்துக்களையும் அருகில் உள்ள பிற நில சுவான்தார்களின் சொத்துக்களையும் மேற்படி பாதையின் மொத்த நீளத்தையும் அளவீடு செய்தால் மட்டுமே உண்மை நிலவரம் தெரியவரும் என்றும், எனவே IA 457/2019 மனுவில் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ள ஆணையர் அறிக்கையை நீக்கறவு செய்ய வேண்டும் என்றும் கூறி இம்மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

10) மனுதார்கள் , இம்மனு அபிடவிட்டில் கூறியுள்ள இதே காரணங்களை ஏற்கனவே கமிஷன் நியமனம் கோரிய மனுவான IA 457/2019 மனுவிற்கான எதிர்உரையில் கூறியுள்ள நிலையில் மேற்படி எதிர்உரையை பரிசீலனை

செய்து இந்நீதிமன்றம் மனுச் சொத்தை மட்டும் அளவீடு செய்து உத்தரவு பிறப்பித்துள்ள நிலையில், மேற்படி உத்தரவிற்கு எதிராக இந்த மனுதார்கள் / பிரதிவாதிகள் எவ்வித மேல்முறையீடும் செய்து கொள்ளாமலும் , ஆணையர் மனுச் சொத்தை பார்வையிடும் சமயத்தில் எந்த ஒரு ஆட்சேபனையும் ஆணையரிடம் தெரிவிக்காமலும், ஆணையர் அறிக்கைக்கு பின்னரும் இந்த மனுதார்கள் / பிரதிவாதிகள் தாக்கல் செய்துள்ள ஆட்சேபனையில் மனுச் சொத்து உட்பட வாதி, பிரதிவாதிகளின் பிற சொத்துக்கள் மற்றும் அருகில் உள்ள மற்ற நில சுவான்தார்களின் சொத்துக்களையும் அளவீடு செய்ய வேண்டியது அவசியம் என்று குறிப்பான ஆட்சேபனை எதையும் தெரிவித்துக் கொள்ளாமலும், சுமார் 3 வருடங்கள் கழித்து இம்மனுவை தாக்கல் செய்துள்ளது , வழக்கினை மேலும் கால தாமதப்படுத்தும் நோக்கத்தில் இந்த மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளதாக எதிர்மனுதார் / வாதி தரப்பில் கூறப்படும் வாதம் கருத்தில் கொள்ளத்தக்கதாக உள்ளது என்றே இந்நீதிமன்றம் கருதுகிறது.

11) மேலும் ஆணையர் அறிக்கை என்பது ஒரு வழக்கின் சொத்தின் அமைப்பை பொறுத்து வழங்கப்படும் ஒரு அறிக்கை ஆகும். மாறாக ஆணையர் அறிக்கை ஒரு conclusive proof ஆக கருத இயலாது. ஆணையர் அறிக்கையில் உள்ள குறைபாடுகள் குறித்து தரப்பினர்கள் சாட்சியம் மூலமாக வழக்கில் நிரூபணம் செய்ய வாய்ப்புள்ளது. இந்த வழக்கில் ஆணையர் அறிக்கையை பரிசீலனை செய்த வகையில் சட்ட விரோதமான அறிக்கையாக கருதத்தக்க காரணம் எதுவும் இல்லை என்று இந்நீதிமன்றம் கருதுகிறது. ஆணையர் தாவா சொத்திற்கு அருகில் உள்ள நில சுவான்தார்களின் சொத்துக்களை அளவீடு செய்யவில்லை என்ற காரணத்தினால் மட்டுமே ஒரு ஆணையர் அறிக்கை செல்லத்தகாத ஆணையர் அறிக்கை என்று கருத இயலாது. ஆணையர் தாக்கல் செய்யும் அறிக்கை மற்றும் வரைபடம் நீதிமன்றம் மற்றும் தரப்பினர்களால் புரிந்து கொள்ளும் வகையில் உள்ளதா என்பதை மட்டுமே கருத்தில் கொள்ள வேண்டும் என இந்நீதிமன்றம் கருதுகிறது. மேலும் ஆணையர் நில அளவையர் உதவியுடன் வருவாய் துறை ஆவணத்தின் அடிப்படையில் தாவா சொத்தை அளவீடு செய்து அறிக்கை மற்றும் வரைபடம்

தாக்கல் செய்துள்ளார். இத்தகைய சூழ்நிலையில் நீதிமன்ற உத்தரவின் அடிப்படையில் ஆணையர் தாவா சொத்தை மட்டும் பார்வையிட்டு அறிக்கை தாக்கல் செய்துள்ள நிலையில் மனுதார் மனுவில் கூறியுள்ள சங்கதிகளைப் பொறுத்து சாட்சிய விசாரணையின்போது நிரூபணம் செய்து கொள்ள வாய்ப்பு உள்ளது.

12) மாண்புமிகு உயர் நீதிமன்றம் K. Azhagammal /Vs/ G.Krishnamoorthy on 21st August 2020 என்ற வழக்கில்

“ The object of Commissioner is to note down the physical feature to the understanding of Court, so that the problems relating to extent and boundaries can be understood for resolving the dispute. Merely because, the Commissioner has stated something beyond his purview in his report, that does not mean that the whole report is liable to be scraped or the Advocate Commissioner's report cannot be relied upon for any purpose. If the Advocate Commissioner's report is challenged on specific grounds, the Court will consider at the time of hearing the case. The Court can always give further direction to the Advocate Commissioner, only when the Court is convinced that it is required in the interest of justice. ”

என்று கூறியுள்ளது. மேற்கண்ட பரிசீலனை மற்றும் முன் தீர்ப்பின் அடிப்படையில் மனுதார் தனது தரப்பு வாதத்தை தகுந்த சாட்சியம் மூலம் நிரூபணம் செய்து கொள்ள வாய்ப்புள்ளதை கருத்தில் கொண்டு இம்மனு அனுமதிக்கத்தக்கதாக இல்லை என்று இந்நீதிமன்றம் கருதுவதால் இம்மனு தள்ளுபடி செய்து உத்தரவிடப்படுகிறது.

13) இறுதியாக,

1.	இடைநிலை மனு எண். 1/2022 தள்ளுபடி செய்து உத்தரவிடப்படுகிறது.
2.	செலவுத் தொகை இல்லை.

இந்த உத்தரவானது முழுவதும் என்னால் சுருக்கெழுத்து தட்டச்சுருக்கு சொல்லப்பட்டு அவரால் வரி வடிவில் எடுக்கப்பட்டு கண்ணியில் தட்டச்சு செய்து விரிவாக்கம் செய்யப்பட்டு என்னால் பிழை திருத்தம் செய்யப்பட்டு இன்று 03-06-2023-ம் தேதியில் அவையறிய பகரப்பட்டது.

மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி,
உத்தமபாளையம்.

I.A. 1/2022
in
IA 457/2019/in/
O.S. 113/2019
FAIR / DRAFT ORDER
Date : 03-06-2023

மாவட்ட உரிமையியல் நீதிமன்றம், உத்தமபாளையம்.

முன்னிலை: திரு. A. சரவண செந்தில் குமார், B.Com., B.L.,
மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி,
உத்தமபாளையம்.

திருவள்ளூர்வராண்டு 2054 ஸ்ரீசோபகிருது வருடம் வைகாசி மாதம் 20-ம் நாள்
2023-ம் ஆண்டு ஜூன் மாதம் 03-ம் நாள் சனிக் கிழமை

IA 1/2022 /in/ 457/2019/in/ OS 113/2019
(Original Suit CNR No. TNTH06-000-195-2019)

1.	தேனி மாவட்டம், உத்தமபாளையம் தாலுகா, இராயப்பன்பட்டி கிராமத்தில் வாண்டு எண்.2, M.R.K. இல்லம் என்ற முகவரியில் குடியிருந்து வரும் லேட். M.R. ஆரோக்கியசாமி உடையார் என்ற குழந்தைசாமி உடையார் அவர்களின் மகள், கிறிஸ்துவர், சுகவாசம் சுமார் 48 வயதுள்ள சகாயவீலா.
2	தேனி மாவட்டம், உத்தமபாளையம் தாலுகா, இராயப்பன்பட்டி கிராமத்தில் வாண்டு எண்.2, M.R.K. இல்லம் என்ற முகவரியில் குடியிருந்து வரும் லேட். M.R. ஆரோக்கியசாமி உடையார் என்ற குழந்தைசாமி உடையார் அவர்களின் மகன், கிறிஸ்துவர், விவசாயம் சுமார் 76 வயதுள்ள M.R.K. சேவியர்.

..... மனுதாரர்கள் / 1, 2 எதிர்மனுதாரர்கள் /1, 2 பிரதிவாதிகள்

1.	தேனி மாவட்டம், உத்தமபாளையம் தாலுகா, இராயப்பன்பட்டி கிராமம், வாண்டு-2, கதவு எண்.309(2) தோமையர் தெரு என்ற முகவரியில் வசிக்கும் வின்சென்ட் அவர்களின் மகன் , கிறிஸ்துவர், விவசாயம் சுமார் 69 வயதுள்ள குழந்தை அந்தோணி.
----	---

... எதிர்மனுதாரர் /வாதி

அசல் வழக்கில் IA 457/2019 மனுவின் கீழ் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ள ஆணையர் அறிக்கையை நீக்கறவு செய்து உத்தரவு பிறப்பிக்க வேண்டி CPC 151 பிரிவின் கீழ் இம்மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

மனு தாக்கல் செய்யப்பட்ட நாள்	29-11-2022
நீதிமன்ற கட்டணம்	ரூ.20/- செலுத்தப்பட்டது.

இம்மனுவானது 24-04-2023-ம் தேதி என் முன்பாக இறுதியான விசாரணைக்கு வந்தபோது மனுதாரர்கள் தரப்பில் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் திரு. K.V. சுப்பிரமணியன், B.A., B.L., அவர்கள் ஆஜராகியும், எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் திரு. M. முருகதினகரன், M.B.A., B.L., அவர்கள் ஆஜராகியும், இருதரப்பு வாதங்கள் கேட்கப்பட்டும் ஆவணங்களை பரிசீலனை செய்தும் இதுநாள் வரை என் கவனமான பரிசீலனையில் இருந்து வந்தும் இன்று இந்நீதிமன்றம் கீழ்க்கண்டவாறு வழங்கும்

நிறைவேற்றாணை

1.	இடைநிலை மனு எண். 1/2022 தள்ளுபடி செய்து உத்தரவிடப்படுகிறது.
2.	செலவுத் தொகை இல்லை.

செலவுத் தொகை இல்லை

2023-ம் வருடம் ஜூன் மாதம் 03-ம் நாள் எனது கையொப்பமும் இந்நீதிமன்ற முத்திரையும் இடப்பட்டது.

**மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி,
உத்தமபாளையம்.**

I.A. 1/2022
in
IA 457/2019
in
O.S.
113/2019
EX ORDER
Date : 03-06-2023