

கூடுதல் மாவட்ட விரைவு நீதிமன்றம், தேனி.

முன்னிலை : திருமதி. ஜி.புரீதேவி., B.A., L.L.M.,

கூடுதல் மாவட்ட நீதிபதி, தேனி.

2026 ம் ஆண்டு மார்ச் மாதம் 26 ம் நாள் வியாழக்கிழமை

**அமர்வு வழக்கு எண் 60/2025**

(CNR No. TNTH010019902025)

குற்றம் முறையிடுபவர்	அரசுக்காக காவல் ஆய்வாளர், தேவாரம் காவல் நிலையம்.
எதிரிகளின் பெயர்	1. சிவசந்துரு த.பெ. தங்கபாண்டி 2. சிவசூர்யா த.பெ. தங்கபாண்டி
குற்ற தகவல்	126(2), 296(b), 115(2), 351(3), 109 r/w 3(5) BNS பிரிவுகளின் கீழ்.
எதிரிகளின் பதில்	குற்றவாளிகள் இல்லை.
நீதிபதியின் முடிவு	குற்றவாளிகள் இல்லை.
காவல் நிலையத்தின் பெயரும் , குற்ற எண்ணும்.	தேவாரம் காவல் நிலைய குற்ற எண் 28/2025.
தீர்ப்பு:	முடிவில், இவ்வழக்கின் 1வது எதிரி 126(2), 296(b), 115(2), 351(3), 109 r/w 3(5) BNS பிரிவுகளின்படியும், 2 வது எதிரி 126(2), 296(b), 115(2), 351(3), 109 BNS பிரிவுகளின்படியும் தண்டிக்கத்தக்க குற்றவாளிகள் இல்லை என்று முடிவு செய்து எதிரிகளை 258 BNSS ன் கீழ் விடுதலை செய்து தீர்ப்பளிக்கப்படுகிறது . இவ்வழக்கில் R.P.R.3/26 ல் கைப்பற்றப்பட்ட சா.பொ.1 கத்தி ஒன்றை மேல்முறையீடு காலத்திற்கு பின் அழிக்க உத்தரவிடப்படுகிறது.

இந்த அமர்வு வழக்கானது இந்நீதிமன்றத்தின் முன் 24.03.2025 ம் தேதி இறுதி விசாரணைக்கு வந்த போது, அரசு தரப்பில் அரசு குற்றத்துறை கூடுதல் வழக்கறிஞர் திரு.எம்.சுகுமாரன் அவர்களும், எதிரிகள் தரப்பில் வழக்கறிஞர் திரு.M.மனோஜ் அவர்களும் முன்னிலையாகி, விசாரணை நடைபெற்று வந்த போது, இரு தரப்பிலும் எடுத்துரைத்த வாதுரைகளுக்கு கேட்பு நல்கியும், இதுநாள் வரையில் என் ஆய்வில் இருந்து வந்த இவ்வழக்கில் இன்று இந்நீதிமன்றம் கீழ்க்கண்டவாறு வழங்கும் :-

## **தீர்ப்புணா**

இவ்வழக்கின் வாதிக்கும், எதிரிகளுக்கும் உள்ள முன் விரோதம் காரணமாக 27.02.2025 ம் தேதி இரவு சுமார் 11.45 மணிக்கு வாதியும், சாட்சி விக்னேஷம் தேவாரம் பெரிய ஓடைத் தெரு வழியாக வந்த போது எதிரிகள் இருவரும் மேற்படி சாட்சிகளை வழி மறித்து, தேவடியா மகன்களே எங்க தெரு பக்கம் ஏன்டா வந்தீங்க என்று அசிங்கமாக பேசி, கையால் அடித்தும், காலால் உதைத்தும், 2 வது எதிரி அவர் மறைத்து வைத்திருந்த கத்தியை எடுத்து வாதியை ஓங்கி குத்தி கொலை செய்ய முயற்சித்தும், மேற்படி சாட்சிகளைப் பார்த்து 1 வது எதிரி கீழே கிடந்த கல்லை தூக்கி காட்டியும், 2 வது எதிரி சிவசூர்யா கத்தியை காட்டி உங்க சாவு எங்க கையில் தாண்டா என்று கொலை மிரட்டல் செய்ததாக 1வது எதிரிமீது 126(2), 296(b), 115(2), 351(3), BNS பிரிவுகளின்படியும், 2 வது எதிரி மீது 126(2), 296(b), 115(2), 351(3), 109 BNS பிரிவுகளின்படியும் தேவாரம் காவல் ஆய்வாளர் குற்ற இறுதி அறிக்கை தாக்கல் செய்துள்ளார்.

2. வழக்கு முதல்நிலை விசாரணை நீதிமன்றமான போடிநாயக்கனூர் நீதித்துறை நடுவர் நீதிமன்றத்தில் முதல்நிலை விசாரணை பதிவேட்டு வழக்கு எண் 09/25 ஆக கோப்பிற்கு எடுக்கப்பட்டு, எதிரிகள் முன்னிலையான உடன் அரசு சார்ந்துள்ள ஆவணங்களின் நகல்கள் அனைத்தும் 230 of BNSS ன் கீழ் எதிரிகளுக்கு இலவசமாக கொடுக்கப்பட்டுள்ளன.

3. எதிரிகள் மீது சுமத்தப்பட்ட 126(2), 296(b), 115(2), 351(3), 109 BNS பிரிவுகளின் கீழான குற்றச்சாட்டு அமர்வு நீதிமன்றத்தால் மட்டுமே விசாரிக்கப்படத்தக்கது என்பதால், மேற்படி நீதித்துறை நடுவர் இவ்வழக்கினை தேனி மாவட்ட முதன்மை அமர்வு நீதிமன்றத்திற்கு அனுப்பி வைத்து, அந்நீதிமன்றத்தில் அமர்வு வழக்கு எண் 60/25 ஆக கோப்பிற்கு எடுக்கப்பட்டு, விசாரணைக்காக இந்நீதிமன்றத்திற்கு அனுப்பி வைக்கப்பட்டுள்ளது.

4. எதிரிகள் இந்நீதிமன்றத்தில் முன்னிலையான உடன் இரு தரப்பு வாதங்களை கேட்டு, இவ்வழக்கின் 1 வது எதிரி மீது 126(2), 296(b), 115(2), 351(3), 109 r/w 3(5) BNS

பிரிவுகளின்படியும், 2 வது எதிரி மீது 126(2), 296(b), 115(2), 351(3), 109 BNS பிரிவுகளின்படியும் அவர்களுக்கு எதிராக குற்றச்சாட்டை வணைய போதிய முகாந்திரம் இருந்ததால், அவர்களுக்கு எதிராக மேற்படி பிரிவுகளின் கீழ் எழுத்துமூலமாக குற்றச்சாட்டு வணைந்து, அதனை எதிரிகளுக்கு தமிழில் விளக்கிக் கூறி கேட்ட போது, எதிரிகள் அதனை மறுத்து, தாங்கள் குற்றவாளிகள் இல்லை என்றும், எதிர் வழக்காட விரும்புவதாகவும் கூறினார்கள். எனவே, இவ்வழக்கு விசாரணைக்கு உத்தரவிடப்பட்டது.

5. இந்த வழக்கில் அரசு தரப்பில் அ .சா.1 முதல் அ .சா.4 சாட்சிகள் விசாரிக்கப்பட்டு, அ.சா.ஆ.1 முதல் அ .சா.ஆ.8 சான்றாவணங்கள் மற்றும் சா .பொ.1 குறியீடு செய்யப்பட்டுள்ளது.

6. அரசு தரப்பு சாட்சிகளின் சாட்சியங்களிலிருந்து தெரிய வரும் அரசு தரப்பு வழக்கின் விபரம் வருமாறு :

அ.சா.1 சசி என்ற ஜெயச்சந்திரன் தனது சாட்சியத்தில் கடந்த 27.02.2025 ம் தேதி இரவு 8.30 மணிக்கு தான் தோட்டத்திற்கு சென்று விட்டு திரும்பி வரும் போது தேவாரம் Over tank அருகில் கூட்டமாக இருந்ததாகவும், போலிசார் தன்னிடம் வெள்ளைத்தாளில் கையெழுத்து கேட்டதால் தான் கையெழுத்து செய்து கொடுத்ததாகவும், தன்னிடம் காட்டப்படும் புகார் மனுவில் உள்ள கையொப்பம் மட்டும் தன்னுடையது என்றும், அது அ .சா.ஆ.1 என்றும், புகாரில் என்ன விபரங்கள் எழுதியிருந்தது என்று தனக்கு தெரியாது என அரசு தரப்பு வழக்கிற்கு முரணாக சாட்சியம் அளித்துள்ளார்.

7. அ.சா.2 விக்னேஷ் தனது சாட்சியத்தில் எதிரிகள் தன் அக்கா மகன்கள் என்றும், வழக்கு பற்றி எதுவும் தெரியாது என அரசு தரப்பு வழக்கிற்கு முரணாக சாட்சியம் அளித்துள்ளார்.

8. அ.சா.3 பாஸ்கரன் தனது சாட்சியத்தில் 28.02.2025 ம் தேதி காலை 09.15 மணிக்கு தான் பணியில் இருந்த போது அ .சா.1 நிலையம் ஆஜராகி கொடுத்த புகாரைப் பெற்று வழக்கு பதிவு செய்ததாகவும், புகார் அ.சா.ஆ.2 என்றும், முதல் தகவல் அறிக்கை

அ.சா.ஆ.3 என்றும், சம்பவ இடம் சென்று சாட்சிகள் முன்னிலையில் பார்வை மகஜர் அ.சா.ஆ.4, வரைபடம் அ.சா.ஆ.5 தயார் செய்ததாகவும், சாட்சிகளை விசாரித்து வாக்குமூலம் பதிவு செய்ததாகவும், சட்டப் பிரிவை மாறுதல் செய்து சட்டப் பிரிவு மாறுதல் அறிக்கை அ.சா.ஆ.6 தயார் செய்ததாகவும், வழக்கு கோப்பை மேல் விசாரணைக்காக ஆய்வாளர் பார்வைக்கு வைத்ததாக சாட்சியம் அளித்துள்ளார்.

9. அ.சா.4 அய்யம்மாள் ஜோதி தனது சாட்சியத்தில் கடந்த 28.02.2025 ல் தான் ஆய்வாளராக பணியிலிருந்த போது, அ.சா.3 பதிவு செய்த வழக்கை மேல் விசாரணைக்கு எடுத்துக் கொண்டு . 1, 2 எதிரிகளை கைது செய்ததாகவும், 1வது எதிரியிடமிருந்து குற்ற சம்பவத்திற்கு பயன்படுத்திய கத்தியை அத்தாட்சியில் கைப்பற்றியதாகவும், அத்தாட்சி அ.சா.ஆ.7 என்றும், படிவம் 91 அ.சா.ஆ.8 என்றும், கைப்பற்றிய கத்தி சா.பொ.1 என்றும், எதிரிகளை காவல் அடைப்புக்கு உட்படுத்தியதாகவும், சாட்சிகளை விசாரித்து வாக்குமூலம் பதிவு செய்ததாகவும், கைப்பற்றிய ஆயுதத்தை நீதிமன்றத்திற்கு அனுப்பி RPR.No.40/25 எண் பெற்றதாகவும், இறுதி விசாரணை முடித்து எதிரிகள் மீது குற்ற இறுதி அறிக்கை தாக்கல் செய்ததாகவும் சாட்சியம் அளித்துள்ளார். இத்துடன் அரசு தரப்பு சாட்சியங்கள் முடிவுற்றன.

10. அரசு தரப்பு சாட்சியங்களில் எதிரிகளுக்கு பாதகமாக உள்ள பகுதி குறித்து கு.வி.மு.ச. 313 ன் கீழ் விளக்கி வினவிய போது, எதிரிகள் மறுத்தார்கள். எதிரிகள் தரப்பில் விசாரிக்க சாட்சி இல்லை என்று கூறினார்கள்.

#### 11. தீர்வுக்குரிய பிரச்சனை :

அரசு தரப்பில் எதிரிகளின் மீது சுமத்தப்பட்ட குற்றச்சாட்டு சந்தேகத்திற்கு இடமின்றி நிரூபணம் செய்யப்பட்டுள்ளதா? என்பதேயாகும்.

#### 12. தீர்வு :

இவ்வழக்கின் வாதிக்கும், எதிரிகளுக்கும் உள்ள முன் விரோதம் காரணமாக 27.02.2025 ம் தேதி இரவு சுமார் 11.45 மணிக்கு அ.சா.1ம், அ.சா.2 ம் தேவாரம் பெரிய ஓடைத் தெரு வழியாக வந்த போது எதிரிகள் இருவரும் மேற்படி சாட்சிகளை வழி

மறித்து, தேவடியா மகன்களே எங்க தெரு பக்கம் ஏன்டா வந்தீங்க என்று அசிங்கமாக பேசி, கையால் அடித்தும் , காலால் உதைத்தும் , 2வது எதிரி அவர் மறைத்து வைத்திருந்த கத்தியை எடுத்து அ.சா.1 ஐ ஓங்கி குத்தி கொலை செய்ய முயற்சித்தும் , மேற்படி சாட்சிகளைப் பார்த்து 1 வது எதிரி கீழே கிடந்த கல்லை தூக்கி காட்டியும், 2 வது எதிரி சிவசூர்யா கத்தியை காட்டி உங்க சாவு எங்க கையில் தாண்டா என்று கொலை மிரட்டல் செய்ததாக 1வது எதிரி மீது 126(2), 296(b), 115(2), 351(3), BNS பிரிவுகளின்படியும், 2வது எதிரி மீது 126(2), 296(b), 115(2), 351(3), 109 BNS பிரிவுகளின்படியும் தேவாரம் காவல் ஆய்வாளர் குற்ற இறுதி அறிக்கை தாக்கல்செய்துள்ளதாவும், எதிரிகள் குற்ற செயல்களில் ஈடுபட்டது அ.சா.4 மற்றும் அ.சா.5 மூலம் நிரூபணம் செய்யப்பட்டுள்ள நிலையில் எதிரிகளை தண்டிக்க வேண்டும் என அரசு தரப்பு வழக்கறிஞர் வாதிட்டார்.

13. இதற்கு மாறாக, எதிரிகள் தரப்பு கற்றறிந்த வழக்கறிஞர், அரசு தரப்பு எதிரிகள் மீது சுமத்தியுள்ள குற்றச்சாட்டை நிரூபிக்கவில்லை என்றும் , அ.சா.1 கொடுத்த பொய் புகாரின் பேரில் சரிவர வழக்கை பரிசீலிக்காமல் காவல் ஆய்வாளர் தவறாக வழக்கு பதிவு செய்து, சம்பவ இடம் செல்லாமல் , காவல் நிலையத்தில் வைத்து ஆவணம் மற்றும் சாட்சிகளை தயார் செய்து , எதிரிகள் மீது தவறாக குற்றப் பத்திரிக்கை தாக்கல் செய்துள்ளார் என்றும் , இவ்வழக்கில் அரசு தரப்பில் சுமத்தப்பட்டுள்ள குற்றச்சாட்டுகளுக்கும், எதிரிகளுக்கும் எவ்வித சம்பந்தமும் இல்லை என்றும் , புலனாய்வு அதிகாரிகளான அ.சா.3 மற்றும் அ.சா.4 ஆகியோரை தவிர சம்பவத்தை கண்ணுற்ற சாட்சியான அ.சா.2, புகார் கொடுத்த சாட்சியான அ.சா.1 ஆகியோர்கள் எதிரிகளை குற்ற சம்பவத்துடன் இணைத்து சாட்சியம் அளிக்காமல் , பிறழ்சாட்சிகளாகி விட்டார்கள் என்றும், எனவே, வழக்கு பதிவு செய்ததிலிருந்து ஒவ்வொரு நிலையிலும் அரசு தரப்பு வழக்கின் மீது சந்தேகங்கள் தோன்றுவதால் எதிரிகளை விடுதலை செய்ய வேண்டும் என வாதிட்டார்.

14. அரசு தரப்பில் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ள குற்ற இறுதி அறிக்கையில் 10 பட்டியல் சாட்சிகள் முன்னிலைப்படுத்தப்பட்டுள்ள நிலையில் , புகார் கொடுத்த சாட்சி, சம்பவத்தை கண்ணுற்ற சாட்சி மற்றும் புலனாய்வு அதிகாரிகள் ஆகியோர்கள் மட்டும்

அரசு தரப்பில் அ.சா.1 முதல் அ.சா.4 ஆக விசாரிக்கப்பட்டுள்ளார்கள். மற்ற சாட்சிகள் அரசு தரப்பில் dispense செய்யப்பட்டுள்ளார்கள்.

15. அரசு தரப்பு வழக்கினை நிரூபிக்க புகார் கொடுத்த சாட்சியாக அ.சா.1 சசி என்ற ஜெயச்சந்திரன் விசாரிக்கப்பட்டுள்ளார் . அவர் தனது சாட்சியத்தில் , "கடந்த 27.02.2025 ம் தேதி இரவு 8.30 மணிக்கு தான் தோட்டத்திற்கு சென்று விட்டு திரும்பி வரும் போது தேவாரம் Over tank அருகில் கூட்டமாக இருந்தது. போலிசார் எண்ணிடம் வெள்ளைத்தாளில் கையெழுத்து கேட்டதால் நான் கையெழுத்து செய்து கொடுத்தேன். எண்ணிடம் காட்டப்படும் புகார் மனுவில் உள்ள கையொப்பம் மட்டும் என்னுடையது. அது அ.சா.ஆ.1. புகாரில் என்ன விபரங்கள் எழுதியிருந்தது என்று தனக்கு தெரியாது " என அரசு தரப்பு வழக்கை ஆதரிக்காமல் முரணாக சாட்சியம் அளித்துள்ளார். காயம்பட்ட நபரும், புகார் கொடுத்த நபருமான அ.சா.1 அரசு தரப்பு வழக்கிற்கு ஆதரவாக சாட்சியம் அளிக்காமல் அவர் கொடுத்த அ.சா.ஆ.1 புகார் மனுவிற்கு முற்றிலும் முரண்பாடாக சாட்சியம் அளித்துள்ளதால் அரசு தரப்பில் சொல்வது போல் அ.சா.1 க்கு உண்மையிலேயே காயம் ஏற்பட்டதா என்பதிலும் , புகார் மனு உண்மையானதா என்பதிலும் பலத்த சந்தேகம் எழுகிறது.

16. இவ்வழக்கில் சம்பவத்தை நேரில் கண்ணுற்ற சாட்சியாக அ.சா.2 விக்னேஷ் என்பவர் விசாரிக்கப்பட்டுள்ளார் . அவர் தனது சாட்சியத்தில் , "எதிரிகள் என் அக்கா மகன்கள். வழக்கு பற்றி எதுவும் தெரியாது " என அரசு தரப்பு வழக்கிற்கு முரணாக பிறழ்சாட்சியம் அளித்துள்ளார் . அ.சா.2 ன் சாட்சியத்தை பரிசீலிக்கும் போது அ.சா.2 சம்பவம் நடக்கும் போது அவர் உண்மையிலேயே சம்பவ இடத்தில் இருந்தாரா என்பதிலும், அவர் சம்பவத்தை கண்ணுற்றாரா என்பதிலும், சம்பவம் உண்மையிலேயே நடைபெற்றதா என்பதிலும் சந்தேகம் எழுகிறது.

17. மேலே குறிப்பிட்டவாறு அ.சா.ஆ.1 புகார் மனு கொடுத்த சாட்சியான அ.சா.1, சம்பவத்தை நேரில் கண்ணுற்ற சாட்சியான அ.சா.2 ஆகியோர்கள் அரசு தரப்பு வழக்கிற்கு பாதகமாக சாட்சியம் அளித்துள்ள நிலையில் , இந்த குற்ற வழக்கை முதல் புலன் விசாரணை செய்த அ.சா.3 மற்றும் மேல்விசாரணை செய்து குற்றப் பத்திரிக்கை

தாக்கல் செய்த அ.சா.4 ஆகிய புலன் விசாரணை அதிகாரிகளின் சாட்சியம் மற்றும் அவர்கள் தரப்பில் சமர்ப்பிக்கப்படும் ஆவணங்களை மட்டும் வைத்து கொண்டு எதிரிகளை குற்ற தீர்ப்புக்கு உள்ளாக்க முடியாது என இந்நீதிமன்றம் தீர்மானிக்கிறது . மேலும், அ.சா.4 புலனாய்வு அதிகாரி 1 வது எதிரியை கைது செய்து அவர் கொடுத்த தகவலின் அடிப்படையில் சா .பொ.1 கத்தி கைபற்றப்பட்டது என்பதும் இவ்வழக்கில் நிரூபணம் செய்யப்படவில்லை என்பது தெரிய வருகிறது.

18. எனவே, மேலே பரிசீலித்துள்ள வகையில் வழக்கு பதிவு செய்ததிலிருந்து ஒவ்வொரு நிலையிலும் அரசு தரப்பு வழக்கின் மீது சந்தேகங்கள் தோன்றுவதால் இந்த சந்தேகங்களின் பலன்கள் எதிரிகளுக்கு கிடைக்கத்தக்கது என இந்நீதிமன்றம் முடிவு செய்கிறது.

19. ஆகையால், இவ்வழக்கில் அரசு தரப்பில் முன்னிறுத்தப்பட்ட சாட்சி மற்றும் சான்றாவணங்கள் மற்றும் சான்று பொருட்களை கவனமாக பரிசீலனை செய்யும் போது, அவைகள் எதிரிகளை குற்ற செய்கையுடன் இணைக்கும் வகையில் இல்லை என்பது தெரிய வருகிறது. எனவே, 1 வது எதிரி மீது 296(b), 115(2), 351(3), 109 BNS & 4 of TNPHW Act பிரிவுகளின்படியும், 2 எதிரி மீது 296(b), 115(2), 351(3) பிரிவுகளின்படியும் உள்ள குற்றச்சாட்டுக்களை அரசு தரப்பில் சந்தேகத்திற்கு இடமின்றி எதிரிகளுக்கு எதிராக நிரூபிக்கவில்லை என இந்நீதிமன்றம் முடிவு செய்து , எதிரிகளை இவ்வழக்கில் குற்றவாளிகள் இல்லை என இந்நீதிமன்றம் தீர்மானிக்கிறது.

20. முடிவில், இவ்வழக்கின் 1 வது எதிரி 126(2), 296(b), 115(2), 351(3), 109 r/w 3(5) BNS பிரிவுகளின்படியும், 2 வது எதிரி 126(2), 296(b), 115(2), 351(3), 109 BNS பிரிவுகளின்படியும் தண்டிக்கத்தக்க குற்றவாளிகள் இல்லை என்று முடிவு செய்து எதிரிகளை 258 BNSS ன் கீழ் விடுதலை செய்து தீர்ப்பளிக்கப்படுகிறது.

21. இவ்வழக்கில் R.P.R.3/26 ல் கைப்பற்றப்பட்ட சா .பொ.1 கத்தி ஒன்றை மேல்முறையீடு காலத்திற்கு பின் அழிக்க உத்தரவிடப்படுகிறது.

இந்த தீர்ப்புரை என்னால் சுருக்கெழுத்தாளருக்கு சொல்லப்பட்டு , அவரால் தட்டச்சு செய்யப்பட்டு பின்னர் என்னால் சரிபார்க்கப்பட்டு 26.03.2026 ம் நாள் இன்று இத்திறந்த நீதிமன்றத்தில் அவையறிய பகரப்பட்டது.

கூடுதல் மாவட்ட நீதிபதி,  
தேனி.

அரசு தரப்பு சாட்சிகள் :

அ.சா.1	...	சசி என்ற ஜெயச்சந்திரன்
அ.சா.2	...	விக்னேஷ்
அ.சா.3	...	பாஸ்கரன்
அ.சா.4	...	அய்யம்மாள் ஜோதி

அரசு தரப்பு சான்றாவணங்கள் :

அ.சா.ஆ.1	...	புகார் மனுவில் உள்ள அ.சா.1 ன் கையெழுத்து மட்டும்
அ.சா.ஆ.2	...	புகார் மனு
அ.சா.ஆ.3	...	முதல் தகவல் அறிக்கை
அ.சா.ஆ.4	...	பார்வை மகஜர்
அ.சா.ஆ.5	...	வரைபடம்
அ.சா.ஆ.6	...	சட்டப் பிரிவு மாறுதல் அறிக்கை
அ.சா.ஆ.7	...	அத்தாட்சி
அ.சா.ஆ.8	...	படிவம் 91

அரசு தரப்பு சான்று பொருள் :

சா.பொ.1	...	சுமார் 25 செ.மீ. நீளமுள்ள மரக்கைப்பிடியுடன் கூடிய கத்தி-1. (சதுர மரக்கைப்பிடி சுமார் 10 செ.மீ நீளம், இரும்பு பகுதி சுமார் 15 செ.மீ. நீளம், 3 செ.மீ. அகலம்)
---------	-----	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

எதிரிகள் தரப்பு சாட்சி, சான்றாவணங்கள், சான்று பொருள் : இல்லை.

கூடுதல் மாவட்ட நீதிபதி,  
தேனி.