கூடுதல் மாவட்ட நீதிமன்றம், (விரைவு நீதிமன்றம்),தேனி

MCOP.No.60/2018

நாள் : 18.08.2022

ம.சா.1.திரு.வீர்ராஜ், த/பெ. ராமசாமி மீண்டும் அழைக்கப்பட்டார் . சத்தியப்பிரமாணம் செய்யப்பட்டார்.

<u>2ம் எதிர்மனுதாரர் தரப்பு குறுக்கு விசாரணை</u>

நான் வாரிசு சான்றிதழ் தாக்கல் செய்யவில்லை . நான் விபத்தை நேரில் பார்க்கவில்லை. எனக்கு யாருடைய தவறால் விபத்து நடந்தது என்ற விபரம் நேரடியாக தெரியாது. எனது மகனும் , மற்ற குடும்பத்தினரும் தேனியிலிருந்து வீரபாண்டி கோவிலுக்கு நடந்து சென்றபோது விபத்து நடந்ததாக முதல் தகவல் அறிக்கையில் குறிக்கப்பட்டிருக்கிறது. என் மகன் வாகனம் வருவதை கவணிக்காமல் திடீரென்று சாலையை குறுக்கே கடந்ததால் விபத்து நடந்தது என்றால் தவறு . ஆட்டோ டிரைவர் விபத்து நடந்தபோது சாலைவிதியை கடைபிடித்து கவனமாக வாகனத்தை ஓட்டிவந்தார் என்றால் தவறு . ஆட்டோ டிரைவரின் கவனக்குறைவால் விபத்து நடக்கவில்லை என்றால் தவறு. கிரிமினலின் வழக்கின் முடிவைப்பற்றி எனக்கு தெரியாது. அதற்கான ஆவணம் தாக்கல் செய்யவில்லை . ஆட்டோ டிரைவர் விபத்து சமயத்தில் மதுபோதையில் இருந்ததாக சொல்வது தவறு. விபத்தை ஏற்படுத்திய வாகனம் காப்பீட்டு விதிமீறல் செய்திருக்கிறது என்றால் தவறு . காப்பீட்டு விதி மீறல் இருப்பதால் 2ம் எதிர்மனுதாரர் இழப்பீடு கொடுக்கவேண்டியதில்லை என்றால் தவறு . ஆட்டோ உரிமையாளரான முதல் எதிர்மனுதாரர் மட்டுமே இழப்பீடு கொடுக்க கடமைப்பட்டவர் என்றால் தவறு . என் மகன் சம்பவ சமயத்தில் பள்ளியில் படித்துக்கொண்டிருந்தார் . விபத்து சமயத்தில் என் மகனுக்கு வருமானம் இல்லை. என் மகன் சராசரியாக

படித்துக்கொண்டிருந்த மாணவன் என்றால் தவறு . எனது மனுவில் பல்வேறு தலைப்புகளில் நான் கேட்டிருக்கும் இழப்பீட்டு தொகையின் அளவு அதிகம் என்றால் தவறு. 2ம் எதிர்மனுதாரரை பொறுத்து நான் தாக்கல் செய்த மனு தள்ளுபடி செய்யப்படவேண்டும் என்றால் தவறு.

திறந்த நீதிமன்றத்தில் சாட்சி சொல்லச் சொல்ல என்னால் தட்டச்சருக்கு சொல்லப்பட்டு கணினியில் தட்டச்சு செய்யப்பட்டு சாட்சிக்கு படித்துக் காட்டப்பட்டது . அவரால் சரி என் ஒப்புக்கொள்ளப்பட்டு என் முன்னால் சாட்சியால் கையொப்பமிடப்பட்டது.
கூடுதல் மாவட்ட விரைவு நீதிபதி தேனி