



C.A.36-2026

.1.
முதன்மை அமர்வு நீதிமன்றம், சிவகங்கை
முன்னிலை: திருமதி K.அறிவொளி, M.A., M.L.,

முதன்மை அமர்வு நீதிபதி, சிவகங்கை
2026-ம் ஆண்டு ஜூலை திங்கள் 15-ம் நாள் புதன்கிழமை
குற்றவியல் மேல்முறையீடு வழக்கு எண்.36/2026
(CNR.No.TNSV01001142/2026)

விசாரணை நீதிமன்றம்	நீதித்துறை நடுவர் நீதிமன்றம், மானாமதுரை.
விசாரணை நீதிமன்ற வழக்கு எண்	ஆண்டு பட்டிகை வழக்கு எண்.68/2024
மேல்முறையீட்டாளரின் பெயர் மற்றும் முகவரி	அறிவுக்கரசன் (29/2026) த/பெ.முனியாண்டி, 56, மேற்கு ரத வீதி, மானாமதுரை நகர், மானாமதுரை வட்டம், சிவகங்கை மாவட்டம்.
எதிர்மேல்முறையீட்டாளரின் பெயர்	தமிழ் நாடு அரசுக்காக காவல் ஆய்வாளர், மானாமதுரை காவல் நிலைய குற்ற எண்.59/2019
விசாரணை நீதிமன்ற தீர்ப்பு	விசாரணை நீதிமன்றம், எதிரிக்கு இ.த.ச பிரிவு 326-ன் படியான குற்றத்திற்கு கு.வி.மு.ச பிரிவு 248(2)-ன் படி ஒரு வருட காலம் மெய்க்காவல் சிறைத்தண்டனை விதித்து உத்தரவிடப்படுகிறது. மேலும் எதிரிக்கு இ.த.ச பிரிவு 506(ii)-ன் படியான குற்றத்திற்கு கு.வி.மு.ச பிரிவு 248(2)-ன் படி ரூ.1500/- அபராதமும், அபராதம் கட்டத் தவறினால் ஒரு மாத காலம் மெய்க்காவல் சிறைத்தண்டனையும் விதித்து தீர்ப்பளிக்கப்படுகிறது.
தண்டனை உறுதிபடுத்தப்பட்டதா, மாற்றியமைக்கப்பட்டதா அல்லது ரத்து செய்யப்பட்டதா,	இறுதியாக, இம்மேல்முறையீடு தள்ளுபடி செய்யப்பட்டு மானாமதுரை, நீதித்துறை நடுவர் நீதிமன்றத்தால் ஆண்டுபட்டிகை வழக்கு எண்.68/2024-ல் கடந்த 10.03.2026-ம் தேதியன்று மேல்முறையீட்டாளர்/எதிரிக்கு இ.த.ச பிரிவு 326-ன் கீழான குற்றத்திற்கு பிறப்பிக்கப்பட்ட ஒரு வருடம் மெய்க்காவல் சிறைத் தண்டனையை இரத்து செய்தும், மாற்றி அமைக்கப்பட்ட இதச பிரிவு

15.07.2026

முதன்மை அமர்வு நீதிபதி, சிவகங்கை



.2.

C.A.36-2026

	324-ன் கீழான குற்றத்திற்கு ரூ.2,000/- அபராதமாக மேல்முறையீட்டாளர்/எதிரி இந்நீதிமன்றத்தில் செலுத்த வேண்டும் என்றும், மேற்படி அபராதம் செலுத்தத் தவறினால் ஒரு மாதம் மெய்க்காவல் சிறைதண்டனை அனுபவிக்க வேண்டுமென்றும், விசாரணை நீதிமன்றத்தால் மேல்முறையீட்டாளர்/எதிரிக்கு இதச பிரிவு 506(ii)-ன் கீழான குற்றத்திற்கு விதிக்கப்பட்ட அபராத தொகை ரூ.1,500/-ஐ உறுதி செய்தும் தீர்ப்பளிக்கப்படுகிறது.
மேல்முறையீடு செய்யப்பட்ட நாள்	30.03.2026
ஆஜராகப் பணிக்கப்பட்ட நாள்	06.04.2026
இந்நீதிமன்ற தீர்ப்பு	15.07.2026

இந்த குற்றவியல் மேல்முறையீடு என் முன்பு 30.06.2026 அன்று இறுதி விசாரணைக்கு வந்தபோது மேல்முறையீட்டாளர்/எதிரி தரப்பில் வழக்கறிஞர் திரு.S.நிருபன் சக்கரவர்த்தி அவர்கள் ஆஜராகியும், எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் தரப்பில் அரசு வழக்கறிஞர் திரு.A.அழகர்சாமி அவர்கள் ஆஜராகியும், இருதரப்பு வாதங்களைக் கேட்டும், ஆவணங்களைப் பரிசீலனை செய்தும், இதுநாள் வரை இந்நீதிமன்றப் பரிசீலனையில் இருந்து இன்று இந்நீதிமன்றம் வழங்கும் . . .

தீ ர் ப் பு ரை-

இந்த குற்றவியல் மேல்முறையீட்டில் மானாமதுரை நீதித்துறை நடுவர் நீதிமன்றம், ஆண்டு பட்டிகை வழக்கு எண்:68/2024-ல் உள்ள எதிரி மேல்முறையீட்டாளர் ஆவார்.

15.07.2026

முதன்மை அமர்வு நீதிபதி, சிவகங்கை



2. எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்/அரசு தரப்பில் தாக்கல் செய்துள்ள குற்ற இறுதி

அறிக்கையின் சுருக்கம்:-

இவ்வழக்கில் புகார்தாரர் சுப்பையா என்பவர் கூலி வேலை பார்த்து வருகிறார் என்றும், புகார்தாரர் சுப்பையாவிற்கும், மானாமதுரை பாண்டியன் நகரில் வசிக்கும் கருப்பையா மகன் மாயாண்டி என்பவருக்கும் பணம் கடன் வசூல் செய்வதில் பிரச்சனை ஏற்பட்டு சிவகங்கை சப்கோர்ட்டில் ஏல நடவடிக்கைக்கான கடன் வசூல் மனு நிலுவையில் உள்ளது என்றும், இந்நிலையில் கடந்த 18.02.2019-ம் தேதி மதியம் 2.15 மணிக்கு புகார்தாரர் சுப்பையா மானாமதுரை மேலரத வீதி வேல்முருகன் என்பவரது வீட்டின் அருகே நடந்து வந்து கொண்டிருந்தவரை எதிரிகள் இருவரும் புகார்தாரரைப் பார்த்து ஏண்டா தேவியா மகனே எங்க மேலேயே கேஸ் போடுறியா என அசிங்கமாக பேசி 1-வது எதிரி சென்ட்ரிங் கம்பியால் சுப்பையாவின் மூக்கில் அடித்தும், 2-வது எதிரி உருட்டுக் கட்டையால் சுப்பையாவின் இடது காதில் அடித்து கொடுங்காயத்தை ஏற்படுத்தியும், எதிரிகள் இருவரும் புகார்தாரர் சுப்பையாவைப் பார்த்து உன்னை கொன்றால் தான் கோர்ட் கேஸ்க்கு எல்லாம் போகமாட்ட என கொலை மிரட்டல் செய்தார்கள் என்று மானாமதுரை காவல் நிலைய சார்பு ஆய்வாளரால் எதிரிகள் மீது இ.த.ச. பிரிவுகள் 294(பி), 326, 506(ii)-ன் கீழ் குற்ற இறுதி அறிக்கை தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது. 1-வது எதிரி அழகுசுந்தரம் மீதான குற்ற வழக்கு தனியாக பிரித்து எடுக்கப்பட்டு ஆண்டுபட்டிகை வழக்கு எண்.685/2022 என எண்ணிடப்பட்டு மானாமதுரை நீதித்துறை நடுவர் நீதிமன்றத்தில் தீர்ப்புரை பகரப்பட்டு அதன் மேலான மேல்முறையீடு இந்நீதிமன்றத்தில் குற்றவியல் மேல்முறையீடு எண்.126/2024 என



எண்ணிடப்பட்டு தீர்ப்புரை பகரப்பட்டுள்ளது.

3. விசாரணை நீதிமன்றத்தின் முன்பாக அரசு தரப்பில் அ.சா.1 முதல் அ.சா.7 வரையிலான சாட்சிகள் விசாரணை செய்யப்பட்டுள்ளார்கள். நீதிமன்ற சாட்சி-1 விசாரிக்கப்பட்டுள்ளார். அ.சா.ஆ.1 முதல் அ.சா.ஆ.7 வரையிலான ஆவணங்கள் குறியீடு செய்யப்பட்டுள்ளன. எதிரி தரப்பில் சாட்சிகள் மற்றும் சான்றாவணங்கள் இல்லை.

4. விசாரணை நீதிமன்றம், எதிரிக்கு இ.த.ச பிரிவு 326-ன் படியான குற்றத்திற்கு கு.வி.மு.ச பிரிவு 248(2)-ன் படி ஒரு வருட காலம் மெய்க்காவல் சிறைத்தண்டனை விதித்தும், மேலும் இ.த.ச பிரிவு 506(ii)-ன் படியான குற்றத்திற்கு கு.வி.மு.ச பிரிவு 248(2)-ன் படி ரூ.1500/- அபராதமும், அபராதம் கட்டத் தவறினால் ஒரு மாத காலம் மெய்க்காவல் சிறைத்தண்டனையும் விதித்து தீர்ப்பு வழங்கியுள்ளது. மேற்படி தண்டனைத் தீர்ப்பில் குறைவுற்றதாக கருதிய எதிரி இந்த குற்றவியல் மேல்முறையீட்டை தாக்கல் செய்துள்ளார்.

5. மேல்முறையீட்டுக் குறிப்பாணையின் சுருக்கம்:

i) விசாரணை நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பு சட்டத்திற்கும், சாட்சியத்திற்கும், ஆவணங்களுக்கும் மாறாக உள்ளது.

ii) அரசு தரப்பு வழக்கானது புகார் கொடுத்தவர் அவரது மனைவி மற்றும் நீதிமன்ற இளநிலை கட்டளை பணியாளரான மலைச்சாமி என்பவருடன் வந்து கொண்டிருந்த போது 2 எதிரிகள் சேர்ந்து தாக்கியதாக உள்ளதில் மேற்படி மலைச்சாமி என்பவர் அரசு தரப்பில் சாட்சியாக காண்பிக்கப்படவில்லை என்பதை விசாரணை நீதிமன்றம் பரிசீலிக்கத் தவறிவிட்டது.



iii) விசாரணை நீதிமன்றம் 1-ம் எதிரிக்கான C.C.No:685/2022

வழக்கில் இளநிலை கட்டளைப் பணியாளரான மலைச்சாமி என்பவரை நீதிமன்ற சாட்சியாக விசாரித்த போது புகார் கொடுத்தவரை தெரியாது என்றும், புகார் கொடுத்தவரின் மனைவியை தெரியாது என்றும், வழக்கு சம்பவம் குறித்து தனக்கு எதுவும் தெரியாது என்றும் கூறியுள்ளதை பரிசீலித்து அ.சா.1-ன் கணவரால் பொய் புகார் கொடுக்கப்பட்டுள்ளது என்று விசாரணை நீதிமன்றம் முடிவு செய்து எதிரியை விடுதலை செய்திருக்க வேண்டும்.

iv) புகாரில் புகார் கொடுத்தவரின் மகன் உடன் வந்ததாக கூறப்படவில்லை என்பதையும் அ.சா.1 ஆகிய புகார் கொடுத்தவரின் மனைவி விசாரணை நீதிமன்றத்தில் சம்பவம் நடந்து கொண்டிருந்த போது அவரது மகனாகிய அ.சா.2 வந்ததாக கூறியிருப்பதை விசாரணை நீதிமன்றம் பரிசீலித்து அ.சா.1 மற்றும் அ.சா.2 ஆகியோர்கள் பொய் சாட்சியம் அளித்துள்ளனர் என்று விசாரணை நீதிமன்றம் முடிவு செய்து எதிரியை விடுதலை செய்திருக்க வேண்டும்.

v) எதிரி மீதான இந்திய தண்டனை சட்டம் பிரிவுகள் 294(பி)-ன் கீழான குற்றச்சாட்டு நிரூபிக்கப்படவில்லை என்று முடிவு செய்துள்ள விசாரணை நீதிமன்றம் அ.சா.1, அ.சா.2 ஆகியோர்கள் பொய் சாட்சியம் அளித்துள்ளனர் என்று முடிவு செய்து எதிரி மீதான இந்திய தண்டனைச் சட்டம் பிரிவு 326-ம் ஆயதமே கைப்பற்றாத நிலையில் 506(ii) கீழான குற்றச்சாட்டுகளும் நிரூபிக்கப்படவில்லை என்று விசாரணை நீதிமன்றம் முடிவு செய்து எதிரியை விடுதலை செய்திருக்க வேண்டும்.



vi) சம்பவம் நடைபெற்றதாக சொல்லப்படும் இடத்தில் அதிகமான வீடுகளும், கடைகளும் உள்ள நிலையில் மேற்படி கடை மற்றும் வீடுகளில் உள்ள நபர்கள் யாரையும் அரசு தரப்பில் சாட்சியாக காண்பிக்கப்படவில்லை என்பதையும் விசாரணை நீதிமன்றம் பரிசீலிக்கத் தவறிவிட்டது.

vii) தனி நபர்கள் உள்ள இடத்தில் சம்பவம் நடைபெற்றதாக கூறப்பட்டுள்ள நிலையில் சம்பவ இடத்தில் உள்ள நபர்களை விசாரணை செய்யாத நிலையில் அ.சா.1 மற்றும் அ.சா.2 ஆகியோர்கள் ஆர்வமுடைய சாட்சிகள் என்று முடிவு செய்து மேற்படியார்களின் சாட்சியம் நம்ப இயலாத ஒன்றாக உள்ளது என்று முடிவு செய்து விசாரணை நீதிமன்றம் எதிரியை விடுதலை செய்திருக்க வேண்டும்.

viii) சம்பவத்தின் போது எதிரிகளால் பயன்படுத்தப்பட்டதாக சொல்லப்படும் சென்டிரிங் கம்பி, கட்டையை அங்கேயே போட்டு விட்டு சென்றார்களா அல்லது எடுத்துச் சென்றார்களா என்பது பற்றி அரசு தரப்பில் விளக்கம் அளிக்கப்படவில்லை என்பதையும் விசாரணை நீதிமன்றம் பரிசீலிக்கத் தவறிவிட்டது.

ix) புகார் கொடுத்தவரும் சம்பவத்தில் காயமடைந்ததாக சொல்லப்படுபவருமான சுப்பையா என்பவர் மானாமதுரை அரசு மருத்துவமனையில் சிகிச்சை பெற்று அங்கிருந்து சிவகங்கை அரசு மருத்துவமனைக்கு கொண்டு செல்லப்பட்டதாக கூறப்பட்டுள்ள நிலையில் மேற்படி சுப்பையா என்பவர் காவல் நிலையத்தில் ஆஜராகி புகார் கொடுத்தார் என்ற அரசு தரப்பு வழக்கு அமைந்துள்ள நிலையில் சுப்பையா என்பவரால் காவல் நிலையத்தில் நேரில் ஆஜராகி புகார் கொடுத்திருக்க வாய்ப்பில்லை என்று விசாரணை நீதிமன்றம் பரிசீலிக்கத் தவறிவிட்டது.



x) அரசு தரப்பில் அ.சா.1 தனது கணவர் சுப்பையா மானாமதுரை அரசு மருத்துவமனையில் 2 நாட்கள் உள்நோயாளியாக சிகிச்சை பெற்றார் என்றும் அ.சா.2 தனது தந்தை சுப்பையா சம்பவத்திற்கு பிறகு வீட்டில் இருந்ததாக கூறியிருப்பதையும் அ.சா.1 மற்றும் அ.சா.2 சாட்சியம் முரணாக உள்ளதை விசாரணை நீதிமன்றம் பரிசீலிக்கத் தவறிவிட்டது.

xi) சம்பவ இடத்தை பார்வையிட்டு மகஜர் தயாரித்த போது உடனிருந்ததாக சொல்லப்படும் சாட்சிகளான அ.சா.3 மற்றும் அ.சா.4 ஆகியோர்கள் பிறழ் சாட்சியாக மாறியுள்ளதையும், புகாரைப் பெற்றதாகச் சொல்லப்படும் முதல் நிலை காவலர் லட்சுமி என்பவரை அரசு தரப்பில் சாட்சியாக காண்பிக்கப்படவில்லை என்பதை விசாரணை நீதிமன்றம் பரிசீலிக்கத் தவறிவிட்டது.

xii) அ.சா.5 மருத்துவர் ஒரு நபர் கீழே விழுந்தால் கூட குறிப்பிட்டுள்ள காயம் ஏற்பட வாய்ப்புள்ளது என்றும், அ.சா.6 மருத்துவர் ஒரு நபர் தனது காதை அழுத்தமாக குடைந்தால் குறிப்பிட்டுள்ள காயம் ஏற்பட வாய்ப்புள்ளது என்றும் கூறியிருப்பதை புகார்தாரருக்கும், எதிரிக்கும் உள்ள முன்விரோதத்தில் கம்பை வைத்து தாக்கியதாக பொய்யாக கூறியுள்ளனர் என்பதை விசாரணை நீதிமன்றம் பரிசீலிக்கத் தவறிவிட்டது.

எனவே, மேல்முறையீட்டாளர்/2-ம் எதிரி தரப்பில் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ள இம்மேல்முறையீட்டினை கோப்பிற்கு எடுத்து, மானாமதுரை நீதித்துறை நடுவர் நீதிமன்றம் ஆண்டு பட்டிகை வழக்கு எண்.68/2024-ல் கடந்த 10.03.2026-ம் தேதியன்று வழங்கிய தீர்ப்பை ரத்து செய்தும், மேல்முறையீட்டை அனுமதித்து உத்தரவிட வேண்டி இம்மேல்முறையீடு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.



6. இந்த மேல்முறையீட்டில் தீர்வுக்குரிய பிரச்சினைகள்:-

- 1 விசாரணை நீதிமன்றம் எதிரி மீதுள்ள குற்றச்சாட்டான இதச பிரிவுகள் 326, 506(ii)-ன் கீழான குற்றச்சாட்டுக்களை அரசு தரப்பில் ஐயத்திற்கு அப்பாற்பட்டு நிரூபிக்கப்பட்டிருப்பதாக கண்டுணர்ந்திருப்பது சரியானதா?
- 2 விசாரணை நீதிமன்றமான மானாமதுரை நீதித்துறை நடுவர் நீதிமன்றம் ஆண்டு பட்டிகை வழக்கு எண்.68/2024-ல் கடந்த 10.03.2026-ம் தேதியன்று இவ்வழக்கு எதிரியான மேல்முறையீட்டாளருக்கு எதிராக பிறப்பித்த தண்டனை தீர்ப்பும், தீர்ப்பு தண்டனையும் ரத்து செய்யத்தக்கதா அல்லது நிலைநிறுத்தத்தக்கதா? அல்லது மாற்றியமைக்கத்தக்கதா?
- 3 இந்த குற்றவியல் மேல்முறையீடு அனுமதிக்கத்தக்கதா?

பிரச்சனைகள் : 1 முதல் 3:-

7) இருதரப்பு வாதங்கள் கேட்கப்பட்டது. ஆவணங்கள் பரிசீலிக்கப்பட்டன. இவ்வழக்கில் புகார்தாரர் சுப்பையா என்பவர் கூலி வேலை பார்த்து வருகிறார் என்றும், புகார்தாரர் சுப்பையாவிற்கும், மானாமதுரை பாண்டியன் நகரில் வசிக்கும் கருப்பையா மகன் மாயாண்டி என்பவருக்கும் பணம் கடன் வசூல் செய்வதில் பிரச்சனை ஏற்பட்டு சிவகங்கை சப்கோர்ட்டில் ஏல நடவடிக்கைக்கான கடன் வசூல் மனு நிலுவையில் உள்ளது என்றும், இந்நிலையில் கடந்த 18.02.2019-ம் தேதி மதியம் 2.15 மணிக்கு புகார்தாரர் சுப்பையா மானாமதுரை மேலரத வீதி வேல்முருகன் என்பவரது வீட்டின் அருகே நடந்து வந்து கொண்டிருந்தவரை எதிரிகள் இருவரும் புகார்தாரரைப் பார்த்து ஏண்டா தேவிடியா மகனே எங்க மேலேயே கேஸ் போடுறியா என அசிங்கமாக பேசி 1-வது எதிரி சென்ட்ரிங்



கம்பியால் புகார்தாரர் சுப்பையாவின் மூக்கில் அடித்தும், 2-வது எதிரி உருட்டுக் கட்டையால் புகார்தாரர் சுப்பையாவின் இடது காதில் அடித்து கொடுங்காயத்தை ஏற்படுத்தியும், எதிரிகள் இருவரும் புகார்தாரரைப் பார்த்து உன்னை கொன்றால் தான் கோர்ட் கேஸ்க்கு எல்லாம் போகமாட்ட என கொலை மிரட்டல் செய்து குற்றம் புரிந்துள்ளதாக குறிப்பிட்டு எதிரி மீது இதச பிரிவுகள் 294(பி), 326, 506(ii) கீழ் குற்றச்சாட்டு வனையப்பட்டுள்ளது.

8) இருதரப்பு ஆவணங்களையும், சாட்சியங்களையும் பரிசீலனை செய்து விசாரணை நீதிமன்றம் எதிரிக்கு இ.த.ச பிரிவு 326-ன் படியான குற்றத்திற்கு கு.வி.மு.ச பிரிவு 248(2)-ன் படி ஒரு வருட காலம் மெய்க்காவல் சிறைத்தண்டனை விதித்தும், மேலும் இ.த.ச பிரிவு 506(ii)-ன் படியான குற்றத்திற்கு கு.வி.மு.ச பிரிவு 248(2)-ன் படி ரூ.1500/- அபராதமும், அபராதம் கட்டத் தவறினால் ஒரு மாத காலம் மெய்க்காவல் சிறைத்தண்டனையும் விதித்து தீர்ப்பு வழங்கியுள்ளது. மேற்படி தீர்ப்பின் பேரில் குறைவுற்றதாக கருதி எதிரி இம்மேல்முறையீட்டை தாக்கல் செய்துள்ளார்.

9) இவ்வழக்கில் உள்ள சாட்சியங்களை ஆராய்ந்து பார்க்கும்பொழுது இவ்வழக்கில் புகார் மனு கொடுத்த புகார்தாரர் தற்சமயம் இறந்துவிட்டதால் அவரது மனைவி அ.சா.1 சின்னப்பொண்ணு என்பவர் சம்பவத்தை கண்ணுற்ற சாட்சியாக விசாரிக்கப்பட்டுள்ளார். புகார்தாரரின் மகன் ரவிவர்மன் என்பவர் அ.சா.2 ஆக விசாரிக்கப்பட்டுள்ளார். அ.சா.3 மற்றும் அ.சா.4 பார்வை மகஜர் சாட்சிகள் ஆவார்கள். அ.சா.5 மற்றும் அ.சா.6 புகார்தாரர் சுப்பையாவிற்கு சிகிச்சையளித்து சான்று வழங்கிய மருத்துவர்கள் ஆவார்கள்.



அ.சா.1 தனது முதல் விசாரணையில் ஆஜர் எதிரியைத் தெரியும் என்றும், புகார்தாரர் சுப்பையா தனது கணவர் என்றும், தனது கணவர் சுப்பையா இறந்து இன்றுடன் 12 நாட்கள் ஆகின்றது என்றும், கடந்த 18.02.2019-ம் தேதியன்று மதியம் 02.15 மணியளவில் நீதிமன்றத்திலிருந்து ஒரு நபர் சம்மனை கொண்டு வந்து மாயாண்டி என்பவருக்கு அழைப்பாணையை சார்பு செய்ய வேண்டும் என்று சொல்லி சம்மனை கொண்டு வந்த நபர் மாயாண்டி வீட்டை அடையாளம் காட்டச் சொல்லி தனது கணவர் சுப்பையாவிடமும், தன்னிடமும் தங்கள் வீட்டு வாசலில் வைத்து கேட்டுக் கொண்டதாகவும், அதை தொடர்ந்து தானும், தனது கணவர் சுப்பையாவும் வசந்தம் நகரில் உள்ள மாயாண்டி வீட்டை சம்மன் சார்பு செய்ய வந்த நபரிடம் காண்பித்ததாகவும், தானும், தனது கணவரும் மானாமதுரையில் உள்ள மேலரத வீதியில் நடந்து வந்து கொண்டிருந்த போது மாயாண்டி மகன் அழகு சுந்தரம் முனியாண்டி மகன் அறிவுக்கரசன் ஆகிய இருவரும் சென்ட்ரிங் போட பயன்படுத்தப்படும் சின்னக்கம்பியை வைத்துக் கொண்டும், அறிவுக்கரசன் கையில் சிறிய கட்டையை வைத்துக்கொண்டு வந்து அழகுசுந்தரம் என்பவர் தனது கணவரை கம்பியால் வலது பக்க கண்ணுக்கு கீழ் பகுதியில் தாக்கி குத்தினார் என்றும், அறிவுக்கரசன் கட்டையை கொண்டு தனது கணவரின் இடது காதில் தாக்கியதில் இடது பக்க காது செவுள் கிழிந்துவிட்டது என்றும், தனது கணவர் சர்க்கரை நோயால் பாதிக்கப்பட்டிருந்த காரணத்தால் எதிரிகள் அடித்ததில் தனது கணவர் அங்கே மயங்கி விழுந்துவிட்டார் என்றும், தனது கணவரை தாக்கி கொண்டிருந்த சமயத்தில் தனது இளைய மகன் ரவிவர்மன் அங்கு வந்தார் என்றும், அங்கிருந்த எதிரிகள் அப்போது தன்னையும், தன் கணவரையும் பார்த்து



மானாமதுரையில் உங்களை இருக்க விடமாட்டோம், கோர்ட்டிற்கு போனால் உங்களை தொலைத்துவிடுவோம் என்று சொல்லி மிரட்டி தாக்கியதாகவும், அதன் பிறகு தானும், தனது மகனும் தனது கணவர் சுப்பையாவை காரில் மானாமதுரை அரசு மருத்துவமனைக்கு சிகிச்சைக்கு அழைத்துச் சென்றதாகவும், மானாமதுரை அரசு மருத்துவமனையில் தனது கணவருக்கு காயத்தின் தன்மையை குறிப்பிட்டு சிவகங்கை அரசு மருத்துவமனைக்கு அழைத்துச் செல்லுமாறு அறிவுறுத்தியதாகவும், சிவகங்கை அரசு மருத்துவமனையில் தனது கணவரை சிகிச்சையில் சேர்த்து அவர் அங்கு 5 நாட்கள் உள்நோயாளியாக சிகிச்சை பெற்று வந்ததாகவும், புகார் மனுவில் உள்ள கையொப்பம் தனது கணவர் சுப்பையாவின் கையொப்பம் என்று சாட்சியம் அளித்துள்ளார். மேலும், அ.சா.1-ன் மகனான அ.சா.2 ரவிவர்மன் அ.சா.1 தாயாரின் சாட்சியத்தை ஒத்தே சாட்சியம் அளித்துள்ளார்.

10) மேலும் இவ்வழக்கில் பார்வை மகஜர் சாட்சிகளாக அ.சா.3 மற்றும் அ.சா.4 தங்களது முதல் விசாரணையில் பார்வை மகஜர் குறித்த விபரங்கள் தங்களுக்கு தெரியாது என்றும், வழக்கு குறித்து தங்களுக்கு எந்த விபரமும் தெரியாது என்று சாட்சியம் அளித்து அரசு தரப்பில் பிறழ் சாட்சிகளாக மாறியுள்ளார்கள்.

11) மேலும் இவ்வழக்கில் புகார்தாரர் சுப்பையாவிற்கு சிகிச்சையளித்த மருத்துவர் அ.சா.5 தனது சாட்சியத்தில் கடந்த 18.02.2019-ம் தேதியன்று பணி மருத்துவராக மானாமதுரை அரசு மருத்துவமனையில் பணியில் இருந்த போது மானாமதுரை சோமநாதபுரம் காலனியை சேர்ந்த கருப்பண்ணன் மகன் சுப்பையா என்பவர் சிகிச்சைக்காக அரசு மருத்துவமனை மானாமதுரைக்கு வந்ததாகவும்,



சுமார் பிற்பகல் 2.15 மணியளவில் மேலரத் வீதி மெயின் ரோட்டில் மானாமதுரையில் தன்னை அடையாளம் தெரிந்த இரண்டு ஆண்கள் கம்பி மற்றும் கட்டையால் அடித்ததாக சொன்னதாகவும், அவரை பரிசோதித்த போது 1) வலது பக்க முகத்தில் கண்ணுக்கு கீழ் $1/4 \times 1/4 \times 1/4$ செ.மீ அளவில் சிதைந்த காயம் காணப்பட்டது 2) சிறிய சிராய்ப்பு காயமானது இடது பக்க மூக்கு அருகே காணப்பட்டது. 3) நோயாளி தனது இடது பக்க காதில் வலியும் கேட்கும் தன்மையும் குறைந்து காணப்படுவதாக சொன்னார் என்றும், வலது பக்க மார்பின் மேல் வலி இருப்பதாக தன்னால் சரியாக சுவாசிக்க இயலவில்லை என்று கூறியதாகவும், அவரை வெளிநோயாளியாக சிகிச்சையளித்து காது, மூக்கு, தொண்டை மருத்துவரிடம் மேல்சிகிச்சைக்காக சிவகங்கை அரசு மருத்துவமனைக்கு அன்றையதினமே பரிந்துரைத்ததாகவும், சிவகங்கை அரசு மருத்துவமனையில் 21.02.2019-ம் தேதியன்று உள்நோயாளியாக அனுமதிக்கப்பட்டு 26.02.2019-ம் தேதியன்று சிகிச்சையிலிருந்து விடுவிக்கப்பட்டதாகவும், சுப்பையாவை பரிசோதித்த காது, மூக்கு, தொண்டை நிபுணரின் கூற்றுப்படி இடது பக்க காதில் அதிர்வினால் ஏற்படக்கூடிய துளை காது சவ்வில் காணப்பட்டதாக மருத்துவ கருத்துரை சான்று வழங்கியதாகவும், சிவகங்கை அரசு மருத்துவமனை மருத்துவரின் படி சுப்பையாவிற்கு ஏற்பட்ட காயம் கொடுங்காயம் என்று சான்று வழங்கியதாகவும், சாட்சியம் அளித்துள்ளார்.

12) மேலும் புகார்தாரர் சுப்பையாவிற்கு சிகிச்சையளித்த மருத்துவர் அ.சா.6 தனது சாட்சியத்தில் கடந்த 21.02.2019-ம் தேதியன்று சிவகங்கை அரசு மருத்துவ கல்லூரி மருத்துவமனையில் உதவி அரசு மருத்துவராக பணியில் இருந்த போது சுப்பையா என்ற 70 வயது மதிக்கத்தக்க நபர் சிகிச்சைக்காக சிவகங்கை



அரசு மருத்துவமனையில் அனுமதிக்கப்பட்டதாகவும், சுப்பையாவை தான் பரிசோதித்ததில் அவரது இடது காது செவிப்பறை கிழிந்திருந்தது என்றும், மேலும் சுப்பையாவிற்கு இடது காதில் கேட்கும் திறன் குறைந்திருந்தது என்றும், இதை கருத்தில் கொண்டு அவருக்கு ஏற்பட்ட காயம் கொடுங்காயம் என்று சான்று வழங்கியதாகவும் சாட்சியம் அளித்துள்ளார்.

13) மேலும் புகார்தாரரான சுப்பையாவிற்கு ஏற்பட்ட காயத்திற்கு சிகிச்சை அளித்தது குறித்து அ.சா.5 மற்றும் அ.சா.6 மருத்துவர்கள் சாட்சியம் அளித்துள்ளார்கள். தற்சமயம் புகார்தாரர் சுப்பையா இறந்துவிட்டதாலும், புகார்தாரரின் மனைவி மற்றும் மகன் அ.சா.1 மற்றும் அ.சா.2 ஆகியோர்களின் சாட்சியங்கள் வாயிலாக அரசு தரப்பு வழக்கு நிரூபணம் செய்யப்பட்டுள்ளது. எனவே அ.சா.5 மற்றும் அ.சா.6 மருத்துவர்களின் சாட்சியப்படி புகார்தாரர் சுப்பையாவிற்கு எதிரியால் காயம் ஏற்பட்டுள்ளதையும், அந்த காயம் கம்பி மற்றும் உருட்டுக்கட்டை போன்ற ஆபத்தை விளைவிக்கக்கூடிய ஆயுதத்தால் ஏற்பட்டுள்ளது என்பது மருத்துவரின் சாட்சியம் மூலம் அறிய முடிகிறது. இருந்த போதிலும் புகார்தாரருக்கு ஏற்பட்ட காயமானது வலது பக்க முகத்தில் கண்ணுக்கு கீழ் $1/4 \times 1/4 \times 1/4$ செ.மீ அளவில் சிதைந்த காயம் இருந்ததாகவும், சிறிய சிராய்ப்பு காயமானது இடது பக்க மூக்கு அருகே ஏற்பட்டுள்ளது என்று மருத்துவர் சாட்சியம் அளித்துள்ளார். இதச பிரிவு 326 ஆபத்தான ஆயுதங்கள் அல்லது உபாயங்கள் மூலம் தன்னிச்சையாக கொடுங்காயம் விளைவித்து குற்றமாகும் என்று கூறியுள்ளது. ஒரு காயம் கொடுங்காயமாக பாதிப்பு நிகழ்ந்திருக்க வேண்டும். அவை கீழ் வருமாறு,



முதலாவதாக	ஆண்மை இழக்கச் செய்தல்.
இரண்டாவதாக	கண்கள் இரண்டிலொன்றின் பார்வை நிலையாக இழக்கச் செய்தல்.
மூன்றாவதாக	செவிகள் இரண்டிலொன்று கேட்பதை நிலையாக இழக்கச் செய்தல்.
நான்காவதாக	உடல் உறுப்பு அல்லது எலும்பு மூட்டு திறனை இழக்கச் செய்தல்.
ஐந்தாவதாக	உறுப்பு அல்லது எலும்பு மூட்டு திறனை இழக்கச் செய்தல்.
ஆறாவதாக	தலை அல்லது முகம் இதன் மூட்டு சிதைத்தல் அல்லது நிலையாக வலுவழிக்கச் செய்தல்.
ஏழாவதாக	எலும்பு அல்லது பல் எதையும் முறித்தல் அல்லது நிலைபெயரச் செய்தல்.
எட்டாவதாக	உயிருக்கு ஆபத்து விளைவிக்கும் அல்லது 20 நாட்கள் காலத்திற்கு தொடர்ந்து உடல் வேதனை ஏற்படுத்தும் அல்லது வழக்கமான தொழிலை 20 நாள் காலத்திற்குச் செய்ய இயலாமல் ஆக்கும் விதத்தில் உடலுக்கு ஊறு விளைவித்தல் ஆகிய வரையறைகளுக்குள் அந்த காலம் பொருந்தியிருக்க வேண்டும்.

14) ஆனால் இந்த வழக்கின் சாட்சியங்களை கண்ணுறும் போது புகார்தாரர் சுப்பையாவிற்கு ஏற்பட்ட காயம் நிரந்தரமான ஊனத்தை ஏற்படுத்தக் கூடிய காயமாக காணப்படவில்லை. அவரது இடதுபக்க காதில் வலி மற்றும் செவித்திறன் சற்று குறைந்ததாக மட்டும் தான் மருத்துவர் சாட்சியமளித்துள்ளார். மேல்முறையீட்டாளர்/எதிரி உருட்டுக்கட்டையால் தாக்கியதாக சொல்லப்படும் உருட்டுக்கட்டை மற்றும் 1-வது எதிரி பயன்படுத்தியதாக கூறப்படும் கம்பி ஆகியவை போலீசாரால் உரிய வகையில் அத்தாட்சி தயார் செய்து கைப்பற்றப்பட்டு



அரசுத் தரப்பில் சான்றுப் பொருள்களாகவும் குறியீடு செய்யப்படவில்லை என்பதையும் இந்நீதிமன்றம் கவனிக்கத் தவறவில்லை. எனவே எதிரி மீது சுமத்தப்பட்ட இ.த.ச பிரிவு 326-ன் கீழான குற்றச்சாட்டு இ.த.ச பிரிவு 324-ன் கீழ் மாற்றி அமைக்கப்படுவதே நீதியின் நலன் கருதி சரியானதாக இருக்கும் என்று இந்நீதிமன்றம் தீர்மானிக்கிறது.

15) இம்மேல்முறையீடு குறிப்பிடும் குற்ற வழக்கில் அ.சா.1 மற்றும் அ.சா.2 மட்டும் தான் கண்ணுற்ற சாட்சிகளாக சாட்சியம் அளித்துள்ளதையும், அ.சா.3 மற்றும் அ.சா.4 சாட்சிகள் பிறழ் சாட்சிகளாக மாறியுள்ளதையும் இந்நீதிமன்றம் கவனத்தில் கொள்கிறது.

16) எனவே, வழக்குச் சம்பவம் 2019-ல் நடந்திருப்பதாலும், புகார்தாரரை மேல்முறையீட்டாளர்/எதிரி உருட்டுக்கட்டையால் தாக்கியதாக சொல்லப்படும் உருட்டுக்கட்டை மற்றும் 1-வது எதிரி பயன்படுத்தியதாக கூறப்படும் கம்பி ஆகியவற்றை கைப்பற்றி புலன் விசாரணை அதிகாரி விசாரணை நீதிமன்றத்தில் முன்னிலைப்படுத்தாத நிலையிலும், புகார்தாரருக்கு ஏற்பட்ட காயம் அ.சா.ஆ.1 மற்றும் அ.சா.ஆ.2 காயச்சான்றிதழ்கள் மூலம் நிரூபிக்கப்பட்டுள்ள நிலையிலும், விசாரணை நீதிமன்றம் ஆண்டுபட்டிகை வழக்கு எண்.68/2024-ல் கடந்த 10.03.2026-ம் தேதியன்று இம்மேல்முறையீட்டாளர்/எதிரிக்கு எதிராக இதச பிரிவு 326-ன் கீழான குற்றத்திற்கு வழங்கியுள்ள ஒரு வருடம் மெய்க்காவல் சிறைத் தண்டனையை இரத்து செய்தும், மாற்றி அமைக்கப்பட்ட இதச பிரிவு 324-ன் கீழான குற்றச்சாட்டிற்கு ரூ.2,000/- அபராதம் விதித்தும், இதச பிரிவு 506(ii)-ன் கீழான குற்றத்திற்கு அபராதம் விதித்ததை உறுதி செய்வதும், வழக்கு



பொருண்மைகளின்படி சரியாக இருக்கும் என இந்நீதிமன்றம் கருதி, .16. C.A.36-2026
அவ்வாறே இந்த பிரச்சனைகளுக்கு விடை காணப்படுகிறது.

இறுதியாக, இம்மேல்முறையீடு தள்ளுபடி செய்யப்பட்டு மானாமதுரை, நீதித்துறை நடுவர் நீதிமன்றத்தால் ஆண்டுபட்டிகை வழக்கு எண்.68/2024-ல் கடந்த 10.03.2026-ம் தேதியன்று மேல்முறையீட்டாளர்/எதிரிக்கு இ.த.ச பிரிவு 326-ன் கீழான குற்றத்திற்கு பிறப்பிக்கப்பட்ட ஒரு வருடம் மெய்க்காவல் சிறைத் தண்டனையை இரத்து செய்தும், மாற்றி அமைக்கப்பட்ட இதச பிரிவு 324-ன் கீழான குற்றத்திற்கு ரூ.2,000/- அபராதமாக மேல்முறையீட்டாளர்/எதிரி இந்நீதிமன்றத்தில் செலுத்த வேண்டும் என்றும், மேற்படி அபராதம் செலுத்தத் தவறினால் ஒரு மாதம் மெய்க்காவல் சிறைதண்டனை அனுபவிக்க வேண்டுமென்றும், விசாரணை நீதிமன்றத்தால் மேல்முறையீட்டாளர்/எதிரிக்கு இதச பிரிவு 506(ii)-ன் கீழான குற்றத்திற்கு விதிக்கப்பட்ட அபராத தொகை ரூ.1,500/-ஐ உறுதி செய்தும் தீர்ப்பளிக்கப்படுகிறது.

இத்தீர்ப்புரை என்னால் சுருக்கெழுத்து தட்டச்சுருக்கு நேரில் சொல்லப்பட்டு அவரால் கணினியில் தட்டச்சு செய்யப்பட்டு, என்னால் சரிபார்க்கப்பட்டு, பிழைத் திருத்தம் செய்யப்பட்டு இன்று 2026-ம் ஆண்டு ஜூலை திங்கள் 15-ம் நாள் அவையறியப் பகரப்பட்டது.

முதன்மை அமர்வு நீதிபதி,
சிவகங்கை.

நகல்:

நீதித்துறை நடுவர் நீதிமன்றம், மானாமதுரை.

15.07.2026

முதன்மை அமர்வு நீதிபதி, சிவகங்கை



முதன்மை அமர்வு நீதிமன்றம்,
சிவகங்கை.
குற்றவியல் மேல்முறையீட்டு
வழக்கு எண்.36/2026
தீர்ப்புரை நாள்: 15.07.2026